

## МОНИТОРИНГ ОСНОВНЫХ ИЗМЕНЕНИЙ В ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ

Новое в бухгалтерском учете и налогообложении

(документы, полученные за период 11.02.2019 - 17.02.2019)



### Оглавление

БУХГАЛТЕРСКИЙ УЧЕТ И НАЛОГООБЛОЖЕНИЕ .....	2
СТАТИСТИКА.....	2
ТАМОЖЕННОЕ ДЕЛО .....	3
СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА .....	4
ПРОЧЕЕ.....	9

### **Обновлен перечень государств (территорий), не обеспечивающих обмен информацией с Российской Федерацией для целей налогообложения**

В ряде случаев прибыль контролируемой иностранной компании может быть освобождена от налогообложения, при условии, что государство (территория) ее постоянного местонахождения не включены в указанный выше перечень.

ФНС России пересматривает данный перечень с учетом изменения международной нормативно-правовой базы и практики обмена налоговой информацией с конкретными странами.

Обновленный перечень содержит 100 государств и 15 территорий.

Признан утратившим силу Приказ ФНС России от 01.09.2017 N ММВ-7-17/709@, которым был утвержден аналогичный перечень. В нем содержалось 107 государств и 18 территорий.

(Приказ ФНС России от 04.12.2018 N ММВ-7-17/786@ «Об утверждении Перечня государств (территорий), не обеспечивающих обмен информацией для целей налогообложения с Российской Федерацией», зарегистрировано в Минюсте России 07.02.2019 N 53721)

Источник: КонсультантПлюс, 11.02.2019, <http://www.consultant.ru/law/hotdocs/56788.html/>

### **Скорректированы сроки хранения документации в налоговых органах**

Так, например, для документов, образующихся в результате переписки с налогоплательщиками, установлены дифференцированные сроки хранения (в отношении запросов (заявлений), не принятых к учету в связи с наличием оснований для отказа в приеме документов, срок хранения сокращен с 5 до 3 лет).

Изменения коснулись также документов, образующихся в связи с государственной регистрацией юрлиц, документов по соблюдению валютного законодательства.

(Приказ ФНС России от 06.02.2019 N ММВ-7-10/49@ «О внесении изменений в Перечень документов, образующихся в деятельности Федеральной налоговой службы, ее территориальных органов и подведомственных организаций, с указанием сроков хранения, утвержденный Приказом ФНС России от 15.02.2012 N ММВ-7-10/88@»)

Источник: КонсультантПлюс, 11.02.2019, <http://www.consultant.ru/law/hotdocs/56787.html/>

## СТАТИСТИКА

### **Уточнен порядок заполнения статистической формы N 5-3 «Сведения о затратах на производство и продажу продукции (товаров, работ, услуг)»**

В частности, определено, что при заполнении раздела 1 строки 02 формы необходимо иметь в виду, что получение и реализация компримированного природного газа на автомобильных газонаполнительных компрессорных станциях и сжиженного природного газа на криогенных автозаправочных станциях не является производством продукции по виду экономической деятельности 35.21 «Производство газа», а относится к сфере деятельности розничной торговли.

Установлено также, что по строке 03 также отражаются расходы на приобретение

объектов недвижимости, которые предназначены для перепродажи. Организации - заказчики (застройщики), в том числе совмещающие функции заказчика (застройщика) и подрядчика, по строке 03 отражают сумму затрат по строительству объектов недвижимости, предназначенных для продажи.

(Приказ Росстата от 12.02.2019 N 63 «Об утверждении изменений и дополнений в Указания по заполнению формы федерального статистического наблюдения N 5-3 «Сведения о затратах на производство и продажу продукции (товаров, работ, услуг)», утвержденные Приказом Росстата от 12 февраля 2018 г. N 65»)

Источник: КонсультантПлюс, 15.02.2019, <http://www.consultant.ru/law/hotdocs/56859.html/>

## ТАМОЖЕННОЕ ДЕЛО

**Утверждены формы документов, используемых таможенными органами при взыскании таможенных платежей, специальных, антидемпинговых, компенсационных пошлин, процентов и пеней за счет имущества и обращения взыскания на товары**

Речь идет о формах:

- решения таможенного органа о наложении ареста на имущество;
- разрешения таможенного органа на пользование и распоряжение имуществом, на которое наложен арест;
- заявления о замене ареста имущества на денежный залог;
- уведомления таможенного органа об отказе в замене ареста имущества на денежный залог;
- решения таможенного органа о замене ареста имущества на денежный залог;
- протокола таможенного органа о наложении ареста на имущество;
- решения таможенного органа об отмене ареста имущества;
- решения таможенного органа о наложении ареста на товары;
- решения таможенного органа об обращении взыскания на товары;
- протокола таможенного органа о наложении ареста на товары;
- решения таможенного органа об отмене ареста товаров.

Настоящий Приказ вступает в силу по истечении 30 дней после дня его официального опубликования.

*(Приказ ФТС России от 21.11.2018 N 1876 «Об утверждении форм документов, применяемых таможенными органами в целях обеспечения взыскания таможенных платежей, специальных, антидемпинговых, компенсационных пошлин, процентов и пеней за счет имущества и обращения взыскания на товары», зарегистрировано в Минюсте России 07.02.2019 N 53722)*

Источник: КонсультантПлюс, 12.02.2019, <http://www.consultant.ru/law/review/fed/fd2019-02-12.html>

**Обновлены формы документов, применяемых таможенными органами**

**при изъятии товаров, а также порядок их заполнения**

Речь идет о формах:

- постановления об изъятии товаров;
- акта изъятия товаров;
- акта о возврате изъятых товаров.

Признан утратившим силу Приказ ФТС России от 14 февраля 2011 г. N 282 «Об утверждении форм постановления таможенного органа об изъятии товаров, незаконно перемещенных через таможенную границу Таможенного союза, и актов об изъятии товаров и возврате изъятых товаров».

Настоящий Приказ вступает в силу по истечении 30 дней после дня его официального опубликования.

*(Приказ ФТС России от 04.12.2018 N 1980 «Об утверждении форм постановления об изъятии товаров, акта изъятия товаров и акта о возврате изъятых товаров и порядков их заполнения», зарегистрировано в Минюсте России 07.02.2019 N 53718)*

Источник: КонсультантПлюс, 13.02.2019, <http://www.consultant.ru/law/review/207218392.html>

**Утверждена форма решения таможенного органа о назначении таможенной экспертизы, а также порядок ее проведения**

Основанием для принятия решения о назначении таможенной экспертизы является применение мер по минимизации рисков или проведение таможенного контроля после выпуска товаров.

Для проведения таможенной экспертизы должностное лицо таможенного органа, назначившего таможенную экспертизу, с использованием информационно-программных средств Единой автоматизированной информационной системы таможенных органов (ИПС ЕАИС ТО) оформляет решение таможенного органа о назначении таможенной экспертизы в виде электронного документа, подписанного усиленной квалифицированной электронной подписью указанного должностного лица.

Проведение таможенных экспертиз осуществляется таможенными экспертами, получившими право самостоятельного проведения таможенных экспертиз.

Заключение таможенного эксперта, составленное по результатам таможенной экспертизы, направляется в таможенный орган, назначивший таможенную экспертизу, в виде электронного документа с использованием ИПС ЕАИС ТО, подписанного усиленной квалифицированной электронной подписью таможенного эксперта или подписями таможенных экспертов при производстве таможенной экспертизы комиссией таможенных экспертов. Материалы, фиксирующие проводимые исследования, хранятся в таможенном органе, уполномоченном на проведение таможенной экспертизы.

Настоящий Приказ вступает в силу по истечении 30 дней после дня его официального опубликования.

*(Приказ ФТС России от 16.01.2019 N 34 «Об утверждении Порядка проведения таможенной экспертизы, формы решения таможенного органа о назначении таможенной экспертизы», зарегистрировано в Минюсте России 08.02.2019 N 53731)*

Источник: КонсультантПлюс, 13.02.2019, <http://www.consultant.ru/law/review/207218393.html>

### **Обновлены формы и порядок формирования общих реестров лиц, осуществляющих деятельность в сфере таможенного дела**

Речь идет о реестрах таможенных представителей, таможенных перевозчиков, владельцев складов временного хранения, владельцев таможенных складов, владельцев свободных складов, резидентов (участников) свободных (специальных, особых) экономических зон.

Приводятся технические условия формирования и структуры электронных общих реестров (таможенных

представителей, таможенных перевозчиков, владельцев складов временного хранения, владельцев таможенных складов).

Признаны утратившими силу:

- Решение Комиссии Таможенного союза от 20 мая 2010 г. N 261 «Об утверждении форм общих реестров лиц, осуществляющих деятельность в сфере таможенного дела, порядка их ведения и формирования» с внесенными в него изменениями;
- Решение Комиссии Таможенного союза от 18 июня 2010 г. N 332 «О форме общего реестра владельцев свободных складов государств - членов таможенного союза и порядке его ведения и формирования»;
- Решение Комиссии Таможенного союза от 17 августа 2010 г. N 337 «О Порядке предоставления сведений в Комиссию Таможенного союза о резидентах (участниках) свободных (специальных, особых) экономических зон»;
- Решение Комиссии Таможенного союза от 2 марта 2011 г. N 578 «О Технических условиях предоставления данных, содержащихся в реестрах таможенных представителей, таможенных перевозчиков, владельцев складов временного хранения, владельцев таможенных складов»;

Настоящее Решение вступает в силу по истечении 30 календарных дней с даты его официального опубликования.

*Решение Коллегии Евразийской экономической комиссии от 11.12.2012 N 271 «О формировании общих реестров лиц, осуществляющих деятельность в сфере таможенного дела, владельцев свободных складов, резидентов (участников) свободных (специальных, особых) экономических зон»*

Источник: КонсультантПлюс, 15.02.2019, <http://www.consultant.ru/law/review/207218513.html>

## **СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА**

**Суды зачли налоги, уплаченные досрочно незадолго до отзыва лицензии у банка**

С банковского счёта ООО по платёжным поручениям был списан ряд сумм — земельный налог с пеней и штрафом, налог

по УСН и страховые взносы. Однако в бюджет платежи не попали, поскольку ЦБ отозвал у банка лицензию. Фирма обратилась в ИФНС, чтобы признать исполненной обязанность по уплате этих налогов и взносов. Инспекция налогоплательщику отказала, сославшись на отсутствие таких полномочий.

Отказ ждал ООО и в суде первой инстанции. Часть налогов и взносов была уплачена досрочно, и на момент уплаты на интернет-ресурсе Банки.ру была уже опубликована информация о том, что банк, услугами которого пользовался истец, испытывает финансовые затруднения. Исходя из этого, суд решил, что заявитель пренебрёг возможностью оценить «негативную динамику» банка.

Апелляция с данным выводом не согласилась и встала на сторону истца, поставив под вопрос его осведомлённость о проблемах банка. Инспекция не представила ни прямых доказательств того, что истец заведомо знал о невозможности проведения платежа (например, наличие ранее не исполненных банком платежных поручений), ни весомого набора косвенных доказательств — прежде всего, отклонений от штатного поведения налогоплательщика в данной ситуации.

В постановлении апелляционный суд привёл конкретные примеры отклонений, могущих свидетельствовать о недобросовестности налогоплательщика:

- формирование остатка на счёте путём совершения внутрибанковских операций, не обычных для налогоплательщика;
- направление имевшихся на счёте средств только на уплату налогов при одновременном проведении расчётов с иными кредиторами со счета в другом банке.

Ни в чём подобном истец уличён не был: единственный расчётный счёт был открыт задолго до отзыва лицензии у банка и регулярно использовался для платежей в бюджет. Ответчик не представил и каких-либо доказательств аффилированности истца с банком.

То, что информация о затруднениях в работе банка была опубликована на узкоспециализированном интернет-портале,

суды также не сочли весомым аргументом против истца. Само сообщение являлось предположением о технических сбоях в работе банка и сопровождалось комментариями сотрудников с обещаниями устранить проблему в ближайшее время. Информации о проведении контрольных мероприятий либо ограничении платежей по данному банку на ресурсе в тот момент не публиковалось. Суд также указал, что истец не является профессиональным участником банковского сектора, и налоговая необоснованно возложила на фирму бремя отслеживания неофициальной и не общеизвестной информации (постановление кассации от 16.01.2019 № Ф05-23486/2018).

В подобных ситуациях суды руководствуются постановлением президиума ВАС от 28.05.2013 № 7372/12, где перечислены признаки недобросовестного поведения. В одном из дел, обнаружив, что досрочная уплата налогов нетипична для фирмы, суды встали на сторону инспекции. Инспекция выиграла и дело, в котором налогоплательщик заведомо знал о проблемах в банке и использовал свой счет в нем исключительно для уплаты налогов.

(дело № А41-16397/2018)

Источник: [Audit-it.ru](https://www.audit-it.ru/news/account/977560.html), 11.02.2019, <https://www.audit-it.ru/news/account/977560.html>

### **Документы не считаются представленными, если они переданы налоговикам в ходе выездной проверки на территории налогоплательщика**

Данный вывод содержится в постановлении Арбитражного суда Уральского округа от 29 января 2019 г. № Ф09-9273/18. По мнению налогоплательщика, представление документов инспекции по месту проведения выездной налоговой проверки не влечет штраф, предусмотренный п. 1 ст. 126 Налогового кодекса, так как ст. 93 НК РФ не содержит прямого указания на представление документов непосредственно в налоговую инспекцию. На требование налогового органа организация направила письмо, в котором указала, что подлинники документов представлены должностным лицам инспекции по своему месту нахождения.

Суды трех инстанций указали, что при таких обстоятельствах обязанность налогоплательщика по представлению документов нельзя признать исполненной. В связи с чем, штраф инспекции на сумму 17 тыс. руб. обоснован. По результатам рассмотрения дела кассационный суд решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставил в силе, а жалобу юрица – без удовлетворения.

Напомним, что штраф за непредставление документов и (или) иных сведений составляет 200 руб. за каждый документ (п. 1 ст. 126 НК РФ). При этом если не предоставить запрошенные документы и информацию, налоговики оштрафуют по двум статьям НК РФ.

(дело № А76-19830/2018)

Источник: ГАРАНТ, 14.02.2019,  
<http://www.garant.ru/news/1258988/>

### **Суды не вправе обнулить штраф из-за смягчающих обстоятельств, указал ВС**

Налоговая провела выездную проверку ООО, обнаружила ряд «виртуальных» хозопераций с контрагентами и доначислила по этим сделкам НДС (21,8 млн рублей) и налог на прибыль (17,4 млн). Помимо налогов, в вынесенном инспекцией решении фирме было предложено уплатить пени (12,4 млн) и 6,3-миллионный штраф — в него вошло и наказание за несвоевременное перечисление удержанного с работников НДС. Налогоплательщик с решением не согласился и оспорил его в суде.

Суд первой инстанции, рассмотрев дело, отказал истцу во всём объёме требований.

Апелляция отменила это решение, так как налоговая не представила расчётов, доказывающих её вывод о выполнении работ силами истца (трудозатраты, нагрузка на работников, сопоставление с реально выполненными договорами, и т.п.). По мнению суда, «неполнота проверочных мероприятий не может быть истолкована против налогоплательщика».

В эпизоде с НДС, по выводу апелляции, штраф в 141 тысячу рублей не соразмерен нарушению: недоимка по налогу на день

принятия решения составила 12,5 тысяч рублей, а сумма пени 13,4 тысячи; при этом сумма штрафа многократно превышает размер недоимки и пени. Кроме этого, суд учёл, что налогоплательщик ранее не привлекался к ответственности за нарушения подобного рода. Штраф был полностью отменен.

Кассация в окружном суде «вернула на место» решение суда первой инстанции в части НДС и налога на прибыль, но при этом оставила в силе решение в части НДС. Инспекция подала кассационную жалобу в ВС, который определением от 05.02.2019 № 309-КГ18-14683 отменил решения апелляционной и кассационной инстанций насчет штрафа по НДС.

Сделав вывод о том, что сумма штрафа должна определяться как доля от суммы налога, подлежащей уплате, ВС указал, что суды фактически снизили штраф до нуля, освободив истца от ответственности за налоговое правонарушение — то есть, исключили его вину. Однако ни одного из обстоятельств, исключающих ответственность налогоплательщика, судами установлено не было (были найдены только смягчающие) — и ВС возвратил дело в суд апелляционной инстанции.

Таким образом, в контексте данного дела вопрос наказания является принципиальным — тем не менее, суды не позволяют налоговой впасть в другую крайность, игнорируя смягчающие обстоятельства.

(дело № А76-5261/2017)

Источник: Audit-it.ru, 14.02.2019, <https://www.audit-it.ru/news/account/978152.html>

### **ИФНС не удалось срубить НДС дважды: с аванса после уплаты с полной реализации**

Суды указали инспекции на то, что её попытка доначислить налог с аванса — не что иное, как двойное налогообложение.

Выездная проверка ИФНС обнаружила, что ООО на протяжении двух лет не уплачивало НДС с авансов, полученных от заказчиков в счёт предстоящих поставок, и вынесла решение о доначислении налога на сумму более 5 млн рублей, плюс штраф

и пеня. Налогоплательщик оспорил решение в суде.

Суды трёх инстанций частично удовлетворили требования истца. Как отметили суды, при принятии спорного решения инспекция не учла, что на момент отгрузки товара фирма исчисляла НДС с полной суммы поставки, в том числе, не принимая к вычету неуплаченный ранее НДС с авансов.

По сути, инспекция предложила налогоплательщику повторно уплатить НДС в сумме 344 тысячи рублей. При этом налоговая пояснила, что при исчислении пени учла факт уплаты налога. Суды усмотрели неправомерное доначисление как не соответствующее действительной налоговой обязанности (нарушение принципа недопустимости двойного налогообложения).

Судами также установлено, что часть денежных средств, подпавших под доначисление НДС, поступила на расчётный счёт фирмы ошибочно, являясь неосновательным обогащением, причём эти 150 тысяч рублей были отражены ООО в налоговом учёте. Суды не признали эти платежи авансовыми, поскольку в платёжном поручении фигурировал несуществующий договор — несмотря на реальность хозяйственных отношений между сторонами в целом. По мнению судов, платежи эти фактически не связаны с реализацией и по нормам статьи 146 НК НДС облагаться не могут (постановление кассации от 11.12.2018 № Ф10-5158/2018).

Судам уже приходилось пресекать попытки налоговиков повторно «срубить» НДС. Напомним также, что КС недавно принял важное решение по срокам восстановления НДС с аванса при позднем получении счетов-фактур.

(дело № А54-9694/2017)

Источник: [Audit-it.ru](https://www.audit-it.ru/news/account/976713.html), 13.02.2019, <https://www.audit-it.ru/news/account/976713.html>

### **Разрывы по НДС – не повод внести в ЕГРЮЛ запись о «левом» учредителе фирмы**

Налоговая «копала» под фирму основательно, пытаясь доказать и отсутствие хозяйственности, и фиктивность

адреса, и то, что назначенный учредителем гендир — лишь «зитцпредседатель». Всё напрасно: суд уличил инспекцию в субъективном подходе.

ИФНС обвинила ООО в фиктивности учредителя: он дважды не явился на допрос в качестве свидетеля, по юридическому адресу фирма отсутствовала. Зато, как посчитали налоговики, она обладала признаками «транзитной организации», используемой для ухода от налогов: в ходе одной из камералок обнаружены разрывы по НДС на более чем 16 млн рублей.

Регистрирующий орган, получив от инспекции заявление о недостоверности сведений в ЕГРЮЛ, призвал учредителя исправить это. В ответном письме тот сообщил, что данные являются достоверными, и никаких уточнений не требуется. Поскольку желаемого орган не получил, запись о недостоверности сведений об учредителе в ЕГРЮЛ всё же появилась.

Суд первой инстанции, рассмотрев дело, принял сторону владельца фирмы. Налоговая, очевидно, позабыв о том, что предметом спора является достоверность сведений ЕГРЮЛ, всячески подчеркивала отсутствие хозяйственности: например, припомнила разрывы по НДС. Суд не нашел никакой связи между ними и спорной записью в ЕГРЮЛ, в том числе потому, что инспекция не доказала участие фирмы в каких-либо «схемах».

Объявленный «липовым» гендиректор ООО показал на допросе, что реально исполняет полномочия руководителя, ответив на все каверзные вопросы.

В числе претензий инспекции фигурировал и ложный адрес. Однако суд установил, что при осмотре объекта сотрудники инспекции оказались перед запертой дверью офиса, на которой висела табличка с названием фирмы. Суды указали, что отсутствие в офисе сотрудников не может служить основанием для признания адреса недостоверным.

Доводы налоговой о том, что ООО обладает признаками «транзитной» организации, суд посчитал недостаточным основанием для того, чтобы признать сведения об учредителе недостоверными — по мнению суда, это лишь «субъективное мнение

налогового органа, не основанное на допустимых и относимых доказательствах». Получив столь жёсткий отпор, инспекция не рискнула подавать апелляционную жалобу, и решение суда вступило в законную силу.

Данное дело включено ФНС в обзор по спорам с участием регистрирующих органов № 4 (2018), направленный письмом ФНС от 28.12.2018 № ГД-4-14/25946.

Вносить в ЕГРЮЛ записи о недостоверности данных налоговой принялись сравнительно недавно — с момента, когда вступил в действие закон от 30.03.2015 № 67-ФЗ. На сегодняшний день налоговая имеет право исключать из ЕГРЮЛ всех, кто не позаботился в течение полугода об исправлении недостоверных сведений — это право предоставлено налоговикам законом от 28.12.2016 № 488-ФЗ с 1 сентября 2017 года.

(дело № А73-10473/2018)

Источник: *Audit-it.ru*, 12.02.2019, <https://www.audit-it.ru/news/account/977491.html>

### **Суды не позволили фирме выдать реализацию товара за передачу на хранение**

В ходе выездной проверки налоговая выявила на табачной фабрике практику реализации «неучтёнки» контрагентам-однодневкам под видом передачи продукции на хранение, а также продажи её аффилированным лицам и за наличный расчёт. Инспекция сопоставила количество реализованных сигарет в ежемесячных декларациях по акцизам с данными «первички» самой фабрики и её контрагентов, и концы с концами, мягко говоря, не сошлись. В итоге налогоплательщика наказали за неполную уплату акцизов (1 млрд рублей), НДС (201 млн рублей) и налога на прибыль (87 млн рублей), добавив к этим суммам санкции за неполную уплату, штраф за непредставление сведений и пени. Фирма оспорила решение МИФНС в суде.

Суды трёх инстанций, рассмотрев дело, удовлетворили лишь небольшую часть требований истца, частично освободив его от штрафа за непредставление сведений (пункт 1 статьи 126 НК).

Налоговая представила судам документальное подтверждение фактов реализации табачных изделий под видом передачи на хранение по договору. При этом хранитель-ИП не получал ни вознаграждения, ни возмещения расходов на хранение. Продукция уходила «налево» по накладным, в которых истец фигурирует в качестве поставщика, а ИП — в качестве покупателя. В счёте-фактуре прямо указано: «без акциза», а факт оплаты товара подтверждён платёжными документами и выпиской банка.

Продукцию по договорам хранения «на бумаге» принимали у истца также шесть фирм-контрагентов, имеющих явные признаки фиктивности («левые» адреса, заброшенная отчётность и т.п.). Суды пришли к выводу, что в данном случае изделия передавались безвозмездно (по крайней мере, формально). В актах и товарных накладных фигурирует количество и номенклатура изделий; как и в случае с ИП, никаких доказательств выплат контрагентам вознаграждений и возмещения расходов на хранение истец не представил. Где именно хранился товар, также не установлено, как и фактов возврата изделий истцу либо отгрузки покупателям по его поручению.

«Отбиваясь» по линии акцизов, истец утверждал, что спорное количество табачных изделий было уничтожено — однако доводы его суд не принял, обнаружив в доказательствах противоречия: судя по актам, «доля уничтоженной либо утилизированной табачной продукции составила 93,7% от общего объёма её производства за проверяемый период».

В отношении налога на прибыль выяснилось, что истец не учел просроченную кредиторку, а также излишки готовой продукции, установленные предыдущей проверкой. Внереализационные расходы фабрики были завышены, а в их оправдание была представлена «липа».

Суды согласились и с доначислением НДС по тем же основаниям, что и акцизов. Кроме этого, фирма не смогла доказать право на ставку 10% по части реализованной продукции. Вычеты по сырью и материалам также остались неподтвержденными: не



представлены таможенные декларации, счета-фактуры, накладные и регистры бухучета.

Скостить штраф за непредставление сведений удалось благодаря тому, что в одном из требований суды не обнаружили данных о количестве и реквизитах

документов: инспекция указала лишь их виды (постановление кассации от 18.12.2018 № Ф10-3839/2017).

(дело № А64-216/2017)

Источник: [Audit-it.ru](https://www.audit-it.ru/news/account/977892.html), 14.02.2019, <https://www.audit-it.ru/news/account/977892.html>

## ПРОЧЕЕ

### **День уплаты просроченного налога теперь учитывается при исчислении пеней**

Минфин рассказал о новшествах, которые действуют в отношении налоговых пеней. Изменения вносились законом от 27.11.2018 N 424-ФЗ в пункт 3 статьи 75 НК.

Теперь в общем случае пеня начисляется за каждый календарный день просрочки исполнения обязанности по уплате налога начиная со дня, следующего за установленным для уплаты налога, по день уплаты включительно.

Ранее не было уточнения, по какой день начисляется пеня, и Минфин разъяснял, что в день исполнения обязанности по уплате налога просрочка исполнения такой обязанности отсутствует, значит, и пеня за этот день не начисляется. То же самое повторяла и ФНС.

Кроме того, сумма пеней, начисленных на недоимку, теперь не может превышать размер этой недоимки.

Новшества применяются в отношении недоимки, образовавшейся после дня вступления в силу соответствующей нормы – по истечении одного месяца со дня официального опубликования закона N 424-ФЗ.

То есть новые правила по пеням применяются в отношении недоимки, образовавшейся после 27.12.2018, считает Минфин. Превьющая позиция ведомства по пеням на недоимки, возникшие до указанной даты, еще в силе, уточнили также чиновники.

(Письмо Минфина России от 17 января 2019 г. N 03-02-07/1/1861)

Источник: [Audit-it.ru](https://www.audit-it.ru/news/account/978149.html), 11.02.2019, <https://www.audit-it.ru/news/account/978149.html>

### **До отправки книги покупок и книги продаж в инспекцию их не нужно подписывать**

При составлении и хранении книг покупок и книг продаж в электронном виде налогоплательщик не обязан их подписывать усиленной квалифицированной электронной подписью руководителя организации (уполномоченного им лица) до передачи в налоговый орган, в частности, в случае их истребования при проведении камеральной налоговой проверки. Соответствующие разъяснения содержатся в недавнем письме ФНС России.

По общему правилу книги покупок и книги продаж и дополнительные листы к ним подписываются усиленной квалифицированной электронной подписью при их передаче в налоговый орган в случаях, предусмотренных Налоговым кодексом (абз. 2 п. 24 раздела II приложения № 4 «Форма книги покупок, применяемой при расчетах по налогу на добавленную стоимость, и правила ее ведения», абз. 2 п. 22 раздела II приложения № 5 «Форма книги продаж, применяемой при расчетах по налогу на добавленную стоимость, и правила ее ведения» к постановлению Правительства РФ от 26 декабря 2011 г. № 1137).

Напомним, что при проведении камеральной налоговой проверки декларации по НДС инспекция вправе запросить документы и за другие периоды.

(Письмо ФНС России от 24 января 2019 г. № ЕД-4-15/1044)

Источник: ГАРАНТ, 12.02.2019, <https://www.garant.ru/news/1258612/>

## **Амортизация служебной квартиры не учитывается в целях налога на прибыль**

Под основными средствами в налоговых целях понимается часть имущества, используемого в качестве средств труда для производства и реализации или для управления организацией. Поэтому служебная квартира в целях налогообложения не относится к амортизируемым основным средствам, указал Минфин.

Таким образом, амортизационные отчисления по ней не учитываются для целей налога на прибыль.

При этом объекты жилищно-коммунального хозяйства, социально-культурной сферы, иные аналогичные хозяйства, производства и службы, предоставляющие, в том числе, услуги, как своим работникам, так и сторонним лицам, относятся, среди прочего, к ОПХ.

Налоговая база по ОПХ определяется отдельно от налоговой базы по иным видам деятельности.

*(Письмо Минфина России от 24.01.19 № 03-03-06/1/3843)*

Источник: Audit-it.ru, 12.02.2019, <https://www.audit-it.ru/news/account/977755.html>

## **Отрицательные курсовые разницы нельзя учесть расходах по налогу на прибыль, если действия юрлица не были направлены на получение дохода**

Расходы в виде курсовых разниц нельзя включать в налоговую базу при расчете налога на прибыль организаций, если они начислены на обязательства и требования, не связанные с деятельностью организации, направленной на получение дохода. По общему правилу, все расходы должны отвечать требованиям ст. 252 Налогового кодекса. А именно, они должны быть экономически оправданы, подтверждены документально и направлены на получение дохода.

Отметим, что имущество в виде валютных ценностей, а также требования (обязательства), стоимость которых выражена в иностранной валюте, пересчитываются в рубли по курсу Банка

России на дату одного из событий, которое произошло раньше:

- перехода права собственности на указанное имущество;
- прекращения (исполнения) требований (обязательств);
- последнее число текущего месяца (п. 8 ст. 271, п. 10 ст. 272 НК РФ).

Напомним, что суммы уплаченных процентов по заключенному кредитному договору между третьими лицами нельзя учитывать в расходах.

*(Письмо Минфина России от 18 января 2019 г. № 03-03-06/1/2333)*

Источник: ГАРАНТ, 12.02.2019, <http://www.garant.ru/news/1258694/>

## **По ряду моделей дорогостоящих автомобилей приведена информация о наличии оснований для применения повышающих коэффициентов к ставке налога**

Исчисление транспортного налога производится с учетом повышающего коэффициента в отношении дорогостоящих автомобилей, информация о которых включена в Перечень, публикуемый Минпромторгом России за соответствующий налоговый период.

Повышающий коэффициент не применяется в случае отсутствия легкового автомобиля в Перечне или несоответствия количества лет, прошедших с года выпуска, аналогичному показателю Перечня.

С учетом паспортных и технических данных по конкретным автомобилям сообщено о применении (неприменении) повышающих коэффициентов к ставке транспортного налога для налоговых периодов 2016 - 2018 годов.

*(Письмо ФНС России от 06.02.2019 N БС-4-21/1933 «О налогообложении легковых автомобилей марки «Land Rover» моделей (версий) «Range Rover TDV8 4.4 Vogue», «Range Rover TDV8 4.4 Westminster», «Range Rover RRS 3.0l SDV6 Diesel 4WD HSE», «Range Rover Sport SDV6 3.0 HSE», «Range Rover Sport SDV6 3.0 HSE 17MY», марки «Audi» модели (версии) «А6», марки «Bmw» моделей (версий) «X3 xDrive20i», «X3 xDrive20i M Sport», «X3 20d xDrive», «X3 xDrive20d xLine», «X4 xDrive20d M Sport», марки «Mercedes-Benz» модели (версии) «Gle 350 d 4MATIC» транспортным налогом с учетом повышающего коэффициента»)*

Источник: *КонсультантПлюс*, 11.02.2019,  
<http://www.consultant.ru/law/hotdocs/56789.html>

**Инспекциям предписано руководствоваться правовой позицией судебных органов по вопросу применения пониженной налоговой ставки по земельному налогу**

В отношении ряда земельных участков, в том числе приобретенных для личного подсобного хозяйства, а также дачного хозяйства, установлен верхний предел ставки земельного налога - 0,3 процента от кадастровой стоимости земельного участка, а в отношении прочих земельных участков - 1,5 процента.

Сообщается, что Конституционным Судом РФ в Определении от 08.11.2018 N 2725-О указано следующее. По смыслу налогового законодательства пониженные ставки земельного налога, предусмотренные абзацем четвертым подпункта 1 пункта 1 статьи 394 НК РФ, устанавливаются для физических лиц, использующих земли в целях удовлетворения личных потребностей при ведении дачного хозяйства или дачного строительства.

Данные положения не могут распространяться на коммерческие организации, которые приобрели эти земельные участки для строительства дачного комплекса и их последующей реализации юридическим и физическим лицам в целях извлечения прибыли.

*(Письмо ФНС России от 15.01.2019 N БС-4-21/279@ «Об Определении Конституционного Суда от 08.11.2018 N 2725-О об отказе в принятии к рассмотрению жалоб на нарушение конституционных прав и свобод положениями пункта 1 статьи 388 и подпункта 1 пункта 1 статьи 394 Налогового кодекса Российской Федерации»)*

Источник: *КонсультантПлюс*, 12.02.2019,  
<http://www.consultant.ru/law/hotdocs/56806.html>

**Минфин России разъяснил особенности учета расходов на турпутевки, предоставленные работникам**

С 1 января 2019 года действуют новые положения Налогового кодекса, в соответствии с которыми в состав расходов на оплату труда для целей налогообложения можно включать затраты,

понесенные работодателем на оплату услуг по организации туризма и отдыха на территории РФ по договору (договорам) о реализации туристского продукта, заключенному работодателем с туроператором (турагентом) в пользу работников и членов их семей.

Разъяснено, что расходы на оплату туруслуг могут учитываться при формировании налоговой базы только на основании договора о реализации туристского продукта, заключенного работодателем с туроператором или турагентом. Расходы на оплату аналогичных услуг, оказываемых на основании договоров, заключенных работодателем непосредственно с исполнителями (гостиницами, перевозчиками, экскурсоводами (гидами) и др.), не могут учитываться в составе расходов на оплату труда по основаниям п. 24.2 ст. 255 НК РФ.

Учитывая, что на оплату стоимости туристических путевок работников не распространяется действие ст. 422 НК РФ, их стоимость подлежит обложению страховыми взносами. Если организация приобретает турпутевки непосредственно для членов семьи работников, то эти выплаты не признаются объектом обложения страховыми взносами, поскольку предоставляются лицам, не состоящим в трудовых отношениях с организацией.

На стоимость путевок, признаваемых туристскими с учетом положений Федерального закона от 24 ноября 1996 г. № 132-ФЗ «Об основах туристской деятельности в Российской Федерации», положения п. 9 ст. 217 НК РФ не распространяются, и суммы оплаты таких путевок подлежат обложению НДФЛ. Суммы компенсации (оплаты) организацией стоимости путевок для физлиц, за исключением туристских, на основании которых им оказываются услуги российскими санаторно-курортными и оздоровительными организациями, освобождаются от НДФЛ при соблюдении условий, установленных п. 9 ст. 217 НК РФ.

*(Письмо Минфина России от 24 января 2019 г. № 03-03-06/1/3880, Письмо Минфина России от 25 января 2019 г. № 03-03-06/1/4054)*

Источник: *ГАРАНТ*, 11.02.2019,  
<http://www.garant.ru/news/1258232/>

**ФНС: можно совмещать «экспериментальный» налог для самозанятых и труд по найму**

ФНС напомнила, что с 1 января 2019 года в Москве, Московской и Калужской областях и Республике Татарстан начался эксперимент – введен спецрежим для самозанятых «Налог на профессиональный доход» (НПД).

Применять новый спецрежим могут физлица, в том числе, ИП, которые ведут деятельность в одном из названных регионов.

Объектом налогообложения НПД признаются доходы от реализации. Не считаются таковыми доходы от передачи имущественных прав на недвижимость (за исключением аренды жилых помещений).

Таким образом, физлицо, которое получает доход от сдачи в аренду жилого помещения и получает зарплату по трудовому договору, может применять НПД в отношении доходов от сдачи помещения

*(Письмо ФНС России от 25.01.19 № СД-3-3/458@)*

Источник: *Audit-it.ru*, 13.02.2019, <https://www.audit-it.ru/news/account/977887.html>

---

*При подготовке настоящей рассылки использованы материалы компании «Консультант Плюс», интернет-сайтов [www.klerk.ru](http://www.klerk.ru), [www.audit-it.ru](http://www.audit-it.ru), [taxhelp.ru](http://taxhelp.ru), рассылки [subscribe](#). Настоящая работа не представляет собой консультацию или совет. ООО «ФинЭкспертиза» не гарантирует достоверность, адекватность и полноту приведенных сведений и не несет ответственность ни за какие ошибки или упущения, а также результаты использования этого материала.*