



МОНИТОРИНГ ОСНОВНЫХ ИЗМЕНЕНИЙ В ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ

Новое в бухгалтерском учете и налогообложении
(документы, полученные за период 10.10.2016 - 16.10.2016)



Оглавление

БУХГАЛТЕРСКИЙ УЧЕТ И НАЛОГООБЛОЖЕНИЕ	2
СТАТИСТИКА.....	2
ПРАВОВЫЕ НОВОСТИ.....	2
СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА.....	3
ПРОЧЕЕ.....	8

БУХГАЛТЕРСКИЙ УЧЕТ И НАЛОГООБЛОЖЕНИЕ

Скорректирована структура налоговых органов

Республика Крым и г. Севастополь были включены в состав Южного федерального округа. Таким образом, Крымский федеральный округ ликвидирован.

В связи с этим Межрегиональную инспекцию ФНС России по Крымскому федеральному округу решено реорганизовать путем присоединения к Межрегиональной инспекции Службы по Южному федеральному округу.

Заново установлена предельная численность работников (без персонала по охране и обслуживанию зданий) Управления Службы по г. Севастополю (493 единицы), Межрегиональной инспекции по Северо-Западному федеральному округу (70), по Южному (62), по Приволжскому (88), Сибирскому (75), по Дальневосточному (53), Северо-Кавказскому (52).

(Приказ ФНС России от 26 сентября 2016 г. N ММВ-7-4/505@ «О реорганизации территориальных органов Федеральной налоговой службы»)

СТАТИСТИКА

Утверждены новые квартальные формы федерального статистического наблюдения за численностью и оплатой труда работников сферы образования, науки, здравоохранения и культуры, действующие с отчета за январь - март 2017 года

Утверждены следующие новые формы:

– N ЗП-образование «Сведения о численности и оплате труда работников сферы образования по категориям персонала»;

– N ЗП-наука «Сведения о численности и оплате труда работников организаций, осуществляющих научные исследования и разработки, по категориям персонала»;

– N ЗП-здрав «Сведения о численности и оплате труда работников сферы здравоохранения по категориям персонала»;

– N ЗП-культура «Сведения о численности и оплате труда работников сферы культуры по категориям персонала».

С введением новых форм признается утратившим силу Приказ Росстата от 30.11.2015 N 594, которым был утвержден статистический инструментарий для проведения федерального статистического наблюдения в сфере оплаты труда отдельных категорий работников социальной сферы и науки, в отношении которых предусмотрены мероприятия по повышению средней заработной платы в соответствии с Указом Президента РФ от 07.05.2012 N 597.

(Приказ Росстата от 07.10.2016 N 581 «Об утверждении статистического инструментария для проведения федерального статистического наблюдения в сфере оплаты труда отдельных категорий работников социальной сферы и науки, в отношении которых предусмотрены мероприятия по повышению средней заработной платы в соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 г. N 597 «О мероприятиях по реализации государственной социальной политики»)

ПРАВОВЫЕ НОВОСТИ

Утверждена форма расчета суммы экологического сбора

Согласно Федеральному закону от 24.06.1998 N 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления», экологический сбор уплачивается производителями, импортерами товаров, подлежащих утилизации после утраты ими потребительских свойств, по каждой группе товаров, включая упаковку, по которым установлены нормативы утилизации отходов от использования товаров.

Ранее Минприроды России было разъяснено, что производителям, импортерам товаров необходимо

будет представить первые расчеты суммы экологического сбора за тот отчетный период, в котором Росприроднадзором будет принят приказ по утверждению соответствующей формы.

Форма состоит из двух разделов: в первом разделе указываются общие сведения о производителе, импортере готовых товаров, в том числе упаковки таких товаров, во втором приводится расчет суммы экологического сбора.

Экологический сбор рассчитывается посредством умножения ставки экологического сбора на массу готового товара или на количество единиц

подлежащего утилизации готового товара (в зависимости от вида товаров), выпущенного в обращение на территории РФ, либо на массу упаковки, использованной для производства такого товара, и на норматив утилизации, выраженный в относительных единицах.

Итоговая сумма экологического сбора определяется путем суммирования суммы экологического сбора за готовые товары и суммы экологического сбора за упаковку. Сумма экологического сбора за готовые товары и сумма экологического сбора за упаковку определяются путем суммирования значений по

группам товаров, включая упаковку, подлежащих утилизации.

При предоставлении расчета суммы экологического сбора на бумажном носителе он заверяется печатью, в случае если в соответствии с законодательством РФ лицо, подавшее расчет суммы экологического сбора, должно иметь печать.

(Приказ Росприроднадзора от 22.08.2016 N 488 «Об утверждении формы расчета суммы экологического сбора», зарегистрировано в Минюсте России 10.10.2016 N 43974)

СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА

Налоговые органы вправе проверять уточненные декларации в рамках дополнительных мероприятий налогового контроля

Федеральная налоговая служба сообщает: при представлении уточненной налоговой декларации после выездной проверки, но до принятия решения по ней, налоговый орган вправе проверить данные декларации в рамках дополнительных мероприятий налогового контроля и учесть результаты проверки при вынесении решения. Это подтвердил Верховный Суд Российской Федерации.

Инспекция провела выездную проверку индивидуального предпринимателя за 2009-2011 годы. Вместе с возражениями на акт выездной проверки налогоплательщик представил в инспекцию уточненные налоговые декларации за проверяемый период. Налоговый орган проверил данные деклараций в рамках дополнительных мероприятий налогового контроля. Выводы инспекции о занижении предпринимателем налоговой базы, положенные в основу решения по результатам выездной проверки, были сделаны с учетом данных, полученных при этой проверке.

Предприниматель, не согласившись с решением инспекции, обратился в суд. Он ссылаясь на нарушение инспекцией процедуры рассмотрения материалов налоговой проверки и необходимость проведения самостоятельных проверок уточненных налоговых деклараций.

Суды первой и апелляционной инстанций поддержали позицию инспекции и пришли к выводу, что предприниматель не представил доказательства нарушения налоговым органом процедуры рассмотрения материалов проверки. Свою позицию суды первой и апелляционной инстанций также подтвердили по результатам повторного рассмотрения дела.

Однако суд кассационной инстанции отменил судебные акты нижестоящих судов. Он пришел к выводу, что инспекция не вправе была учитывать данные уточненных налоговых деклараций. Она

должна была провести самостоятельные проверки уточненных деклараций и составить акты о выявленных нарушениях, соблюдая права налогоплательщика на ознакомление с материалами проверок и представление возражений.

Верховный Суд Российской Федерации признал необоснованными выводы суда кассационной инстанции. Он отметил, что инспекция реализовала предоставленное ей НК РФ право на проведение дополнительных мероприятий налогового контроля в связи с представлением уточненных деклараций. Объем и характер представленных документов в ходе мероприятий дополнительного контроля, возражения и уточненные декларации позволили инспекции установить фактические налоговые обязательства предпринимателя, уменьшив подлежащие доначислению суммы налогов.

(дело № А09-6785/2013)

Один номер телефона в декларациях двух организаций доказал их взаимозависимость

ООО «Д» применяло общую систему налогообложения и сдавало в аренду предпринимателям собственное нежилое помещение - торговый центр. Предприниматели применяли УСН и были освобождены от уплаты НДС.

ООО «Д» представило в инспекцию декларацию по НДС за 4 квартал 2014 года. По результатам камеральной проверки ИФНС доначислила НДС, пени и штраф, указав на занижение налоговой базы по НДС.

Инспекция установила, что предприниматели сдавали помещения в субаренду со значительным увеличением ставки. При этом договоры субаренды были типовыми. Предприниматели за аренду не платили. На счет ООО «Д» поступали денежные средства в рамках договора займа от ООО «Ф». Большая часть перечисленных субарендаторами денежных средств была направлена арендаторами

в адрес ООО «Ф» в рамках агентских договоров как возмещение расходов агента. Однако ООО «Ф» не представило документы, подтверждающие наличие агентских отношений. Также ООО «Ф» перечисляло денежные средства и в адрес арендаторов, затем эти средства переводились на личные счета либо снимались на хознужды, либо перебрасывались в адрес друг друга, а впоследствии были переведены на личные счета и сняты на хознужды.

Инспекция указала на взаимозависимость ООО «Д», «Ф» и предпринимателей - предприниматели являлись сестрами и племянниками руководителя ООО «Д», а руководитель ООО «Ф» - сотрудником ООО «Д». Инспекция решила, что налогоплательщиком умышленно выведена из оборота выручка для занижения налоговой базы по НДС.

Суды трех инстанций поддержали выводы инспекции, указав также, что в налоговых декларациях ООО «Ф» и ООО «Д» указан один номер телефона. Суды учли, что ООО «Д» несло расходы на размещение рекламной информации об аренде торговых площадей, то есть самостоятельно вело поиск арендаторов и сдавало помещения в аренду.

В решении кассации (Ф06-12174/2016 от 06.10.2016) указано: «налогоплательщик использовал в своей хозяйственной деятельности взаимозависимых лиц - индивидуальных предпринимателей, для занижения сумм налогов, подлежащих уплате в бюджет, поскольку исключил из обложения НДС выручку от сдачи в аренду торговых площадей конечным организациям и предпринимателям, создав формальный документооборот, позволяющий учитывать данную выручку предпринимателям, находящимся на упрощенном режиме налогообложения и не уплачивающим НДС, с последующей передачей указанной выручки налогоплательщику в виде заемных денежных средств, которые не учитываются в целях налогообложения».

(дело № А57-26423/2015)

Автомобиль, приобретенный на фирму, использовался в личных целях - вычет НДС не положен

В 2014 году ООО «О» приобрело автомобили Porsche Cayenne и Toyota Land Cruiser, которые переданы в аренду ООО «П».

По результатам камеральной проверки ИФНС отказала в возмещении НДС со стоимости приобретенных автомобилей, установив, что согласно сведениям ГИБДД 27 марта 2015 года - в период арендных отношений - автомобиль попал в ДТП под управлением Б. - супруга руководителя налогоплательщика. При этом руководитель ООО «П» отрицал факт передачи управления спорным транспортным средством в период аренды иным лицам. Документы, подтверждающие использование

автомобилей в деятельности ООО «П», не представлены (путевые листы, ТТН, расходные документы по приобретению ГСМ), к тому же, расходы на обычные финансово-хозяйственные нужды по счету данного контрагента не прослеживаются, наличные денежные средства (на ГСМ) не снимаются.

Суд первой инстанции отменил решение инспекции, указав, что налогоплательщиком представлены все необходимые документы для вычета, автомобиль приобретен для деятельности, облагаемой НДС, принят на учет.

Апелляция отменила решение суда, признав, что компанией создана схема возмещения из бюджета НДС по приобретению автомобиля для личного использования взаимозависимыми лицами. Суд учел, что подписи на документах от имени налогоплательщика выполнены Б. без наличия необходимых для этого полномочий.

Участковый пояснил, что на территории его обслуживания находится дом, в котором проживают руководитель налогоплательщика и ее гражданский муж, а также их несовершеннолетний ребенок. С декабря 2014 года ими используются спорные автомобили, в ночное время они стоят перед подъездом жилого дома. 16 октября 2015 года на городском автобусном маршруте имел место конфликт с участием Б., управлявшего при этом автомобилем Toyota Land Cruiser, с причинением ущерба автобусу.

Таким образом, суды (постановление кассации Ф04-4215/2016 от 04.10.2016) признали, что с момента приобретения автомобилей они находились под управлением директора налогоплательщика и ее супруга, деловая цель получения в аренду дорогостоящих автомобилей представительского класса в суде не доказана.

(дело № А03-22792/2015)

При реальности сделки подписание бумаг неустановленным лицом не лишает права на вычет

Компания заявила налоговый вычет в декларации по НДС по услугам субподрядчика – ООО «Л», привлеченного для работ на объектах 9 заказчиков. Сделка оплачена путем безналичного расчета. В подтверждение выполнения работ налогоплательщиком представлены договоры подряда, счета-фактуры, локальные сметные расчеты, акты приемки выполненных работ формы КС-2, справки о стоимости выполненных работ и затрат формы КС-3.

По результатам выездной проверки ИФНС доначислила НДС, пени и штраф, указав, что документы по сделке с ООО «Л» недостоверны, содержат неполную, противоречивую информацию о совершенных операциях, а также о подписях должностных лиц контрагента. Считает, что

спорные работы выполнены силами самого налогоплательщика.

Суд первой инстанции поддержал выводы инспекции.

Апелляция и кассация отменили решение суда, установив, что контрагент зарегистрирован в качестве юрлица, стоит на налоговом учете. Основным видом деятельности является производство общестроительных работ. Контрагент являлся членом СРО и имеет все необходимые свидетельства о допуске к определенным видам работ. Контрагент представлял налоговую и бухгалтерскую отчетность, уплачивал налоги в бюджет.

Делая вывод о выполнении работ собственными силами налогоплательщика, инспекция истребовала пояснения только у 4 из 9 заказчиков. Суды отклонили пояснения, как недостаточные для этого вывода.

Суды пояснили, что при реальности сделки подписание документов от имени контрагента неустановленными лицами не является безусловным и достаточным доказательством, свидетельствующим о получении необоснованной налоговой выгоды.

Суды (постановление кассации Ф09-7975/2016 от 20.09.2016) учли, что контрагент создан задолго до заключения договоров, давно работает на рынке строительных услуг. Истец у него запросил регистрационные, учредительные документы, в том числе свидетельство о госрегистрации, о постановке на налоговый учет, решение учредителя о возложении полномочий директора, свидетельство о допуске к определенному виду или видам работ, проанализировал данные, имеющиеся на сайте саморегулируемой организации.

(дело № А50-25484/2015)

«Левые» поставщики взаимозависимого контрагента и оплата как займ препятствуют вычетам

По результатам камеральной проверки ИФНС отказала в вычете, указав, что документы от имени ООО «К» подписаны неустановленным лицом – руководителем ООО «К» отрицает их подписание. При этом руководитель ООО «К» является учредителем (100%) ООО «Е».

В ходе анализа движения денежных средств по расчетному счету ООО «К» установлено, что денежные средства ООО «Е» перечисляет ООО «К» не как оплату за полученный пиломатериал, а как финансовую помощь, либо как оплату по договору займа, которые впоследствии возвращаются налогоплательщику.

Суды трех инстанций признали законным решение инспекции, указав на схему кругового движения

денежных средств между взаимозависимыми лицами.

Документы на доставку товара не представлены. Также установлено, что контрагенты ООО «К» не являлись производителями товара, не обладали необходимыми трудовыми и материальными ресурсами, оборудованием, техникой и иным имуществом, необходимым для поставки пиломатериала, не владели лесными участками для рубки леса. Доказательства закупки пиломатериала у третьих лиц, его оплаты, доставки в адрес контрагентов ООО «К» не представило. К тому же ни налогоплательщик, ни ООО «К» (с учетом одного и того же руководителя и учредителя) не смогли пояснить, по каким критериям ими подбирались контрагенты для поставки.

Суды (постановление кассации Ф08-6084/2016 от 07.10.2016) указали на недостоверные сведения в документах, недобросовестность налогоплательщика и направленность его действий на получение необоснованной налоговой выгоды.

(дело № А32-36918/2015)

Суды против переqualификации платежа в заем после проверки и при наличии счетов-фактур

Между предпринимателем (экспедитор) и компанией (клиент) заключен договор транспортной экспедиции.

По результатам выездной проверки налоговая установила, что на расчетный счет ИП в 2011 году от клиента поступили денежные средства в сумме 118 млн рублей, при этом 6,3 млн рублей предпринимателем не включены в базу по НДС. В назначении платежа имеются указания на счет, по которому производится оплата, период оказания транспортно-экспедиционных услуг, что позволяет идентифицировать конкретный платеж как оплату соответствующих услуг. Инспекция доначислила НДС, пени и штраф.

Предприниматель оспорил решение инспекции в суде, сославшись на ошибку в назначении платежа и поясняя, что поступившая сумма является возвратом займа.

Суд первой инстанции отказал в удовлетворении требований, указав, что счета-фактуры по спорным операциям отражены налогоплательщиком в книге продаж за 1,2,3,4 кварталы 2011 года. Суд отклонил письмо компании об изменении назначения платежей, поскольку оно направлено в банк после выявления нарушения инспекцией.

Апелляция отменила решение суда, признав ошибку в назначении платежей и указав на отсутствие объема фактических транспортных услуг.

Кассация (Ф09-8537/2016 от 03.10.2016) оставила в силе решение суда первой инстанции, указав, что спорный объем транспортных услуг в полном

объеме отражен в налоговом учете по НДС обеих сторон сделки. Изменений в декларации по НДС ни в ходе проверки, ни в ходе рассмотрения дела в суде предприниматель и компания не заявляли. Выставленные предпринимателем счета-фактуры на транспортные услуги последним не отзывались.

(дело № А50-18294/2015)

Уплата продавцом транспортного налога привела к отказу покупателю в вычете НДС

ЗАО «Т» приобрело у ЗАО «Ю» объекты основных средств (автомобили, буровая установка, экскаваторы) на 279 млн рублей, в том числе НДС. ЗАО «Т» заявило вычет в налоговой декларации по НДС за 3 квартал 2014 года, представив в подтверждение счета-фактуры, акты о приеме-передаче объектов (форма № ОС-1), книгу покупок за 3 квартал 2014 года, оборотно-сальдовую ведомость по счету 01 «Основные средства», платежные поручения за декабрь 2014 – май 2015 годов.

По результатам камеральной проверки ИФНС отказала в вычете, установив, что вычеты относятся к более позднему периоду - 1 кварталу 2015 года. Налогоплательщик не представил инспекции инвентарные карточки учета объектов основных средств (форма № ОС-6).

Компания обратилась в суд, представив инвентарные карточки от 30 сентября 2014 года.

Суды трех инстанций признали, что документы, представленные в обоснование вычетов, содержат недостоверные и противоречивые сведения. Суды пояснили, что инвентарная карточка открывается на каждый инвентарный объект для учета наличия объектов основных средств и учета их движения внутри организации, соответственно, является подтверждением принятия ОС к учету в качестве инвентарного объекта. При этом до вынесения решения у налогоплательщика была возможность представить соответствующие первичные документы, поэтому суды отклонили инвентарные карточки, представленные в суд.

Согласно ответу управления госинспекции по надзору за техническим состоянием самоходных машин и других видов техники, суды установили, что представленные для поставки на учет договоры купли-продажи, спецификации к договорам, акты приема-передачи датированы 17 февраля 2015 года. В 4 квартале 2014 года продавец отражал спорные транспортные средства в налоговой декларации по транспортному налогу за 2014 год, а налогоплательщик начал исчислять транспортный налог с приобретенных средств только в 2015 году. В налоговой декларации по налогу на прибыль за 2014 год продавец также не отразил операции по реализации амортизируемого имущества. Более того, им получены доходы от сдачи в аренду спорной техники в 4 квартале 2014 года.

Таким образом, представленные документы содержат недостоверные сведения и ставят под сомнение факт приобретения и постановки на учет транспортных средств 30 сентября 2014 года, указал суд (постановление кассации Ф04-4134/2016 от 10.10.20016).

(дело № А27-24232/2015)

Нельзя учесть в расходах задолженность ликвидированного банкрота годом позже

По результатам выездной проверки ООО «Г» инспекция установила, что компания неправомерно включила во внереализационные расходы 2012 года безнадежную задолженность по ООО «И», которая была взыскана в пользу ООО «Г» с ООО «И» решением арбитражного суда от октября 2007 года. В августе 2008 года ООО «И» признано несостоятельным (банкротом), задолженность была включена в третью очередь реестра требований кредиторов. В декабре 2011 года в ЕГРЮЛ внесена запись о прекращении деятельности ООО «И» в связи с его ликвидацией - то есть задолженность должна быть учтена во внереализационных расходах в 2011 году.

ООО «Г» обратилось в суд, указывая, что не располагала документами, необходимыми для признания долга нереальным ко взысканию.

Суды трех инстанций (постановление кассации Ф06-12948/2016 от 07.10.2016) отказали в удовлетворении требований, указав на пункт 77 положения по ведению бухучета и бухгалтерской отчетности в РФ, утвержденного приказом Минфина от 29.07.1998 № 34н, статьи 8, 12 закона от 21.11.1996 № 129-ФЗ «О бухгалтерском учете», подпункт 2 пункта 2 статьи 265, статью 266 НК, согласно которым налогоплательщик должен учесть задолженность в 2011 году – году ликвидации дебитора.

Компания имела сведения об открытии конкурсного производства в отношении ООО «И» (участвовала в судебном заседании о включении задолженности в реестр требований кредиторов) и в соответствии с частью 6 статьи 121 АПК обязана было самостоятельно предпринимать меры по получению информации о движении дела с использованием любых источников такой информации и любых средств связи. На сайте суда 6 декабря 2011 года была размещена информация о завершении конкурсного производства ООО «И». Указанное определение не было обжаловано до 13 декабря 2011 года (дата внесения записи о прекращении деятельности ООО «И» в ЕГРЮЛ) и вступило в законную силу. Кроме того, компания представила первичную декларацию по налогу на прибыль за 2011 год в феврале 2012 года, и уточненные декларации - в сентябре и октябре 2012 года. То есть, налогоплательщик имел реальную возможность скорректировать свои налоговые

обязательства при подаче деклараций по налогу на прибыль.

(дело № А72-12915/2015)

Суды против учета в качестве ОС объекта с несформированной первоначальной стоимостью

ООО «Р» получило объекты недвижимого имущества (хвостохранилище (чаша d2), шламонакопитель) в качестве вклада в уставной капитал и учло на счете 08 «Вложения во внеоборотные активы», так как объекты не использовались в производстве и не были введены в эксплуатацию. Стоимость объектов определена в размере 300 млн рублей. Это имущество компания планировала реконструировать, переоборудовать и создать цех по выпуску высокочистых кварцевых концентратов.

По результатам выездной проверки ИФНС доначислила компании налог на имущество, пени и штраф, указав, что ПБУ 6/01 не предусматривает фактическое использование объекта в производстве для отнесения к основным средствам, а исходит из предназначения объекта. По мнению инспекции, первоначальной стоимостью финансовых вложений, внесенных в счет вклада в уставной капитал, признается их денежная оценка, согласованная учредителями.

Суды трех инстанций отменили решение инспекции, признав, что спорные объекты не могли использоваться в производственной деятельности налогоплательщика ввиду непригодности к использованию. При этом законодательство о бухучете связывает постановку объекта на учет как основного средства с соблюдением условий, перечисленных в пункте 4 ПБУ 6/01, и доведением объекта до состояния готовности и возможности эксплуатации, как в случае его приобретения, так и при создании. Указанные выше обстоятельства не позволили сформировать первоначальную стоимость имущества и учесть его в качестве ОС.

Только после окончательного формирования первоначальной стоимости объект недвижимости, ставший пригодным к использованию по назначению, должен быть включен в состав основных средств. Указанный вывод отражен в пункте 8 информационного письма ВАС от 17.11.2011 № 148. Суды (постановление кассации Ф09-8340/2016 от 07.09.2016) признали, что спорные сооружения в проверяемый период не являлись объектом налогообложения налогом на имущество.

(дело № А76-11526/2015)

Суды разъяснили, какими документами подтвердить поставку по договору комиссии

ОАО (комитент) и ООО (комиссионер) заключили договор комиссии, по которому комитент поручает комиссионеру совершить от своего имени за счет комитента сделку по приобретению нефтепродуктов за комиссионное вознаграждение. ОАО учло расходы по сделке и заявило вычет по НДС, представив в подтверждение договор комиссии, счета-фактуры, спецификации к договору, а также отчеты комиссионера.

По результатам выездной проверки ИФНС доначислила налог на прибыль, НДС, пени и штраф, полагая, что целью заключения договора комиссии была не поставка ГСМ, поиск поставщиков и ресурсов, а создание схемы фиктивного документооборота, направленного на получение необоснованной налоговой выгоды. Инспекция ссылается на отсутствие у комиссионера подтверждающих документов по несению затрат, связанных с исполнением поручений комитента; наличие у поставщиков признаков «фирм-однодневок», применение комиссионером УСН.

Суды трех инстанций отменили решение инспекции, указав, что несмотря на фактическое применение контрагентом УСН, стоимость поставляемого товара указана с НДС 18%, поскольку такой товар приобретался у третьих лиц за счет комитента. Доказательств того, что поставщики не применяют общую систему налогообложения, инспекцией не представлено. При этом вознаграждение ООО выставилось без учета НДС.

Суды (постановление кассации Ф04-4178/2016 от 03.10.2016) также пояснили, что непредставление первичных бухгалтерских документов, подтверждающих понесенные комиссионером затраты по договору комиссии, не доказывает отсутствие поставки. В данном случае передача ОАО товара, приобретение которого инспекцией не оспорено, подтверждена товарными накладными, счетами-фактурами, отчетом агента. Налогоплательщик пояснил, что какие-либо иные дополнительные документы, кроме отчета (с указанием стоимости товара и вознаграждения комиссионера), ему не требовались, поскольку ГСМ поставлялось по определенной цене.

(дело № А70-11455/2015)

Денежные подарки работникам организации не облагаются страховыми взносами

По результатом выездной проверки Пенсионного фонда, ПАО были доначислены взносы в размере 1 млн. рублей, а также пени и штрафы. По мнению ПФ, Общество необоснованно исключило из объекта обложения страховыми взносами суммы стоимости подарков, переданных застрахованным лицам по договорам дарения.

Как установили суды, в 2012 - 2014 годах на основании приказов общества о выдаче ценных подарков, договоров дарения и актов приема-передачи к указанным договорам работникам общества в честь праздничных событий - Дня работников морского и речного флота, окончания навигации 2012, 2013, 2014 годов вручены денежные средства.

Данные суммы не были включены обществом в базу для исчисления страховых взносов. Плательщик исходил из того, что в соответствии с частью 3 статьи 7 Закона N 212-ФЗ данные выплаты не являются объектом обложения страховыми взносами, поскольку вручение подарка осуществлялось по договору дарения, приурочено к праздничным событиям и не связано с исполнением работниками трудовых функций, при этом размер подарка определялся по усмотрению руководителя общества и не зависел от результата, количества, качества, сложности выполняемой работы и от трудового вклада работника и прочих обстоятельств.

Суды всех трех инстанций пришли к выводу о том, что спорные подарки не являются выплатами в рамках трудовых отношений, не связаны с выполнением работниками трудовых обязанностей, не являются компенсирующими или стимулирующими, не носили систематического характера и не зависели от результатов и качества

труда работников общества, кроме того, условие о выдаче подарков не включено в систему оплаты труда.

В рассматриваемом случае, вручая работникам подарки в денежном эквиваленте, общество не обуславливало передачу подарков встречным выполнением работниками каких-либо функций. Из приказов общества о выдаче ценных подарков не следует, что подарки выдаются в качестве поощрения за определенное качество, сложность, количество выполняемой работы. Исходя из дат принятия приказов о выдаче ценных подарков и пояснений общества, основанием выдачи подарков являлось празднование Дня работников морского и речного флота (первое воскресенье июля) и окончания навигации 2012, 2013, 2014 годов, что также подтверждает факт безвозмездности передачи подарков.

Доказательств того, что выдача подарков работникам производилась в соответствии с трудовым договором и расценивалась в качестве вознаграждения за труд либо в качестве выплат компенсационного или стимулирующего характера, Управлением Пенсионного фонда не представлено.

АС Восточно-Сибирского округа постановлением от 19.09.2016 N Ф02-4382/2016 отказался удовлетворить кассационную жалобу УПФР.

(дело №А19-19065/2015)

ПРОЧЕЕ

ФНС России информирует, что на сайте www.nalog.ru будут регулярно публиковаться ответы на наиболее часто задаваемые вопросы налогоплательщиков

Кто устанавливает кадастровую стоимость и как исчисляется налог на недвижимость, какова ставка транспортного налога, почему не пришло налоговое уведомление и когда платить налог на имущество, в каких ситуациях предоставляются льготы, как и где получить налоговое уведомление, если оно не придет или будет отсутствовать в Личном кабинете, порядок заявления права на льготу, порядок выбора объекта для льготирования, почему у соседа/родственника меньше налог, чем у меня - на эти и многие другие вопросы налогоплательщики смогут найти ответы на сайте ФНС России в преддверии кампании по уплате имущественных налогов.

Кроме того, ФНС России напоминает, что в этом году срок уплаты всех имущественных налогов: земельного, транспортного и налога на имущество физических лиц истекает 1 декабря.

(Информация ФНС России от 06.10.2016 «ФНС России будет еженедельно публиковать ответы

на самые популярные вопросы налогоплательщиков»)

Решение о проведении выездной проверки, а также требование в рамках проверки о представлении налоговому органу документов могут быть переданы по телекоммуникационным каналам связи

ФНС России напоминает, что налоговые документы могут быть переданы адресату несколькими способами: представителю налогоплательщика под расписку, по почте заказным письмом, в электронной форме по телекоммуникационным каналам связи (ТКС) или через Личный кабинет налогоплательщика (п. 4 ст. 31 Налогового кодекса РФ).

При направлении документов по ТКС они подписываются автоматически электронной подписью налогового органа, а значит равнозначны документу на бумаге, подписанному собственноручной подписью налогового инспектора (абзац 5 пункта 4 статьи 31 Налогового кодекса РФ).

(Информация ФНС России «О направлении документов по выездной проверке в электронном виде»)

ФНС запрещает уплачивать налоги за организацию наличными средствами

Юридическое лицо обязано платить налоги строго в безналичной форме со своего расчетного счета. В связи с этим денежные средства, перечисленные физическим лицом за организацию, не могут быть приняты в счет уплаты налогов.

Обоснование такое. В рамках проведения банковских операций допускаются переводы денежных средств без открытия банковских счетов только по поручению физических лиц. Об этом сказано в статье 5 Федерального закона от 02.12.90 № 395-1 «О банках и банковской деятельности». А расчеты по поручению юридических лиц проводятся через их банковские счета. Согласно положению Банка России от 19.06.12 № 383-П, наличные денежные средства в счет уплаты налогов принимаются кредитными организациями только от физических лиц. В пункте 3 статьи 45 НК РФ также сказано, что возможность внесения наличных денежных средств на уплату налогов в банк, кассу местной администрации либо отделение почты предусмотрена только для физических лиц. Организации должны перечислять налоги и сборы в безналичной форме путем предъявления в банк поручения на перевод средств со своего расчетного (текущего) счета.

Таким образом, отмечают в ФНС России, налоговая инспекция не вправе отразить в счет уплаты налогов, в том числе задолженности по ним, денежные средства, уплаченные физическим лицом за организацию.

Аналогичная позиция выражена в письме ФНС России от 11.12.13 № ЗН-4-1/22320@, а также в письмах Минфина России от 20.05.13 № 03-02-08/17543, от 24.10.13 № 03-02-07/1/44732 и от 05.03.15 № 03-01-11/11754.

Добавим, что в письме ФНС России от 18.09.15 № СА-4-8/16492@ чиновники разрешили законным или уполномоченным представителям заплатить налоги за организацию. Правда, в этом письме речь шла о ситуации, когда банковский счет организации был заблокирован и у банка, в котором был открыт этот счет, была отозвана лицензия.

(Письмо ФНС России от 28.09.16 № ЗН-4-1/18184@).

ФНС России с учетом сложившейся судебной практики даны разъяснения по вопросу освобождения от НДС услуг, оказываемых в аэропортах и воздушном пространстве РФ

В связи с тем, что НК РФ не содержит соответствующего перечня услуг, суды исходят из

того, что под услугами, освобождаемыми от налогообложения НДС, следует понимать любые услуги, если они связаны с обслуживанием воздушных судов. При этом в отдельных судебных решениях указывалось на то, что услуги по обслуживанию, доставке, посадке и высадке пассажиров, обслуживанию бизнес - зала, обработке и доставке груза, коммерческому обслуживанию пассажиров и груза/почты подлежат налогообложению в общем порядке.

В связи с неоднозначной позицией судов рекомендовано при рассмотрении вопроса о правомерности применения освобождения от налогообложения НДС указанных операций руководствоваться правовой позицией, выраженной в Постановлении Президиума ВАС РФ от 07.06.2011 N 17072/10, в случае, если не выявлены обстоятельства получения необоснованной налоговой выгоды.

Кроме того, сообщается следующее:

- если налогоплательщики при реализации данных услуг выставляли покупателям счета-фактуры с выделением суммы НДС и уплачивали этот налог в бюджет, то такие налогоплательщики перерасчеты с бюджетом вправе не производить;
- продавцы, уплатившие НДС в бюджет, вправе применить налоговые вычеты по товарам (работам, услугам), имущественным правам, приобретенным для осуществления указанных операций;
- суммы НДС, предъявленные покупателю, могут быть приняты к вычету в установленном порядке, за исключением случаев получения необоснованной налоговой выгоды.

(Письмо ФНС России от 23.09.2016 N СД-4-3/17871@ «О порядке применения подпункта 22 пункта 2 статьи 149 Налогового кодекса Российской Федерации»)

Минэкономразвития России представлен расчет средних за истекший налоговый период цен на соответствующие виды углеводородного сырья, добытые на новом морском месторождении, на период с 1 по 30 сентября 2016 года

В информации приводятся:

- средние за налоговый период цены на мировых рынках на нефть обезвоженную, обессоленную и стабилизированную;
- средние за налоговый период цены на мировых рынках на газовый конденсат, добытый из всех видов месторождений углеводородного сырья;
- средняя за налоговый период оптовая цена на газ горючий природный при поставках на внутренний рынок;
- средние за налоговый период цены на газ горючий природный при поставках за пределы единой таможенной территории Таможенного союза.

(Информация Минэкономразвития России «О средних за истекший налоговый период ценах на соответствующие виды углеводородного сырья, добытые на новом морском месторождении углеводородного сырья на период с 1 по 30 сентября 2016 г.»)

Разъяснен порядок вычета сумм НДС по строительно-монтажным работам, стоимость которых сформирована с учетом приобретенных работ (услуг), не облагаемых НДС

При реализации строительно-монтажных работ налоговая база по НДС определяется как стоимость этих работ, с учетом всех фактических расходов на их выполнение, в том числе расходов на приобретение работ (услуг), не облагаемых НДС.

При этом указано, что суммы НДС, предъявленные налогоплательщику подрядной организацией по строительно-монтажным работам, принимаются к вычету на основании счетов-фактур, выставленных подрядными организациями, после принятия выполненных работ на учет и при наличии соответствующих первичных документов.

(Письмо Минфина России от 30.09.2016 N 03-07-11/56905 «Об определении налоговой базы по НДС при реализации строительно-монтажных работ и применении вычетов сумм НДС, предъявленных подрядчиком»)

Минфин напомнил, как учитывать стоимость приобретенных основных средств при УСН

Минфин напомнил, что при УСН «доходы минус расходы» учитываются, среди прочего, расходы на приобретение основных средств. Такие расходы принимаются с момента ввода этих основных средств в эксплуатацию.

При этом в течение налогового периода расходы принимаются за отчетные периоды равными долями и отражаются в последнее число отчетного (налогового) периода в размере уплаченных сумм. При этом указанные расходы учитываются только по основным средствам, используемым в предпринимательской деятельности.

(Письмо Минфина России от 14.09.16 № 03-11-11/53647)

Минфин: вся сумма, перечисленная покупателем через терминал, в том числе комиссия банка, увеличивает налоговую базу продавца, применяющего УСН с объектом «доходы»

Индивидуальный предприниматель применяет УСН с объектом налогообложения «доходы». Покупатели расплачиваются с ним за товары с помощью пластиковой карты через банковский терминал.

Кредитное учреждение перечисляет денежные средства на расчетный счет ИП уже за вычетом своей комиссии. Например, если покупатель оплачивает товар стоимостью 10 000 рублей, банк удерживает комиссию в размере 2%, и на расчетный счет ИП в итоге поступает 9 800 рублей. Какая сумма облагается единым «упрощенным» налогом: уплаченная покупателем за реализованный товар (10 000 руб.) или фактически поступившая на расчетный счет ИП (9 800 руб.)? По мнению Минфина России, ИП должен заплатить налог со всей перечисленной покупателем суммы, не вычитая из нее комиссию банка.

Как известно, доходы «упрощенщика» определяются в соответствии с положениями статьи 248 НК РФ. В пункте 1 данной статьи сказано, что в состав доходов включаются доходы от реализации товаров (работ, услуг), имущественных прав и внереализационные доходы.

При этом, согласно пункту 2 статьи 249 НК РФ, выручка от реализации определяется исходя из всех поступлений, связанных с расчетами за реализованные товары (работы, услуги) или имущественные права.

В Минфине заявляют, что если налогоплательщик применяет УСН с объектом налогообложения «доходы», то при оплате покупателями товаров через терминал банка доход продавца исчисляется исходя из всех поступлений за реализованный товар без уменьшения на какие-либо расходы. Поэтому комиссия банка не уменьшает налоговую базу по единому «упрощенному» налогу.

Также авторы письма напомнили, что при применении УСН доходы определяются по кассовому методу (п. 1 ст. 346.17 НК РФ). Датой получения доходов признается день поступления денежных средств на счета в банках или в кассу. Из этой нормы следует: если покупатели оплачивают товары через терминал банка, то «упрощенщик» учитывает доходы в день поступления средств на его расчетный счет.

(Письмо Минфина России от 19.09.16 № 03-11-11/54526)

Разъяснены особенности освобождения от налогообложения НДФЛ дохода в виде материальной выгоды от экономии на процентах за пользование заемными (кредитными) средствами

Материальная выгода, полученная от экономии на процентах за пользование заемными (кредитными) средствами, освобождается от налогообложения НДФЛ при условии:

– предоставления заемных средств на новое строительство или приобретение жилья либо предоставления заемных средств в целях перекредитования указанных выше займов;

– наличия подтвержденного налоговым органом права налогоплательщика на получение имущественного налогового вычета по расходам на строительство (приобретение) жилья.

В качестве документа, подтверждающего право налогоплательщика на получение имущественных налоговых вычетов, установленных пп. 3 и 4 п. 1 ст. 220 НК РФ, могут быть представлены:

– уведомление налогового органа, форма которого утверждена Приказом ФНС России от 14.01.2015 N ММВ-7-11/3@;

– справка, форма которой рекомендована Письмом ФНС России от 15.01.2016 N БС-4-11/329@.

Данные документы должны содержать реквизиты договора займа (кредита), предназначенного на приобретение (строительство) недвижимости, в отношении которой предоставлен имущественный налоговый вычет.

Сумма ранее удержанного налога до месяца, в котором было представлено Уведомление или Справка, является излишне перечисленной в бюджет и подлежит возврату налогоплательщику на основании его заявления.

(Письмо ФНС России от 04.10.2016 N БС-4-11/18723@ «Об обложении налогом на доходы физических лиц»)

ФНС России рекомендована форма заявления о подтверждении права налогоплательщика на получение имущественных налоговых вычетов по НДФЛ у работодателей

Имущественные налоговые вычеты могут быть предоставлены налогоплательщику по месту работы при условии подтверждения данного права налогоплательщика налоговым органом.

Для обращения в налоговые органы ФНС России разработана рекомендуемая форма заявления.

(Письмо ФНС России от 06.10.2016 N БС-4-11/18925@ «О рекомендуемой форме заявления о подтверждении права на получение имущественных налоговых вычетов»)

Порядок представления расчета 6-НДФЛ определяется вариантом постановки на учет организации, имеющей несколько обособленных подразделений

Речь идет об организациях, имеющих несколько обособленных подразделений в одном муниципальном образовании (в городах федерального значения Москве, Санкт-Петербурге, Севастополе), подведомственных разным налоговым органам.

В том случае, если организация встала на учет в налоговых органах по месту нахождения каждого своего обособленного подразделения, суммы

исчисленного и удержанного НДФЛ с доходов работников таких обособленных подразделений должны быть перечислены в бюджет по месту учета каждого обособленного подразделения. Соответственно, расчет по форме 6-НДФЛ, заполненный по каждому обособленному подразделению, должен быть представлен по месту учета каждого обособленного подразделения.

Если же организация поставлена на учет в соответствии с пунктом 4 статьи 83 НК РФ по месту нахождения одного из таких обособленных подразделений (с присвоением только этому обособленному подразделению КПП), то налог может быть перечислен в бюджет, а также расчет 6-НДФЛ, заполненный в отношении работников всех данных обособленных подразделений, может быть представлен по месту учета этого ответственного обособленного подразделения.

(Письмо ФНС России от 05.10.2016 N БС-4-11/18870@)

Если у физлица есть налоговый агент, то именно он должен вернуть излишне удержанный НДФЛ

При наличии налогового агента налоговый орган не может вернуть гражданину излишне удержанную налоговым агентом сумму налога на доходы физических лиц.

Чиновники напоминают, что излишне удержанная налоговым агентом сумма НДФЛ должна быть возвращена физлицу по его письменному заявлению (п. 1 ст. 231 НК РФ). Налоговый агент возвращает переплату в течение трех месяцев со дня получения такого заявления за счет сумм налога, которые подлежат перечислению в бюджет в счет предстоящих платежей как по налогоплательщику-заявителю, так и по иным налогоплательщикам, с доходов которых налоговый агент удерживает НДФЛ.

На этом основании в Минфине полагают, что при наличии налогового агента налоговый орган не может вернуть налогоплательщику излишне удержанную налоговым агентом сумму НДФЛ. Если же налоговый агент отказывается в возврате налога, то физлицо вправе обратиться в суд.

(Письмо Минфина России от 27.09.16 № 03-04-05/56176).

Обязанность по маркировке товаров из натурального меха, произведенных подрядным способом, лежит на заказчике, принимающем товар на баланс

С 12.08.2016 вступило в силу Соглашение государств - членов ЕАЭС, определяющее порядок введения маркировки контрольными (идентификационными) знаками (КиЗ) товаров из

натурального меха при реализации в 2015 - 2016 годах пилотного проекта.

Соглашение устанавливает запрет на приобретение, хранение, использование, транспортировку и продажу на территории государств - членов ЕАЭС товаров, подлежащих маркировке, без соответствующих КиЗ.

ФНС России разъясняет, что при производстве товара подрядным способом право собственности на готовую продукцию возникает у заказчика, который, в свою очередь, будет являться производителем, осуществляющим ввод данной продукции в оборот.

Следовательно, обязанность по маркировке таких товаров возлагается на заказчика.

При этом обращено внимание на то, что подрядчик вправе осуществить маркировку товаров КиЗ, полученными от заказчика, и внести соответствующие сведения в Информационную систему маркировки от имени заказчика в случае предоставления ему заказчиком соответствующих полномочий.

(Письмо ФНС России от 06.10.2016 N ГД-4-19/18893@)



Юлия Ешкина

Руководитель Департамента бухгалтерского, налогового и правового консалтинга

129090, г. Москва, Олимпийский проспект, 14
тел. +7 (495) 775 22 00, +7 (495) 775 22 01
почтовый адрес: 129110, г. Москва, а/я 179
e-mail: forum@finexpertiza.ru; www.finexpertiza.ru

При подготовке настоящей рассылки использованы материалы компании «Консультант Плюс», интернет-сайтов www.klerk.ru, www.audit-it.ru, taxhelp.ru, рассылки subscribe. Настоящая работа не представляет собой консультацию или совет. ООО «ФинЭкспертиза» не гарантирует достоверность, адекватность и полноту приведенных сведений и не несет ответственность ни за какие ошибки или упущения, а также результаты использования этого материала.