



## **МОНИТОРИНГ ОСНОВНЫХ ИЗМЕНЕНИЙ В ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ**

### **Новое в бухгалтерском учете и налогообложении (документы, полученные за период 26.02.2018 - 04.03.2018)**



129090, г. Москва, Олимпийский проспект, 14  
тел./факс: (495) 775 22 00  
(495) 775 22 01  
e-mail: info@finexpertiza.ru  
www.finexpertiza.ru

Оглавление	
БУХГАЛТЕРСКИЙ УЧЕТ И НАЛОГООБЛОЖЕНИЕ .....	2
СТАТИСТИКА .....	3
ПРАВОВЫЕ НОВОСТИ .....	3
ЗАКОНОПРОЕКТЫ .....	3
СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА .....	5
ПРОЧЕЕ .....	9

## БУХГАЛТЕРСКИЙ УЧЕТ И НАЛОГООБЛОЖЕНИЕ

### **ФНС России проводит переговоры об автоматическом обмене финансовой информацией (страновыми отчетами) на основе типовых соглашений**

Правительством РФ утверждены:

- типовое соглашение между Федеральной налоговой службой (Российская Федерация) и компетентным органом иностранного государства об автоматическом обмене финансовой информацией;
- типовое соглашение между Федеральной налоговой службой (Российская Федерация) и компетентным органом иностранного государства об автоматическом обмене страновыми отчетами.

Определены обстоятельства инициативного обмена информацией без предварительного запроса другой стороны. Такими обстоятельствами могут являться, в частности:

- первая из сторон имеет основания полагать, что возможны налоговые потери в государстве другой стороны;
- сторона имеет основания полагать, что уменьшение размера подлежащего уплате налога может являться следствием умышленного перевода прибыли в рамках группы компаний.

*(Постановление Правительства РФ от 21.02.2018 N 184 «О внесении изменений в Постановление Правительства Российской Федерации от 14 августа 2014 г. N 805»)*

### **Уточнены критерии налогового администрирования организаций на региональном уровне**

Пунктом 6 установлены критерии, при одновременном соблюдении которых организации - юридические лица подлежат налоговому администрированию на региональном уровне.

Из данного пункта исключены предельные максимальные значения: величины активов (до 20 миллиардов рублей включительно) и суммарного объема начислений федеральных налогов и сборов (до 1 миллиарда рублей).

Одновременно предусмотрено, что к организациям, подлежащим налоговому администрированию на региональном уровне, относятся организации, которые не подпадают под установленные критерии, но в отношении которых ФНС России принято соответствующее решение.

Кроме того, уточнен порядок применения обновленных критериев отнесения организаций

к крупнейшим налогоплательщикам, предусмотренных приказом ФНС России от 25.12.2017 N ММВ-7-7/1083@.

Установлено, что в отношении организаций, состоящих на учете в Межрегиональной инспекции ФНС России по крупнейшим налогоплательщикам N 8, а также в отношении организаций, у которых в соответствии с утвержденными критериями изменяется уровень налогового администрирования, положения настоящего приказа применяются с 12.02.2018.

*(Приказ ФНС России от 06.02.2018 N ММВ-7-7/80@ «О внесении изменений в приказы ФНС России от 16.05.2007 N ММ-3-06/308@ и от 25.12.2017 N ММВ-7-7/1083@»)*

### **В План счетов кредитных организаций и порядок его применения внесены изменения**

Введены новые счета для отражения операций по переоценке требований и обязательств по поставке драгоценных металлов и финансовых активов.

Исключены некоторые счета, касающиеся доходов и расходов будущих периодов.

Уточнены наименования счетов и порядок отражения в учете денежных средств в банкоматах и автоматических приемных устройствах (термин «платежный терминал» заменен на «автоматические приемные устройства»).

Скорректировано наименование и назначение счета N 40824 «Счета эскроу физических лиц, физических лиц - нерезидентов (депонентов) по сделкам с недвижимым имуществом».

Уточнены требования, касающиеся отражения в учете операций, связанных с выпущенными ценными бумагами.

В настоящее время данный документ находится на регистрации в Минюсте России. Следует учитывать, что при регистрации текст документа может быть изменен.

*(Указание Банка России от 15.02.2018 N 4722-У «О внесении изменений в Положение Банка России от 27 февраля 2017 года N 579-П «О Платежных счетах бухгалтерского учета для кредитных организаций и порядке его применения»)*

### **Направлять в налоговые органы годовую бухгалтерскую (финансовую) отчетность НПФ в электронной форме следует по утвержденным форматам**

Обязанность представления в налоговые органы годовой бухгалтерской (финансовой)



отчетности организаций установлена подпунктом 5 пункта 1 статьи 23 НК РФ.

Приказом утверждены форматы представления бухгалтерского баланса и отчета о финансовых результатах для НПФ в различных организационно-правовых формах, как применяющих, так и не применяющих МСФО.

Форматы применяются для бухгалтерской (финансовой) отчетности в электронной форме за отчетный период 2017 года.

*(Приказ ФНС России от 27.02.2018 N ММВ-7-6/114@ «Об утверждении рекомендуемых форматов представления бухгалтерской (финансовой) отчетности негосударственных пенсионных фондов в электронной форме»)*

## СТАТИСТИКА

**Юридические лица - владельцы лицензии на добычу полезных ископаемых предоставляют статистическую форму N П-1 «Сведения о производстве и отгрузке товаров и услуг» независимо от средней численности работников**

Соответствующие изменения внесены в указания по заполнению статистических форм N П-1, П-2, П-3, П-4, П-5(м), утвержденные Приказом Росстата от 22.11.2017 N 772.

Приказ вступает в силу с 1 марта 2018 года.

*(Приказ Росстата от 16.02.2018 N 75 «Об утверждении изменения в Указания по заполнению форм федерального статистического наблюдения N П-1 «Сведения о производстве и отгрузке товаров и услуг», N П-2 «Сведения об инвестициях в нефинансовые активы», N П-3 «Сведения о финансовом состоянии организации», N П-4 «Сведения о численности и заработной плате работников», N П-5(м) «Основные сведения о деятельности организации», утвержденные Приказом Росстата от 22 ноября 2017 г. N 772»)*

## ПРАВОВЫЕ НОВОСТИ

**Вводятся в действие форматы электронных документов, применяемых при осуществлении валютного контроля**

С 1 марта 2018 года вступает в силу Инструкция Банка России, предусматривающая новые правила подачи сведений о валютных операциях. В частности, отменяется требование об оформлении паспорта сделки и вводится порядок постановки контрактов на учет с присвоением уникальных номеров, с одновременным формированием в электронном виде ведомости банковского контроля.

В целях реализации данных положений Банком России разработаны форматы и структуры необходимых электронных документов.

*(«Правила составления и представления в электронном виде информации, предусмотренной Инструкцией Банка России от 16 августа 2017 N 181-И «О порядке представления резидентами и нерезидентами уполномоченным банкам подтверждающих документов и информации при осуществлении валютных операций, о единых формах учета и отчетности по валютным операциям, порядке и сроках их представления», утв. Банком России)*

## ЗАКОНОПРОЕКТЫ

**В России планируется ввести в действие еще три документа МСФО**

Минфином России разработан соответствующий проект приказа. Документ направлен на независимую антикоррупционную экспертизу.

Так, проектом приказа предусмотрено введение в действие на территории России следующих документов Международных стандартов финансовой отчетности:

- «Ежегодные усовершенствования Международных стандартов финансовой отчетности, период 2015-2017 гг.»;

- «Долгосрочные вложения в ассоциированные организации и совместные предприятия (Поправки к Международному стандарту финансовой отчетности (IAS) 28»);
- «Условия о досрочном погашении с потенциальным отрицательным возмещением (Поправки к Международному стандарту финансовой отчетности (IFRS) 9»).

В случае одобрения проекта приказа указанные документы МСФО вступят в силу на территории РФ для добровольного применения – со дня их официального опубликования, для обязательного применения – в сроки, определенные в этих документах.



Напомним, что МСФО обязаны применять организации, которые сдают консолидированную финансовую отчетность (в частности, кредитные и страховые организации, НПФ, управляющие компании инвестиционных фондов, паевых инвестиционных фондов и НПФ, клиринговые организации и т.п.) (ч. 1 ст. 3, ч.1 ст. 2 Федерального закона от 27 июля 2010 г. № 208-ФЗ). Другие же компании могут руководствоваться документами МСФО или применять их на свое усмотрение.

На территории России применяются МСФО и Разъяснения МСФО, принимаемые Фондом Международных стандартов финансовой отчетности и признанные в порядке, установленном Правительством РФ по согласованию с Банком России (ч. 3 ст. 3 Федерального закона от 27 июля 2010 г. № 208-ФЗ).

Проект приказа Минфина России до 28 февраля будет проходить независимую антикоррупционную экспертизу.

## СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА

### ***Суд: сделки, совершенные юрицом без законного руководителя, являются ничтожными***

ООО «Г» являлось подрядчиком при строительстве многоквартирных домов и привлекало контрагента-субподрядчика ООО «О». Для подтверждения вычетов по договору субподряда были представлены договоры поставки и субподряда, счета-фактуры, справки о стоимости выполненных работ и затрат, акты о приемке выполненных работ, а также товарные накладные по стройматериалам.

По результатам выездной проверки ООО «Г» налоговая доначислила НДС, пени и штраф, установив, что руководителем ООО «О» является М., контрагент по месту регистрации отсутствует, документы по требованию инспекции не представил. М. сначала руководство фирмой и сделку не подтвердил, пояснил, что создал фирму по просьбе С. и по его звонку снимал денежные средства со счета. Позднее он изменил показания, утверждая, что документы подписывались им лично или в его отсутствие по его просьбе другими лицами. При этом М. был ранее неоднократно судим.

Допрошенный руководитель налогоплательщика настаивал, что ООО «О» ему знакомо. Представителями контрагента являлись М. и С., а на объекты контрагент направлял бригады по 15-20 граждан Узбекистана и Таджикистана.

Суды трех инстанций признали законным решение инспекции, установив, что деньги, полученные правопреемником контрагента по спорной сделке, перечислялись фирмам, задействованным в схеме обналичивания. Суды учли показания работника заказчика, который взаимодействовал только с прорабом налогоплательщика, а на объектах видел выходцев из Средней Азии. Субподрядчиков на объектах не было. К тому же, ООО «Г» в отличие от ООО «О» имело допуски к выполняемым работам.

Суды (постановление кассации Ф06-29560/2018 от 13.02.2018) также учли первоначальные показания М. и пояснили, что сделки с контрагентом без законного руководителя являются ничтожными. Оформление операций с такими контрагентами в бухучете налогоплательщика об их реальности не свидетельствует.

(дело № А49-1297/2017)

### ***ВС согласен с неприменением статьи «о необоснованной налоговой выгоде» раньше времени***

ООО «А» (покупатель) и ООО «В» и «Ф» (поставщики) заключили договор поставки пиловочника, в рамках которого покупатель заявил вычет НДС. По результатам выездной проверки за 2012-2014 годы ИФНС отказала в вычете, сославшись на отсутствие у продавцов необходимых условий для исполнения сделки.

Суд первой инстанции отменил решение инспекции, указав, что доставка и перевозка товара подтверждена водителями, а отсутствие указанных условий не опровергает поставку товара.

Апелляция, напротив, поддержала выводы налоговой. ООО «Ф» создано незадолго до заключения договора с ООО «А» и ликвидировано после сделки, документы по сделке не представило. Лесоматериалы реализовывались по договору комиссии, заключенному с ООО «Т». Однако последнее деятельность не ведет в связи с отсутствием имущества, транспортных средств, земельных участков и персонала. Деньги, поступавшие ООО «Т» от ООО «Ф», обналичивались. К тому же, учредитель ООО «Т» ранее обращалась в налоговую с заявлением о неиспользовании ее паспортных данных, учреждение фирмы и руководство ею отрицает.

ООО «В» по адресу регистрации не находится, обладает признаками однодневки,



руководитель контрагента пояснил, что документы подписывал формально.

Фактически продукция приобретена непосредственно у лесозаготовителя, применяющего УСН, и не являющегося плательщиком НДС. При этом показания водителей бесспорно реальность сделок не подтверждают.

Кассация поддержала выводы апелляции, отклонив доводы налогоплательщика о необходимости применения пункта 3 статьи 54.1 НК, согласно которому подписание документов неустановленным лицом и нарушение контрагентом законодательства основанием для доначисления не являются. Постановление окружного суда по этому делу было упомянуто в письме ФНС, которая предложила не спешить с применением статьи «о необоснованной налоговой выгоде». Эта норма применяется к проверкам, решения о назначении которых вынесены после вступления в силу закона от 18.07.2017 N 163-ФЗ (после 19 августа 2017 года). По данному делу акт выездной проверки составлен 28 июля 2016 года, что есть положения пункта 3 статьи 54.1 НК на этот спор не распространяются.

Судья ВС (307-КГ18-25 от 15.02.2018) согласился с неиспользованием указанной нормы и признал законным решение апелляции и кассации, отметив: «представленные документы содержат недостоверные сведения и не подтверждают реальность хозяйственных операций со спорными контрагентами, у которых отсутствуют необходимые условия для достижения результатов экономической деятельности». Судья ВС отказал компании в передаче дела в коллегию по экономическим спорам.

(дело № А56-3105/2017)

### **С помощью займов не избежать взыскания доначисленных налогов в взаимозависимой фирме**

По результатам камеральной проверки ИФНС доначислила ООО «Э» налог по УСН, пени и штраф и выставила требование об уплате задолженности. Требование исполнено не было. Взыскать долги за счет денежных средств и имущества также не получилось.

Инспекция обратилась в суд с иском о признании ООО «Э» и ООО «А» взаимозависимыми и взыскании задолженности ООО «Э» с ООО «А» в порядке подпункта 2 пункта 2 статьи 45 НК. В обоснование требования инспекция указывает, что руководителем указанных фирм являлся К., выручка за товары, реализованные ООО «Э», поступала на расчетный счет ООО «А».

Суды трех инстанций признали законным решение инспекции, установив, что акт проверки вручен компании 19 сентября 2014 года, а 9 октября был заключен договор займа. Получив денежные средства от покупателя, ООО «Э» перечислило их ООО «А», указав в назначении платежа «возврат займа». В общей сложности почти 27 млн рублей выручки ООО «Э» перечислено в адрес ООО «А». Операции проведены до принудительных мер взыскания задолженности.

В решении кассации (Ф07-15564/2017 от 14.02.2018) указано: «перечисление ... выручки после вступления в силу решения инспекции, принятого по результатам налоговой проверки, привело к утрате источника уплаты налогов и, как следствие, к невозможности исполнения ... налоговой обязанности, о чем Общество не могло не знать в силу взаимозависимости данных организаций».

(дело № А42-3548/2017)

### **Суды против наращивания стоимости предмета лизинга для минимизации налога**

ООО «А», занимавшееся лизинговой деятельностью, продало 7329 вагонов в течение одного дня ООО «С» и ЗАО «А», которые в тот же день перепродали их по цепочке ООО «Д». В тот же день вагоны вновь выкуплены ООО «А». При этом увеличение стоимости вагонов составило более 2,5 млрд рублей.

В ходе выездной проверки ИФНС установила, что компанией необоснованно завышена стоимость приобретенных основных средств в результате искусственного наращивания их стоимости, доначислила налог на прибыль, пени и штраф.

Суды трех инстанций признали законным решение инспекции, установив, что у посредников на дату проведения расчетов отсутствовали денежные средства для оплаты, а сами они реальной деятельности не вели. Денежные средства выводились в адрес фирм «однодневок» в качестве оплаты ремонтных работ, фактически не проводимых.

Спорные сделки по реализации и приобретению вагонов в один день не связаны с приобретением нового имущества в целях расширения лизинговой деятельности, а исключительно направлены на наращивание стоимости предметов лизинга, что позволило налогоплательщику регулировать свои налоговые обязательства – амортизация предметов лизинга свела к минимуму необходимость уплаты налога на прибыль.

(дело № А40-69328/2017)



### **Ведение братьями-ИП деятельности в одном помещении привело к доначислениям**

ИП занимался розничной торговлей одеждой и обувью и применял ПСН при площади торгового зала не более 50 квадратных метров.

По результатам выездной проверки ИФНС указала на неправомерность применения специального налогового режима и доначислила налоги по общей системе. По причине непредставления предпринимателем всех необходимых документов налоговая применила расчетный метод исчисления налогов. Инспекция указывает на дробление бизнеса путем ведения деятельности на одной площади предпринимателем и его братом, также ИП.

Установлено, что площадь магазина превышала указанный лимит – часть помещения формально передана в безвозмездное пользование брату. Братья-ИП имеют единую систему логистики поставки товара, применяют спецрежимы, не предполагающие полный учет доходов и расходов, используют одно помещение, общую вывеску магазина. Фактически магазин представляет собой единую торговую точку.

Суды трех инстанций признали законным решение инспекции, указав, что торговые площади предпринимателей конструктивно не были обособлены друг от друга, имеется только одна кассовая зона, один уголок покупателя. Согласно договорам на поставку комуслуг и услуг охраны разграничение объекта не производилось, услуги предоставлялись по объекту в целом.

Суды также учли наличие у предпринимателей доверенности на представление интересов друг друга. Кассация (Ф04-6394/2017 от 08.02.2018) отметила: «совокупность указанных выше обстоятельств, в том числе взаимозависимость лиц, свидетельствуют о создании предпринимателем схемы, ведущей к минимизации налоговых обязательств путем создания формальных признаков для возможности применения ПСН».

(дело № А75-6220/2017)

### **Суды против учета фирмой агентских вознаграждений ИП, являющихся ее работниками**

ОАО на общем режиме занималось продажей переработанной рыбной продукции, морепродуктов, рыбных консервов на основании агентских договоров заключенных с ИП В. и ИП А., применявшими УСН.

По результатам выездной проверки ИФНС сочла расходы на выплату агентского вознаграждения необоснованными,

доначислила налог на прибыль, пени и штраф. Установлено, что В. и А. являлись работниками ОАО и подчинялись директору, который мог оказывать влияние на их предпринимательскую деятельность. К тому же, ОАО и предприниматели находились по одному адресу, имели общие номера телефонов, их счета открыты в одном банке, распоряжаться счетами ИП могли должностные лица ОАО. В офис предпринимателей можно было попасть, пройдя через офис ОАО. Работники предпринимателей считали, что работали в ОАО. «Отдел продаж» согласно штатному расписанию у ОАО отсутствовал.

Суды трех инстанций согласились с инспекцией насчет искусственного создания гражданско-правовых отношений с предпринимателями, единственной целью которых явилось уклонение от налогообложения. Контроль за деятельностью ИП вело ОАО. Использование агентов позволило исключить из налоговой базы по налогу на прибыль торговую наценку, прибыль от продажи товара оставалась у агента в виде агентского вознаграждения, и с него уплачивался не налог на прибыль по ставке 20%, а налог по УСН по ставке 6%.

Суды (постановление кассации Ф06-29546/2018 от 16.02.2018) отклонили доводы компании о несении агентами затрат на рекламу, расширении территории сбыта продукции и оптимизации затрат на оплату труда (ввиду отсутствия отдела сбыта). Предприниматели получали зарплату в ОАО, а расширение территории сбыта не доказано.

(дело № А72-1270/2017)

### **Суды не верят в агента, вознаграждение которого в 8 раз выше зарплаты начальника сбыта**

ООО «А» отразило в документах привлечение агентов для заключения договоров лизинга, оплатило их услуги и заявило вычет в декларации по НДС.

По результатам выездной проверки инспекция доначислила НДС, пени и штраф, признав агентские договоры формальными. Установлено, что у контрагентов отсутствуют ресурсы для ведения деятельности, по их расчетным счетам отражены значительные обороты, однако денежные средства в течение одного – двух дней перечислялись другим компаниям и физлицам. В одном из договоров указан расчетный счет, открытый почти через 3 месяца после заключения договора, договор с другим контрагентом заключен до его постановки на учет.

Суд первой инстанции отменил решение инспекции, указав на недостаточность доказательств недобросовестности налогоплательщика.



Апелляция изменила решение, поддержав выводы инспекции. Установлено, что лизингополучатели отрицают причастность посредников к заключению договоров с налогоплательщиком. С некоторыми «привлеченными» лизингополучателями ООО «А» сотрудничало ранее, следовательно, необходимости в услугах агента не было. Имел место факт, когда разные агенты привлекли одного и того же покупателя для заключения одних и тех же договоров.

Кассация (Ф06-29685/2018 от 16.02.2018) согласилась с апелляцией, указав, что расходы по агентским договорам в 2, 3 и 8 раз превышали оплату труда руководителя коммерческого отдела налогоплательщика, в функциональные обязанности которого входят встречи и переговоры с потенциальными лизингополучателями, заключение и контроль договоров.

(дело № А65-9379/2017)

### **Движение денег по кассе контрагента не подтверждает ведение им деятельности**

Между ООО «А» (покупатель) и ООО «К» (поставщик) был заключен договор поставки расходных материалов и запчастей. ООО «А» учло стоимость товара в расходах и заявило вычет в декларации по НДС.

По результатам выездной проверки ИФНС доначислила налоги, пени и штрафы, установив, что контрагент обладал признаками «номинальной» структуры (отсутствовал по адресу регистрации, представлял отчетность с минимальными суммами налогов к уплате, не имел работников и имущества). К тому же, у контрагента массовый руководитель и учредитель, который руководство фирмой не подтвердил.

В договоре в качестве покупателя указано ООО «К», которое одновременно является поставщиком. По мнению инспекции, такая ошибка при заполнении обязательных реквизитов договора свидетельствует о формальном подходе к составлению договора.

Суды трех инстанций признали законным решение инспекции, установив, что сделка оплачена частично, а поставщик ликвидирован как недействующая фирма. Суды отклонили довод компании о том, что о реальности деятельности контрагента свидетельствует выдача денежных средств из кассы с указанием целей расходования (заработная плата, аванс, командировочные расходы, хозяйственные расходы).

Установлено, что лица, получавшие средства, не являлись работниками контрагента – в компании числился один человек, справки по

форме 2-НДФЛ с момента регистрации не представлялись. Суды (постановление кассации Ф09-84/2018 от 16.02.2018) признали цели расходования денежных средств не связанными с реальной деятельностью.

(дело № А60-16017/2017)

### **Суды против отказа в вычете фирме, слетевшей с УСН из-за вхождения зависимого участника**

ООО «А» применяло УСН. Учредителем компании являлось физлицо – И. В июне 2016 года уставной капитал компании увеличен, в состав учредителей вошло ООО «Л» (доля участия 27%). Указав на утрату права на УСН, компания заявила возмещение НДС в декларации за 2 квартал 2016 года.

По результатам камеральной проверки ИФНС отказала в возмещении налога, установив, что ООО «А» и «Л» – взаимозависимые фирмы: имеют одного руководителя, зарегистрированы по одному адресу, занимаются одним видом деятельности – являются агентами по оптовой торговле лесоматериалами и стройматериалами. Данное обстоятельство, по мнению налоговой, свидетельствует об отсутствии экономической целесообразности для введения ООО «Л» в состав участников ООО «А». Инспекция также обратила внимание, что налоговая база в декларации исчислена в минимальных размерах.

Суды трех инстанций признали доводы налоговой несостоятельными. Доказательств направленности действий налогоплательщика исключительно на получение налоговой выгоды не представлено, факт его участия в схеме ухода от налогообложения не установлен. Госрегистрация изменений, внесенных в учредительные документы в связи с увеличением размера уставного капитала и количества участников, не оспорена, не признана недействительной. Со 2 квартала 2016 года по настоящее время компания уплачивает налоги по общему режиму налогообложения, представляет декларации как по налогу на прибыль и по НДС, к которым у инспекции претензий не имеется. Превышение количества приобретенного товара над объемом реализации в одном периоде не может быть положено в основу решения об отказе в возмещении НДС.

В решении кассации (Ф06-29315/2018 от 13.02.2018) указано: «включение в состав участников ... юридического лица ... с долей более 25%, взаимозависимость этих организаций сами по себе не свидетельствуют о создании обществом искусственных условий для возникновения права на возмещение НДС с целью получения необоснованной налоговой выгоды».



(дело № А65-9411/2017)

### **Суды не поверили, что ИП на УСН вносил в кассу личные деньги на приобретение сырья**

Предприниматель занимался оптовой продажей колбасными и мясными изделиями собственного производства и применял УСН с объектом обложения доходы минус расходы. Налог исчислялся в минимальных размерах.

По результатам выездной проверки ИФНС указала на утрату права на УСН по причине превышения установленного лимита доходов и доначислила налоги по общей системе. Установлено, что на расчетные счета предпринимателя и в кассу регулярно вносились значительные суммы с назначением платежа «личные денежные средства», которые расходовались на приобретение сырья и иные цели. За проверяемый период внесено почти 414 млн рублей на расчетный счет и 434 млн рублей в кассу. Суммы на приобретение сырья значительно превысили доход, отраженный в декларациях (106,3 млн рублей). Источник личных накоплений не подтвержден. Доходы исчислены, как сумма всех поступлений на расчетный счет и в кассу.

Предприниматель обратился в суд, поясняя, что его производственная мощность не позволяла ему выпустить продукцию в том объеме, реализация которого вменяется ему инспекцией. Инспекцией не представлено доказательств того, что денежные средства, поступавшие на расчетный счет ИП, являются его выручкой.

Суды трех инстанций (постановление кассации Ф02-7062/2017 от 12.02.2018) признали законным решение инспекции. Суды учли показания работников предпринимателя, пояснивших, что сырье приходилось и использовалось в производстве в полном объеме. Случаев порчи сырья и его утилизации не было, готовая продукция полностью реализовывалась покупателям. Таким образом, расходы на сырье в размере больше, чем доходы от продажи продукции, указали на сокрытие доходов и привели к доначислениям.  
(дело № А74-170/2017)

### **Отсутствие имущества не доказывает, что деньги, поступившие на счет при УСН, – не доход**

В ходе выездной проверки предпринимателя, применявшего УСН, инспекция обнаружила поступление на расчетный счет денежных средств от ряда компаний в сумме 58 млн рублей. В назначении платежей было указано «по договору купли-продажи недвижимости», «по договору купли-продажи автомобиля».

Инспекция учла их в доходах, доначислила налог, пени и штраф.

При обращении в суд ИП ссылается на недоказанность инспекцией связи между денежными средствами, поступившими на его счет, и доходами. Как утверждает истец, у него нет и не было недвижимости, ссылку на оплату, за которую содержатся платежные документы, нет документов, подтверждающих совершение каких-либо сделок между ним и лицами, перечислившими деньги на его счет. По мнению ИП, действия неустановленных лиц по обналичиванию денег с использованием его расчетного счета без его ведома основанием для доначислений быть не могут.

Суд первой инстанции отменил решение инспекции, полагая, что ее выводы носят предположительный характер.

Апелляция с ним не согласилась, установив, что контрагенты предпринимателя вели активную деятельность, расходы по сделкам с налогоплательщиком ими учтены. Однако, ни истцом, ни контрагентами документы в обоснование перечисления указанных сумм не представлены. Суд указал на применение при УСН кассового метода учета доходов – в доходах учитываются все средства, поступившие на расчетный счет, за исключением не учитываемых при определении налоговой базы. Доказательств того, что спорные денежные средства не подлежат налогообложению, предпринимателем не представлено.

Кассация (Ф09-285/2018 от 14.02.2018) оставила в силе решение апелляции.

(дело № А71-495/2017)

### **Оплата за транспорт с учетом пробега и машино-часов препятствует применению ЕНВД**

ИП А. применял ЕНВД и оказывал транспортные услуги, в том числе, ИП Б. По результатам выездной проверки ИФНС указала на неправомерность применения ЕНВД и доначислила налоги по общей системе.

По сделке с ИП Б. налогоплательщиком было представлено три комплекта документов (в том числе договоров), имеющих различное содержание. Инспекция также затребовала документы у контрагента. Из договоров следует, что он потребителем услуг по перевозке не являлся, а сам оказывал возмездные автотранспортные услуги третьим лицам с использованием автотранспорта, принадлежащего ИП А. Оплата установлена исходя из фактического использования транспортных средств и зависела от «машино-часов». Транспортные накладные, которые в силу действующего законодательства являются



одним из доказательств заключения договоров перевозки грузов, предпринимателем не представлены.

Суды трех инстанций признали законным решение инспекции, разъяснив, что ЕНВД применяется к услугам по перевозке пассажиров и грузов (подпункт 5 пункта 2 статьи 346.26 НК). Особенностью договора перевозки, согласно пункту 1 статьи 785 ГК является то, что перевозчик обязуется доставить вверенный ему отправителем груз в

пункт назначения, а отправитель обязуется оплатить именно перевозку.

В данном случае оплата рассчитывалась исходя из пробега транспортных средств с учетом «машино-часов», а не от характеристик перевозок груза, поэтому предприниматель неправомерно применял ЕНВД, указала кассация (Ф04-61/2018 от 19.02.2018).

(дело № А75-5372/2017)

## ПРОЧЕЕ

### **Нюансы постановки на учет ООО в качестве крупнейшего налогоплательщика**

Были утверждены критерии отнесения организаций к крупнейшим налогоплательщикам, подлежащим налоговому администрированию на федеральном и региональном уровнях.

ООО относится к крупнейшим налогоплательщикам регионального уровня.

Постановка на учет крупнейшего налогоплательщика должна совершаться в межрегиональной (межрайонной) инспекции ФНС России по крупнейшим налогоплательщикам, к компетенции которой отнесен налоговый контроль за соблюдением данным субъектом законодательства о налогах и сборах.

В связи с тем, что администрирование крупнейших налогоплательщиков в г. Москве возложено на МИ ФНС России N 48 по г. Москве, организация получает статус крупнейшего налогоплательщика с момента ее постановки на учет в данную инспекцию.

(Письмо ФНС России от 14 февраля 2018 г. № АС-4-2/2865@ «О постановке на учет крупнейших налогоплательщиков»)

### **Вычет «ввозного» НДС по товарам, кроме ОС и оборудования, можно распределить на 3 года**

Минфин ответил на вопрос о возможности принятия к вычету НДС, уплаченного при ввозе товаров в РФ, частями в разных налоговых периодах в течение трех лет.

Суммы НДС, уплаченные при ввозе товаров на территорию РФ в таможенных процедурах выпуска для внутреннего потребления, переработки вне таможенной территории, временного ввоза и переработки вне таможенной территории, подлежат вычетам в случае использования этих товаров (работ, услуг) для операций, облагаемых НДС, после принятия на учет.

В соответствии с пунктом 1.1 статьи 172 НК указанные вычеты могут быть заявлены в налоговых периодах в пределах трех лет после принятия на учет ввезенных товаров.

В то же время пунктом 1 статьи 172 НК установлено, что вычеты сумм налога, уплаченных при ввозе в РФ основных средств, оборудования к установке, производятся в полном объеме после принятия на учет данных объектов.

Так что принятие к вычету НДС, уплаченного при ввозе товаров в РФ, частями в разных налоговых периодах в течение трех лет после принятия товаров на учет, за исключением основных средств, оборудования к установке, нормам НК не противоречит.

(Письмо Минфина России от 26.01.18 № 03-07-08/4269)

### **Покупка оборудования за рубежом не облагается НДС, если организация не ввозит его в РФ**

Российская организация купила за рубежом компьютерное оборудование. Техника не будет ввозиться в РФ, а будет использоваться на территории иностранного государства. Облагается ли операция по реализации такого оборудования налогом на добавленную стоимость? Нет, не облагается, считают в Минфине.

Авторы комментируемого письма напоминают, что объектами налогообложения НДС признаются операции по реализации товаров на территории Российской Федерации, а также ввоз товаров на территорию РФ (ст. 146 НК РФ). Согласно статье 147 НК РФ, местом реализации товара считается территория Российской Федерации в случае, если в момент начала отгрузки или транспортировки товар находится на ее территории.

В рассматриваемом случае, когда компьютерное оборудование приобретается и используется за рубежом, территория Российской Федерации не признается местом



реализации такого оборудования. Следовательно, реализация данного оборудования не является объектом налогообложения налогом на добавленную стоимость.

*(Письмо Минфина России от 09.02.18 №03-07-08/8005)*

### **Услуги регионального оператора по обращению с твердыми коммунальными отходами облагаются НДС**

Согласно разъяснениям Минфина России указанные коммунальные услуги, оказываемые региональным оператором, не могут быть освобождены от налогообложения НДС на основании подпункта 29 пункта 3 статьи 149 НК РФ, поскольку не отвечают установленным в нем условиям.

Данная льгота может быть применена в отношении услуг, предоставляемых управляющими организациями, ТСЖ, ЖСК и иными специализированными потребительскими кооперативами, отвечающими за обслуживание внутридомовых инженерных систем, с использованием которых предоставляются коммунальные услуги, при условии их приобретения у организаций коммунального комплекса, поставщиков электрической энергии и газоснабжающих организаций, организаций, осуществляющих горячее водоснабжение, холодное водоснабжение и (или) водоотведение.

Услуги регионального оператора по обращению с твердыми коммунальными отходами в данной норме не поименованы.

*(Письмо Минфина России от 15.02.2018 N 03-07-11/9194)*

### **Как считать налог на прибыль и НДС при изменении стоимости товаров после отгрузки**

При обнаружении ошибок в исчислении налоговой базы, относящихся к прошлым налоговым (отчетным) периодам, в текущем налоговом (отчетном) периоде перерасчет налоговой базы и суммы налога производится за период, в котором были совершены указанные ошибки (искажения).

В случае невозможности определения периода совершения ошибок (искажений) перерасчет налоговой базы и суммы налога производится за налоговый (отчетный) период, в котором выявлены ошибки (искажения). Налогоплательщик вправе провести перерасчет налоговой базы и суммы налога за налоговый (отчетный) период, в котором выявлены ошибки (искажения), относящиеся к прошлым налоговым (отчетным) периодам,

также и в тех случаях, когда допущенные ошибки (искажения) привели к излишней уплате налога.

Учитывая изложенное, изменения показателей доходов или расходов, возникшие в связи с изменением цены ранее реализованных, учитываются в порядке, предусмотренном статьей 54 НК, поскольку в результате таких изменений происходит искажение налоговой базы по налогу на прибыль организаций за прошлый отчетный (налоговый) период.

Что касается НДС, то необходимо либо составить корректировочный счет-фактуру, либо внести исправления в ранее выставленный счет-фактуру.

Согласно пункту 3 статьи 168 Кодекса при изменении стоимости отгруженных товаров, в том числе в случае изменения цены, продавец выставляет покупателю корректировочный счет-фактуру при наличии договора, соглашения, иного первичного документа, подтверждающего согласие (факт уведомления) покупателя на изменение стоимости отгруженных товаров.

В случае отсутствия таких документов корректировочные счета-фактуры продавцом не выставляются, а в счета-фактуры, выставленные при отгрузке товаров, вносятся исправления в порядке, установленном пунктом 7 Правил, утвержденных постановлением Правительства РФ от 26.12.2011 N 1137.

*(Письмо Минфина России № 03-03-06/17833 от 09.02.2018)*

### **Для формирования налоговых деклараций по акцизам сообщены коды показателей операций в отношении товаров, вывезенных в таможенной процедуре реэкспорта**

Изменения в порядок уплаты акцизов внесены Федеральным законом от 27.11.2017 N 353-ФЗ, в том числе с 1 января 2018 года освобождены от налогообложения ряд операций с подакцизными товарами.

Поскольку в действующих налоговых декларациях по акцизам и порядках их заполнения отсутствуют коды показателей по отражению новых операций по реализации (передаче), освобождению или возмещению подакцизных товаров, вывезенных в таможенной процедуре реэкспорта, ФНС России предложен перечень рекомендуемых кодов показателей, применяемых при заполнении Раздела 2 налоговых деклараций по акцизам.

*(Письмо ФНС России от 21.02.2018 N СД-4-3/3475@ «О кодах показателей налоговых деклараций по акцизам»)*



## **Минфин игнорирует судебную практику об учете расходов ИП на УСН в целях расчета взносов**

ФНС направила письмо Минфина от 12.02.2018 N 03-15-07/8369 об определении базы для исчисления взносов на обязательное пенсионное страхование ИП на УСН.

Ведомство напомнило о дифференцированном подходе к определению размера взносов с учетом дохода:

- при годовом доходе до 300 000 рублей взносы уплачиваются в фиксированном размере 26 545 рублей за 2018 год, 29 354 рублей за 2019 год, 32 448 рублей за 2020 год;
- если величина дохода ИП за год превышает 300 000 рублей, – в указанных размерах плюс 1% суммы дохода, превышающего 300 000 рублей. Потолок – восьмикратный фиксированный размер.

В этих целях для плательщиков, применяющих УСН, доход учитывается в соответствии со статьей 346.15 НК – то есть, как сумма фактически полученного дохода от предпринимательской деятельности за расчетный период. Расходы, предусмотренные статьей 346.16 НК, в этом случае не учитываются. База по взносам не связана с налоговой базой.

Не все ИП ведут учет расходов, так что, по мнению Минфина, формирование пенсионных прав не должно увязываться с конечным результатом предпринимательской деятельности (прибыль, убыток).

Вычет сумм расходов при определении размера взносов на ОПС предусмотрен Налоговым кодексом только в отношении тех ИП, которые уплачивают НДФЛ. Норм, распространяющих данный подход на иных плательщиков на других налоговых режимах, НК не содержит, констатирует ведомство.

Вместе с тем, чиновники умолчали о судебной практике. Напомним, в решении от 22.11.2017 № 303-КГ17-8359 по делу № А51-8964/2016 ВС указал, что, рассчитывая взносы, уплачиваемые за себя, ИП на УСН вправе уменьшить доходы на расходы. Рассматривая дело, ВС не согласился с судами предыдущих инстанций, вспомнив постановление КС от 30.11.2016 № 27-П, принятое в отношении ИП на общем режиме: в целях исчисления взносов доход предпринимателя, уплачивающего НДФЛ, уменьшается на расходы от ведения деятельности. Эту позицию по аналогии ВС распространил и на плательщиков УСН.

Более того: пример данной судебной практики ФНС ранее уже направляла налоговикам для использования в работе, комментируя при этом, что названные выводы применимы и к расчету взносов, установленных главой 34 НК

(несмотря на то, что дело касалось периода действия закона 212-ФЗ), так как в своем постановлении 27-П КС указал на аналогичные по существу механизмы определения базы по взносам, установленные НК и законом 212-ФЗ.

*(Письмо ФНС России от 21.02.2018 N ГД-4-11/3541@)*

## **ФНС России разъяснены вопросы исчисления с 1 января 2018 года страховых взносов на ОПС за себя индивидуальными предпринимателями, применяющими УСН**

Если доход индивидуального предпринимателя 300 000 руб. и меньше, то фиксированный платеж на обязательное пенсионное страхование (ОПС) за 2018 год составляет 26 545 руб.

Если доход больше 300 000 руб., необходимо с суммы превышения дополнительно уплатить 1,0%. При этом размер страховых взносов на ОПС не может быть более восьмикратного фиксированного размера, т.е. более 212 360 рублей (26 545 руб. x 8).

Относительно определения дохода ИП сообщено следующее.

Для плательщиков, применяющих УСН, доход учитывается в соответствии со статьей 346.15 НК РФ. Иными словами, величиной дохода является сумма фактически полученного ими дохода от осуществления предпринимательской деятельности за этот расчетный период. Расходы, предусмотренные статьей 346.16 НК РФ, в этом случае не учитываются.

Отмечено при этом, что вычет сумм расходов при определении размера страховых взносов на ОПС за соответствующий расчетный период предусмотрен только в отношении тех индивидуальных предпринимателей, которые уплачивают НДФЛ.

*(Письмо ФНС России от 21.02.2018 N ГД-4-11/3541@ «Об определении базы для исчисления страховых взносов на обязательное пенсионное страхование индивидуальными предпринимателями, применяющими упрощенную систему налогообложения»)*

## **ФНС России сообщила о порядке отражения в налоговой декларации по ЕНВД расходов по приобретению новой ККТ**

Индивидуальные предприниматели, применяющие ЕНВД, вправе уменьшить сумму единого налога на сумму расходов по приобретению новой контрольно-кассовой техники, с функцией передачи данных в налоговые органы.



Действующая форма налоговой декларации не предусматривает возможности отражения в ней соответствующих расходов.

До внесения необходимых изменений налогоплательщикам рекомендуется после уменьшения суммы исчисленного налога на сумму страховых взносов в общей сумме ЕНВД по коду строки 040 Раздела 3 декларации учитывать общую сумму расходов по приобретению ККТ, но не более 18 000 рублей на каждый экземпляр ККТ. Сумма ЕНВД, подлежащая уплате в бюджет за налоговый период по коду строки 040, не может иметь отрицательное значение.

Одновременно целесообразно направлять в налоговый орган пояснительную записку с обязательным указанием в ней реквизитов по каждому экземпляру ККТ, в отношении которого применяется вычет.

Рекомендуемая форма пояснительной записки приведена в приложении к настоящему письму.

*(Письмо ФНС России от 20.02.2018 N СД-4-3/3375@ «О применении положений главы 26.3 Налогового кодекса Российской Федерации»)*

### **Разъяснен порядок исчисления суммы страховых взносов на ОПС в отношении ИП, прекратившего деятельность**

По общему правилу страховые взносы на ОПС в фиксированном размере уплачиваются в 2018 году в сумме 26 545 рублей, а в случае, если величина дохода ИП за расчетный период превышает 300 000 рублей, дополнительно уплачивается 1% с суммы превышения.

Если ИП прекращает осуществлять предпринимательскую деятельность, фиксированный размер страховых взносов определяется пропорционально количеству календарных месяцев по месяц, в котором утратила силу госрегистрация в качестве индивидуального предпринимателя.

За неполный месяц деятельности соответствующий фиксированный размер страховых взносов определяется пропорционально количеству календарных дней этого месяца по дату госрегистрации прекращения деятельности в качестве ИП.

При этом отмечено, что сумма страховых взносов, исчисленная как 1% от суммы дохода, превышающего 300 000 рублей, не может считаться фиксированным размером страхового взноса, поскольку является переменной величиной.

Для исчисления этой части страховых взносов доход ИП определяется за период с начала

расчетного периода до даты прекращения им предпринимательской деятельности.

В случае внесения новых сведений в реестр при приобретении физлицом вновь статуса ИП возникает новый плательщик, и, соответственно, у такого плательщика возникают новые обязанности по уплате страховых взносов.

*(Письмо ФНС России от 26.02.2018 N ГД-4-11/3724@ «Об определении величины дохода индивидуального предпринимателя, не производящего выплаты и иные вознаграждения физическим лицам, в целях исчисления страховых взносов на обязательное пенсионное страхование при прекращении и возобновлении им предпринимательской деятельности в течение календарного года»)*

### **Расчет по страховым взносам: нюансы заполнения**

Даны разъяснения по вопросу заполнения расчета по страховым взносам.

По строке 060 подраздела 1.2 приложения 1 к разделу 1 расчета отражаются суммы страховых взносов на ОМС, исчисленные исходя из базы для определения страховых взносов с начала расчетного периода до окончания соответствующего календарного месяца и тарифов страховых взносов за вычетом сумм страховых взносов, исчисленных с начала расчетного периода по предшествующий календарный месяц включительно.

При этом база для исчисления страховых взносов определяется по истечении каждого календарного месяца как сумма выплат и иных вознаграждений, начисленных отдельно в отношении каждого физлица с начала расчетного периода нарастающим итогом, за исключением сумм, не облагаемых страховыми взносами.

Наличие в представляемом расчете ошибок при исчислении страховых взносов на ОМС не является основанием для отказа в приеме расчета.

Вместе с тем при проведении камеральной налоговой проверки и выявлении ошибок в расчете налоговый орган сообщает об этом плательщику с требованием представить необходимые пояснения либо уточненный расчет.

*(Письмо ФНС России от 19 февраля 2018 г. № ГД-4-11/3209@ «О заполнении расчета по страховым взносам»)*





**Клара Воробьева**

Руководитель Департамента  
бухгалтерского, налогового и правового консалтинга

---

*При подготовке настоящей рассылки использованы материалы компании «Консультант Плюс», интернет-сайтов [www.klerk.ru](http://www.klerk.ru), [www.audit-it.ru](http://www.audit-it.ru), [taxhelp.ru](http://taxhelp.ru), рассылки [subscribe](#). Настоящая работа не представляет собой консультацию или совет. ООО «ФинЭкспертиза» не гарантирует достоверность, адекватность и полноту приведенных сведений и не несет ответственность ни за какие ошибки или упущения, а также результаты использования этого материала.*

