

МОНИТОРИНГ ОСНОВНЫХ ИЗМЕНЕНИЙ В ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ

Новое в бухгалтерском учете и налогообложении (документы, полученные за период 01.07.2019 - 07.07.2019)



Оглавление

БУХГАЛТЕРСКИЙ УЧЕТ И НАЛОГООБЛОЖЕНИЕ	2
ПРАВОВЫЕ НОВОСТИ.....	3
СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА.....	3
ПРОЧЕЕ.....	7

БУХГАЛТЕРСКИЙ УЧЕТ И НАЛОГООБЛОЖЕНИЕ

Освобождены от НДФЛ материальная выгода, полученная при «ипотечных каникулах», и суммы господдержки на погашение ипотеки

Согласно принятому Закону не признается доходом налогоплательщика материальная выгода, полученная в течение льготного периода, установленного в соответствии со статьей 6.1-1 Федерального закона «О потребительском кредите (займе)». Данная норма предусматривает возможность приостановления исполнения обязательств по ипотечному кредиту либо уменьшение размера платежей заемщика на определенный срок (льготный период).

Одновременно Закон освобождает от уплаты госпошлины за внесение изменений в запись ЕГРН в связи с изменением договора об ипотеке в рамках реализации права на «ипотечные каникулы».

Также предусматривается освобождение от НДФЛ сумм господдержки многодетных семей на погашение обязательств по ипотечному жилищному кредиту (займу) в размере задолженности (но не более 450 тысяч рублей), предоставляемых в соответствии с Законом о мерах государственной поддержки семей, имеющих детей.

(Федеральный закон от 03.07.2019 N 158-ФЗ «О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации»)

Источник: КонсультантПлюс, 03.07.2019, <http://www.consultant.ru/law/hotdocs/58342.html/>

Скорректирован порядок налогообложения НПФ

В связи с завершением преобразования негосударственных пенсионных фондов в акционерные общества изменен перечень доходов и расходов, которые учитываются ими при определении налоговой базы по налогу на прибыль организаций.

Принятым законом вносятся изменения, в частности, в перечень расходов, не учитываемых в целях налогообложения (к числу таких расходов отнесены суммы, направленные за счет собственных средств

на восполнение объема средств пенсионных резервов или средств пенсионных накоплений на величину их уменьшения).

Кроме того, конкретизирован перечень доходов от уставной деятельности, уточнены особенности определения расходов НПФ, а также дополнен перечень расходов, связанных с обеспечением уставной деятельности (это, в том числе, вознаграждение управляющей компании, осуществляющей доверительное управление средствами пенсионных накоплений; ежегодные отчисления в резерв фонда по ОПС; средства на оплату взносов в фонд гарантирования пенсионных накоплений).

(Федеральный закон от 03.07.2019 N 162-ФЗ «О внесении изменений в главу 25 части второй Налогового кодекса Российской Федерации в части налогообложения деятельности негосударственных пенсионных фондов»)

Источник: КонсультантПлюс, 04.07.2019, <http://www.consultant.ru/law/hotdocs/58355.html/>

Определены сроки разработки и утверждения федеральных стандартов бухгалтерского учета на 2019 - 2021 годы

Утвержденная программа разработки федеральных стандартов бухгалтерского учета содержит перечень наименований проектов стандартов, сроки представления уведомлений о разработке проектов стандартов, сроки представления проектов в Совет по стандартам бухгалтерского учета, предполагаемые даты вступления их в силу и перечень ответственных исполнителей.

Признан утратившим силу Приказ Минфина России от 18 апреля 2018 г. N 83н, которым была утверждена программа разработки федеральных стандартов бухгалтерского учета на 2018 - 2020 гг.

(Приказ Минфина России от 05.06.2019 N 83н «Об утверждении программы разработки федеральных стандартов бухгалтерского учета на 2019 - 2021 гг. и о признании утратившим силу Приказа Министерства финансов Российской Федерации от

ПРАВОВЫЕ НОВОСТИ

Подписан Федеральный закон о регулировании системы электронных платежей

Федеральным законом, в числе прочего, устанавливается:

- определение понятий «поставщик платежного приложения», «платежное приложение», «платежный агрегатор»;
- порядок привлечения оператором по переводу денежных средств поставщиков платежных приложений;
- требования к привлечению банковского платежного агента (субагента) оператором по переводу денежных средств;
- требования к привлечению платежного агрегатора оператором по переводу денежных средств;
- порядок осуществления контроля за деятельностью банковских агентов (субагентов);
- дополнительные требования к проведению платежным агрегатором идентификации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей;
- порядок осуществления контроля за деятельностью банковских платежных агентов (субагентов), в том числе со стороны Банка России и налоговых органов;
- правовой режим специального банковского счета платежного агента, с помощью которого

осуществляется перевод денежных средств;

- требования к кассовому чеку, выдаваемому (направляемому) клиенту платежным агентом (субагентом).
- порядок раскрытия Банку России информации о поставщиках платежных приложений;
- порядок совершения операций по переводу электронных денежных средств с использованием корпоративных электронных кошельков между юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями.

С 1 июля 2020 года кредитные организации обязаны направлять в Банк России сведения о поставщиках платежных приложений и о банковских платежных агентах, осуществляющих деятельность платежных агрегаторов.

Кроме того, определяются сроки начала получения кредитными организациями операционных услуг от операционного центра НСПК: системно значимые банки - не позднее 1 ноября 2019 года, остальные кредитные организации - не позднее 1 ноября 2020 года.

(Федеральный закон от 03.07.2019 N 173-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О национальной платежной системе» и отдельные законодательные акты Российской Федерации»)

Источник: КонсультантПлюс, 04.07.2019, <http://www.consultant.ru/law/hotdocs/58344.html/>

СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА

Суды, включая ВС, умерили аппетиты налоговиков по истребованию документов

ООО «Л» получило от налоговиков требование о представлении документов в отношении бывшего работника Р.,

уволившегося более года назад. ИФНС выполняла поручение другой инспекции, которая хотела получить заявления и приказы о приеме на работу и об увольнении, договор, личную карточку с информацией об адресе проживания Р. и его номерами телефонов.

Для чего все это понадобилось? Оказалось, что налоговая проводила выездную проверку ООО «Г», которое имело деловые отношения с ООО «Р», которое взаимодействовало с ООО «С». Вот в этом ООО «С» ставшее объектом интереса физлицо (Р.) числилось руководителем. На допросы в налоговую Р. приходил не спешил, а налоговикам нужен был образец его подписи. Поэтому они и докопались до ООО «Л», которое ни с одной из перечисленных выше фирм не имело абсолютно никаких хозяйственных связей.

ООО «Л» в лице главбуха Л. скинуло в налоговую отказ предоставить запрашиваемые документы. И в итоге оба получили штрафы: фирма – по пункту 1 статьи 126 НК в сумме 600 рублей, а главбух – по пункту 1 статьи 15.6 КоАП на 300 рублей. Госпошлины за обращение в суд и то выше, но все же и организация, и главбух обратились в суды.

Фирме в арбитражной системе сразу повезло – суды указали, что, во-первых, никакого отношения ООО «Л» не имеет ни к проверяемому ООО «Г», ни к его контрагенту второго звена ООО «С». Во-вторых, персональные данные экс-работника могут быть разглашены только с его разрешения. В-третьих, истребованные бумаги – внутренние документы ООО «Л», касающиеся кадрового учета и никак не влияющие на исчисление налогов проверяемого ООО «Г».

Буквально на днях вышло постановление апелляции (01АП-3773/2018), которая согласилась с судом первой инстанции.

Хуже дела обстояли с защитой главбуха Л. – мировой судья подошел к вопросу формально: раз налоговики запросили, значит, им надо, и неисполнение влечет штраф. То же самое решила и вторая инстанция общей юрисдикции. Однако далее спор поступил в ВС, и постановлением N 9-АД19-10 Верховный суд отменил штраф, наложенный на главбуха. Аргументы сработали те же, что и по арбитражному делу, к тому же, ВС намекнул судам, что неплохо бы им не упорствовать, а учитывать позицию коллег из арбитражной системы.

(дело № А43-1801/2018)

Источник: *Audit-it.ru*, 01.07.2019, <https://www.audit-it.ru/news/account/989562.html>

«Дробление» бизнеса на взаимозависимые компании признается схемой получения необоснованной налоговой выгоды

В ходе выездной налоговой проверки инспекция выявила две схемы получения необоснованной налоговой выгоды налогоплательщиком при сдаче в аренду помещений торговых центров, находящихся в его собственности. Согласно первой организация сдавала в аренду подконтрольным арендаторам, которые в свою очередь применяли освобождение от НДС, поскольку использовали труд инвалидов (подп. 2 п. 3 ст. 149 Налогового кодекса). Сумма же субарендной платы превышала арендную во много раз.

Вторая схема касалась «дробления» бизнеса путем создания нескольких организаций, применяющих УСН, в каждой из которых он был участником, передавая в качестве доли в уставный капитал часть площади торгового центра. В результате этого налогоплательщик получал сравнительно небольшой доход как участник подконтрольных организаций, который облагался налогом на прибыль по ставке 20%. Основной доход от сдачи помещений в аренду поступал этим фирмам и облагался налогом по ставке 6%, поскольку они применяли спецрежим. Что касается НДС, то он и вовсе не начислялся.

По результатам проверки был доначислен налог на прибыль, НДС, а также штрафы и пени на неуплаченную сумму налога.

Не согласившись с выводами проверяющих, налогоплательщик обратился в суд, однако суды трех инстанций встали на сторону налоговой инспекции. По мнению проверяемой организации, в отношении НДС должна была применяться расчетная ставка 18/118, а не 18%, поскольку этот налог не предъявлялся арендаторам, а включался в цену реализованных услуг. На это суды ответили, что применение ставки в 18% обосновано, поскольку налогоплательщик, используя схему оптимизации, изначально не собирался его уплачивать, а то, что НДС не предъявлялся покупателям, не является основанием для применения расчетной ставки. Также налогоплательщик настаивал на включении доначисленного НДС по результатам

проверки в расходы, уменьшающие налогооблагаемую прибыль. Однако и здесь суды отказали ему, сославшись на п. 32 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации от 16 февраля 2017 года, что НДС является косвенным налогом, который нельзя учитывать в составе расходов по налогу на прибыль.

ВС РФ, в который обратился налогоплательщик после решения судов нижестоящих инстанций, отказал в передаче кассационной жалобы для дальнейшего рассмотрения (определение ВС РФ от 31 мая 2019 г. № 305-ЭС19-7040).

(дело № А40-195593/2017)

Источник: ГАРАНТ, 28.06.2019,
<http://www.garant.ru/news/1279720/>

Фирма долго судилась за 50 рублей (штраф, сниженный ИФНС вчетверо) и проиграла

Организация, применяющая общий режим, уже имела на территории субъекта РФ одно обособленное подразделение и создала второе. В целях налога на прибыль налоговикам об этом сообщено не было, поскольку в порядке исчисления и уплаты налога ничего не поменялось – ответственным подразделением («старым») налог исчислялся исходя из доли прибыли, рассчитанной по совокупности показателей обеих обособок.

ИФНС оштрафовала фирму как за непредставление одного документа (200 рублей), при этом с учетом смягчающих обстоятельств, которыми стали «несоразмерность деяния тяжести наказания, социальная направленность деятельности», штраф снижен в 4 раза – до 50 рублей.

Но фирма пошла на принцип и подала в суд. Проиграв в первой инстанции, не остановилась и пошла дальше. То же самое и после апелляции.

Истец, «фактически подменяя уведомление, связанное с созданием нового обособленного подразделения в субъекте РФ, «уведомлением об уплате налога», неверно трактует содержание статьи 288 Кодекса и даёт спорным правоотношениям неверную квалификацию», указала

кассация, соглашаясь с судами и налоговиками (Ф06-45204/2019).

Отметим, что норма, обязывающая подавать такие уведомления, а именно – последнее предложение второго абзаца пункта 2 статьи 288 – и правда читается двояко. «Уведомления представляются в налоговый орган в случае, если налогоплательщик изменил порядок уплаты налога, изменилось количество структурных подразделений на территории субъекта РФ или произошли другие изменения, влияющие на порядок уплаты налога».

По контексту получается, что изменение количества обособок требует уведомления, только если меняет порядок уплаты налога. Однако суды выдернули это обстоятельство из контекста и придали ему самостоятельный смысл, так что, по их логике, любое изменение количества обособок требует подачи уведомления согласно названной норме.

(дело № А65-21862/2018)

Источник: Audit-it.ru, 04.07.2019, <https://www.audit-it.ru/news/account/990774.html>

Суды вынудят ФСС шевелиться при вынесении решений по проверкам перед августом

ФСС провел выездную проверку страхователя в течение конца апреля-начала мая. Затем фонд весьма вальяжно обрабатывал результаты этой проверки – только 10 июля был составлен акт, и только 1 августа было вынесено решение, в котором зафиксирована недоимка и назначен штраф 600 рублей.

И все бы ничего, но фирма рассчитывала на финансирование (за счет взносов) предупредительных мер по сокращению травматизма и профзаболеваний и санаториев для «вредников». Цена вопроса – более 500 тысяч рублей. Заявление подается до 1 августа, и фирма направила его 26 июля. И получила отказ.

ФСС мотивировал отказ наличием недоимки (по правилам так и положено). Однако организация обратилась в суд и выиграла спор в трех инстанциях. Дело в том, что ФСС не учел ряд нюансов.

Прежде всего, пока недоимка не зафиксирована решением, и пока оно не

вступило в силу, недоимки формально нет. Решение, как мы помним, датировано 1 августа, а вступило в силу 10-го. ФСС гнул свою линию – ведь уже был акт проверки, из которого можно было почерпнуть инфу о недоимке. Но суды не сочли акт надлежащим документом для этого.

Кроме того, выявленную при проверке недоимку фирма оплатила 1 августа, причем, вместе со штрафом. При этом отказ по предупредительным мерам датирован аж 9 августа. Нестыковочка – на момент отказа уже все уплачено.

И, наконец, у фирмы имелась еще и переплата, вдвое превышающая недоимку, что также проигнорировано фондом, который считал, что вообще не обязан возиться с переплатами. На минуточку: сверка проведена 31 июля, то есть накануне вынесения решения по проверке.

В общем, суды решили, что никакой недоимки не было, и отказ в финансировании незаконен (кассация Ф09-3016/2019).

(дело № А76-32526/2018)

Источник: [Audit-it.ru](https://www.audit-it.ru/news/account/990700.html), 04.07.2019, <https://www.audit-it.ru/news/account/990700.html>

Наём беременной за 6 недель до декрета – не попытка обворовать ФСС, решил суд

ФСС заподозрил фирму в том, что беременную Р. приняли на должность уборщицы исключительно с целью получения пособия — в декретный отпуск она отправилась спустя 6 недель после того, как взяла в руки швабру. В результате фонд не принял к зачёту расходы на выплату пособия в сумме 100 тысяч рублей, и фирма оспорила это решение в суде.

Суды трёх инстанций встали на сторону страхователя, не усмотрев в его действиях нарушений закона. Трудовые отношения с Р. у истца имелись, должность в штатном расписании появилась задолго до приёма Р. на работу. Кроме этого, наступление страхового случая доказано, а пособие фактически выплачено в положенном размере.

По мнению ФСС, заявитель злоупотребил правом работодателя на заключение трудового договора накануне страхового

случая и создал искусственную ситуацию с целью необоснованного получения денег из ФСС. Однако доказать этого фонду не удалось ни в одной из инстанций (постановление кассации от 20.05.2019 № Ф02-1417/2019).

Как отметили суды, действующее законодательство «не обязывает страхователя обосновывать экономическую и/или производственную необходимость приема на работу беременной работницы». Помимо этого, статья 64 ТК прямо запрещает отказывать беременным в заключении трудового договора.

Судам весьма нередко приходится умерять пыл ФСС в части подозрений по поводу беременных — в аналогичной ситуации (тоже месяц до декрета) суды поддержали страхователя — даже несмотря на то, что ИП и застрахованная оказались родными сёстрами.

Тем не менее, суды могут и согласиться с фондом — например, если пособие получила единственная работница компании, она же её учредитель и директор, составив все документы единолично. В другом деле, где также фигурировала уборщица, ФСС обнаружил и доказал фиктивность трудоустройства — и суды обязали работницу вернуть неправомерно выплаченное пособие по уходу за ребёнком до полутора лет.

(дело № А19-19843/2018)

Источник: [Audit-it.ru](https://www.audit-it.ru/news/account/990118.html), 28.06.2019, <https://www.audit-it.ru/news/account/990118.html>

Суды: болезнь ребёнка при наличии справки – не повод для увольнения за прогул

Бухгалтера-кассира Р. руководитель вынудил покинуть рабочее место, предложив ей написать заявление об увольнении по собственному желанию. Произошло это непосредственно перед обеденным перерывом, и Р. отправилась домой, не появившись на работе и на следующий день. На вопрос позвонившего ей бухгалтера, почему она до сих пор не подала заявления об увольнении, Р. ответила, что увольняться не намерена, а в настоящий момент у неё болеет ребёнок. По выходе на работу Р. представила руководству письменное объяснение

полуторадневногo отсутствия, однако работодатель счёл болезнь ребёнка неуважительной причиной и уволил работницу за прогул.

Суды двух инстанций встали на сторону истицы. Во-первых, время её отсутствия на работе в первый из спорных дней не превысило четырёх часов. Во-вторых, несмотря на отсутствие больничного листа у Р., причина её отсутствия была уважительной: недомогание ребёнка подтверждено медсправкой. Воронежский облсуд в апелляционном определении от 26.02.2019 указал на то, что законных оснований для увольнения истицы за прогул у ответчика не было.

Работодатель не отрицал своих попыток заставить истицу уволиться по

собственному желанию, а также того, что сам вынудил её уйти с работы в первый спорный день. Суд указал на то, что самовольное отстранение Р. от работы работодателем является нарушением локального акта — правил внутреннего распорядка фирмы.

В результате Р. была восстановлена на работе, а с работодателя взыскана средняя зарплата за время вынужденного прогула. Сумму компенсации морального ущерба, первоначально оцененного истицей в 18 тысяч рублей, суд снизил до 3 тысяч.

(дело № 33-1210/2019)

Источник: *Audit-it.ru*, 01.07.2019, <https://www.audit-it.ru/news/personnel/990121.html>

ПРОЧЕЕ

С 10.10.2019 для России вступает в силу Конвенция о мерах противодействия размыванию налоговой базы и выводу прибыли из-под налогообложения, относящихся к налоговым соглашениям

Конвенция будет применяться к 71 соглашению, заключенному Россией с иностранными государствами. Исключения составляют соглашения со странами, не являющимися участниками Специальной группы экономического сотрудничества и развития по разработке Конвенции, а также соглашения с теми странами, с которыми ведутся переговоры по заключению новых соглашений или протоколов о внесении изменений с учетом положений Конвенции.

Конвенция содержит, в частности, следующие требования минимального стандарта, которые будут применяться к соглашениям:

- применение правил, ограничивающих злоупотребления положениями соглашений;
- правила о взаимосогласительных процедурах;
- требования по корректировке прибыли ассоциированных предприятий.

Пока Конвенция ратифицирована 20 государствами, на соглашения с которыми распространяется ее действие, в числе которых Австралия, Австрия, Бельгия, Великобритания, Индия, Ирландия, Израиль, Литва, Люксембург, Мальта, Нидерланды, Новая Зеландия, ОАЭ, Польша, Сербия, Сингапур, Словакия, Словения, Финляндия, Франция.

(Информация Минфина России от 03.07.2019 «Информационное сообщение о вступлении в силу многосторонней Конвенции по выполнению мер, относящихся к налоговым соглашениям, в целях противодействия размыванию налоговой базы и выводу прибыли из-под налогообложения от 24 ноября 2016 года»)

Источник: *КонсультантПлюс*, 04.07.2019, <http://www.consultant.ru/law/hotdocs/58346.html>

Права на УСН не лишены фирмы, имеющие крупные доли в капитале других фирм

Минфин напомнил, что пункт 3 статьи 346.12 НК содержит перечень налогоплательщиков, которые не вправе применять УСН. В нем присутствуют, например, организации, в которых доля участия других фирм превышает 25%.

В упомянутом перечне нет юрлиц, приобретающих долю в уставном капитале

другой организации, независимо от размера этой доли.

Так что организации, приобретающие 100%-ную долю в уставном капитале другой фирмы, не утрачивают право на УСН при соблюдении всех других условий ее применения.

(Письмо Минфина России от 07.06.19 № 03-11-11/41778).

Источник: [Audit-it.ru](https://www.audit-it.ru/news/account/990681.html), 05.07.2019, <https://www.audit-it.ru/news/account/990681.html>

Льготы физлицам по земельному налогу и налогу на имущество предоставляются без получения от них соответствующего заявления

То есть если от налогоплательщика не поступило заявление об отказе от льготы, она предоставляется в «беззаявительном» порядке на основании сведений, полученных налоговым органом по межведомственному взаимодействию.

При этом обращено внимание на то, что такой порядок предоставления льготы не зависит от того, на каком уровне она установлена (федеральном или местном).

(Письмо ФНС России от 25.06.2019 N БС-4-21/12286@ «О «беззаявительном» порядке предоставления налоговых льгот по земельному налогу и налогу на имущество физических лиц»)

Источник: [КонсультантПлюс](http://www.consultant.ru/law/hotdocs/58318.html/), 02.07.2019, <http://www.consultant.ru/law/hotdocs/58318.html/>

Налоговые органы обязаны запросить сведения, подтверждающие право физлица на налоговую льготу

Если налогоплательщик, относящийся к одной из «льготных» категорий лиц (в т.ч. физлица, имеющие трех и более несовершеннолетних детей), не представил в налоговый орган заявление о предоставлении налоговой льготы или не сообщил об отказе от ее применения, льгота предоставляется в «беззаявительном» порядке.

Если физлицом представлено заявление о предоставлении налоговой льготы, но налоговый орган не располагает подтверждающими документами, льгота предоставляется на основании сведений, полученных налоговым органом по системе межведомственного взаимодействия.

ФНС России обращает внимание на то, что налоговые льготы по местным налогам для физических лиц, имеющих трех и более несовершеннолетних детей, предоставляются как одному, так и второму родителю, независимо от наличия у органов социальной защиты сведений о втором родителе.

Соответствующие сведения могут быть запрошены, например, у органов ЗАГС, органов опеки и попечительства, располагающих сведениями о наличии у физлица несовершеннолетних детей.

Лицо, получившее запрос от налогового органа, исполняет его в течение семи дней со дня получения или в тот же срок сообщает о причинах неисполнения запроса.

Налоговый орган в течение трех дней со дня получения указанного сообщения обязан проинформировать налогоплательщика о результатах исполнения запроса и, в случае необходимости, запросить представление подтверждающих документов.

(Письмо ФНС России от 24.06.2019 N БС-4-21/12220@ «О предоставлении налоговых льгот по местным налогам физическим лицам, имеющим трех и более несовершеннолетних детей»)

Источник: [КонсультантПлюс](http://www.consultant.ru/law/hotdocs/58359.html/), 04.07.2019, <http://www.consultant.ru/law/hotdocs/58359.html/>

ФНС России разъяснила, как рассчитать размер страховых взносов ИП, который утратил право на применение НПД

В течение периода применения специального налогового режима «Налог на профессиональный доход» (НПД) физлица не признаются плательщиками страховых взносов.

Следовательно, при переходе ИП в течение расчетного периода на НПД фиксированный размер страховых взносов определяется пропорционально количеству календарных месяцев по месяц, в котором осуществлен переход на уплату НПД.

В случае утраты в этом же расчетном периоде права на применение НПД (либо отказа от его применения) фиксированный размер страховых взносов определяется

совокупно за периоды до и после применения НПД.

Отмечено также, что ИП, перешедшие на уплату НПД, не утрачивают статус ИП.

В целях исчисления страховых взносов на ОПС в размере 1% суммы дохода, превышающего 300 000 руб. за расчетный период, доходы от ведения предпринимательской деятельности следует учитывать суммарно за весь расчетный период, за исключением доходов от реализации товаров (работ, услуг, имущественных прав), полученных указанными лицами в период применения НПД.

(Письмо ФНС России от 26.06.2019 N БС-4-11/12435@)

Источник: КонсультантПлюс, 04.07.2019, <http://www.consultant.ru/law/hotdocs/58366.html/>

Страховые взносы, уплаченные по нормам иностранного законодательства, НДФЛ не облагаются

Минфин России разъяснил особенности обложения НДФЛ некоторых выплат, произведенных в пользу налогоплательщика.

По общему правилу НДФЛ облагаются все доходы налогоплательщика, полученные им как в денежной, так и в натуральной формах, или право на распоряжение которыми у него возникло, а также доходы в виде материальной выгоды (п. 1 ст. 210, ст. 212 Налогового кодекса). К доходам в натуральной форме в частности относят оплату за него (как полностью, так и частично) организациями или предпринимателями товаров, а также работ, услуг или имущественных прав, в том числе коммунальных услуг, питания, отдыха, обучения в интересах налогоплательщика. Что касается имущественных прав, то с 2019 года к ним относятся в том числе права, полученные при выходе из организации либо при распределении имущества ликвидируемой организации между ее акционерами (участниками, пайщиками), а также права требования к организации, полученные безвозмездно или с частичной оплатой (подп. 1, подп. 1.1 п. 2 ст. 211 НК РФ).

При этом, как поясняет министерство, если организация-работодатель уплатила страховые взносы за своего работника, и обязанность по уплате которых была возложена на работодателя в соответствии с законодательством иностранного государства, то начислять НДФЛ с таких взносов не нужно. Ведь это не приводит к возникновению дохода у физлица.

(Письмо Минфина России от 22 мая 2019 г. № 03-04-06/37009)

Источник: ГАРАНТ, 01.07.2019, <http://www.garant.ru/news/1280109/>

Как заполнить кассовый чек, если продан товар принципала и собственный

В качестве примера приведено мифическое ООО «Ромашка» на общем режиме, которое продает в розницу как свои товары, так и товары, принадлежащие принципалу – ООО «Лютик» на УСН. При этом и те, и другие могут быть проведены через одну кассу по одному чеку.

При получении денег от покупателя комиссионер удерживает в свою пользу 5% стоимости товаров, принадлежащих комитенту. Затем перечисляет принципалу оставшуюся сумму на расчетный счет.

ФНС привела пример заполнения чека для ситуации, когда покупатель приобрел один товар, принадлежащий «Ромашке», и один – «Лютику». В строках, отведенных под второй товар, может указываться (но не обязательно) признак агента по предмету расчета – «комиссионер». Также опционально можно внести наименование поставщика (то есть принципала) и его телефон. При этом ИНН поставщика, судя по образцу, должен присутствовать в чеке обязательно.

(Письмо ФНС России от 27.06.2019 N ЕД-4-20/12565@).

Источник: Audit-it.ru, 02.07.2019, <https://www.audit-it.ru/news/account/990589.html>

При поступлении денежных средств за услуги ЖКХ должен быть сформирован кассовый чек с указанием признака способа расчета

Особенности применения ККТ при приеме платы за жилое помещение и

коммунальные услуги установлены пунктом 5.10 статьи 1.2 Закона о ККТ. В частности, указано, что обязанность по применению ККТ, в том числе по формированию кассового чека и передаче всех фискальных данных в налоговые органы исполняется в срок, не превышающий пяти рабочих дней со дня поступления денежных средств на расчетный счет.

Сообщается, что в сформированном кассовом чеке должен указываться соответствующий признак способа расчета.

В случае применения ККТ с оформлением кассового чека с признаком способа расчета «АВАНС», «ПРЕДОПЛАТА» или «ПРЕДОПЛАТА 100%» пользователи вправе при осуществлении зачета предварительной оплаты и (или) авансов сформировать один кассовый чек, содержащий сведения о всех таких

расчетах, совершенных за период, не превышающий календарного месяца.

ФНС России сообщает также, что под категорией «коммунальные услуги» следует понимать широкий спектр услуг, оказываемых в сфере ЖКХ: водо-, тепло-, газоснабжение, водоотведение, снабжение электрической энергией, вывоз ТБО и др.

Кроме того, отмечено, что перерасчеты, в результате которых не осуществляется внесение денежных средств потребителем, не требуют применения ККТ и оформления кассового чека.

(Письмо ФНС России от 21.06.2019 N ЕД-4-20/12093@ «О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении расчетов в сфере ЖКХ»)

Источник: *КонсультантПлюс*, 28.06.2019, <http://www.consultant.ru/law/hotdocs/58281.html/>

При подготовке настоящей рассылки использованы материалы компании «Консультант Плюс», интернет-сайтов www.klerk.ru, www.audit-it.ru, taxhelp.ru, рассылки subscribe. Настоящая работа не представляет собой консультацию или совет. ООО «ФинЭкспертиза» не гарантирует достоверность, адекватность и полноту приведенных сведений и не несет ответственность ни за какие ошибки или упущения, а также результаты использования этого материала.