



МОНИТОРИНГ ОСНОВНЫХ ИЗМЕНЕНИЙ В ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ

**Новое в бухгалтерском учете и налогообложении
(документы, полученные за период 04.06.2018 - 10.06.2018)**



Оглавление

БУХГАЛТЕРСКИЙ УЧЕТ И НАЛОГООБЛОЖЕНИЕ	2
ПЕНСИОННОЕ И СОЦИАЛЬНОЕ СТРАХОВАНИЕ И ОБЕСПЕЧЕНИЕ.....	3
СТАТИСТИКА.....	3
ПРАВОВЫЕ НОВОСТИ.....	4
ЗАКОНОПРОЕКТЫ.....	4
СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА.....	5
ПРОЧЕЕ.....	10

БУХГАЛТЕРСКИЙ УЧЕТ И НАЛОГООБЛОЖЕНИЕ

Дополнен перечень операций, не облагаемых НДС

К операциям, не признаваемым объектом налогообложения НДС, отнесена передача на безвозмездной основе в собственность некоммерческой организации, осуществляющей проведение чемпионата мира FIA «Формула-1», объекта недвижимого имущества для проведения шоссейно-кольцевых автомобильных гонок серии «Формула-1», а также нематериальных активов, необходимых для обеспечения функционирования указанного объекта недвижимого имущества, объектов инфраструктуры, движимого имущества.

Принятые к вычету при создании данных объектов суммы НДС восстановлению не подлежат.

Кроме того, согласно дополнению в статью 149 НК РФ не подлежит налогообложению НДС оказание услуг агентом РФ при реализации, сдаче в аренду государственного имущества, составляющего государственную казну.

(Федеральный закон от 04.06.2018 N 143-ФЗ «О внесении изменений в главу 21 части второй Налогового кодекса Российской Федерации»)

Уточнен порядок учета для целей налогообложения расходов судовладельцев

Утрачивает силу норма НК РФ, исключаящая из состава амортизируемого имущества суда, зарегистрированные в Российском международном реестре судов (РМРС), на период нахождения их в данном реестре.

Одновременно скорректированы положения статьи 270 НК РФ, посвященной расходам, не учитываемым в целях налогообложения.

Ранее не принимались к учету все расходы судовладельцев, связанные с содержанием, эксплуатацией, реализацией судов, зарегистрированных в РМРС.

Теперь не подлежат учету только те расходы, которые связаны с получением доходов, указанных в подпунктах 33 и (или) 33.2 пункта 1 статьи 251 НК РФ.

(Федеральный закон от 04.06.2018 N 137-ФЗ «О внесении изменения в статьи 256 и 270 части второй Налогового кодекса Российской Федерации»)

Уточнены сроки размещения на сайте ФНС России сведений об организациях-налогоплательщиках - о суммах их недоимки и задолженности, об уплаченных суммах налогов, о среднесписочной численности работников и пр.

Определено, что на сайте ФНС России размещаются сведения:

- о суммах недоимки и задолженности по пеням и штрафам (по каждому налогу и сбору, страховому взносу), налоговых правонарушениях и мерах ответственности за их совершение - ежегодно 1 декабря;
- о специальных налоговых режимах, применяемых налогоплательщиками; об участии налогоплательщика в консолидированной группе налогоплательщиков; о среднесписочной численности работников организации за предшествующий календарный год - ежегодно 1 августа;
- об уплаченных организацией в предшествующем календарном году суммах налогов и сборов (по каждому налогу и сбору) и о суммах доходов и расходов по данным бухгалтерской (финансовой) отчетности организации за предшествующий год - ежегодно 1 октября.

Указанные сведения находятся в открытом доступе не менее года, следующего за днем их размещения на сайте ФНС России.

Установлено также, что первое размещение на сайте указанных сведений осуществляется:

- в отношении хозяйственных товариществ и обществ (кроме стратегических предприятий и т.п.) - в 2018 году;
- в отношении иных организаций (в том числе тех, в отношении которых установлены вышеуказанные исключения) - в 2020 году.

(Приказ ФНС России от 30.05.2018 N ММВ-7-14/361@ «О внесении изменений в приложение к Приказу Федеральной налоговой службы от 29 декабря 2016 года N ММВ-7-14/729@», зарегистрировано в Минюсте России 31.05.2018 N 51244)



ПЕНСИОННОЕ И СОЦИАЛЬНОЕ СТРАХОВАНИЕ И ОБЕСПЕЧЕНИЕ

Сведения в ПФР об уплате дополнительных страховых взносов на накопительную пенсию можно направлять в электронном виде

При самостоятельной уплате взносов ранее необходимо было направлять в фонд копии платежных документов за истекший квартал с отметками кредитной организации об исполнении.

Теперь застрахованное лицо вправе направить в ПФР электронный образец такого документа.

Также скорректированы положения, устанавливающие порядок перевода из федерального бюджета средств для софинансирования формирования пенсионных накоплений.

Предусматривается, например, что в случае необходимости Пенсионный фонд РФ вправе направить дополнительную заявку о переводе из федерального бюджета необходимой суммы средств для софинансирования формирования пенсионных накоплений в срок не позднее трех месяцев со дня направления предыдущей заявки.

(Федеральный закон от 04.06.2018 N 138-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О дополнительных страховых взносах на

накопительную пенсию и государственной поддержке формирования пенсионных накоплений»)

С 1 июля 2018 года к пилотному проекту по проведению прямых страховых выплат присоединятся еще 6 субъектов РФ

Речь идет о Кабардино-Балкарской Республике, Республике Карелия, Республике Северная Осетия - Алания, Республике Тыва, Костромской и Курской области.

Пилотный проект направлен на проведение непосредственно территориальными органами ФСС РФ финансирования, назначения и выплаты застрахованным лицам страхового обеспечения по обязательному социальному страхованию на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством и по обязательному социальному страхованию от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний, а также других выплат и расходов.

(Постановление Правительства РФ от 30.05.2018 N 619 «О внесении изменения в Постановление Правительства Российской Федерации от 21 апреля 2011 г. N 294»)

СТАТИСТИКА

Росстатом утверждена статистическая форма N 11-НА, по которой подаются сведения о наличии, движении и составе контрактов, договоров аренды, лицензий, маркетинговых активов и деловой репутации организации

Указанную форму представляют в территориальный орган Росстата в субъекте РФ юридические лица (кроме субъектов малого предпринимательства), осуществляющие все виды экономической деятельности. Сроки предоставления - 30 июня.

Кроме того, утверждена методология для макроэкономической оценки контрактов, договоров аренды, лицензий, гудвилла и маркетинговых активов с целью отражения их в балансе активов и пассивов и на счетах накопления в Системе национальных счетов

Положения методологии касаются:

- принципов СНС-2008 по стоимостной оценке обращающихся контрактов, договоров аренды, лицензий, маркетинговых активов и гудвилла и отражению их в балансе активов и пассивов и на счетах накопления;
- порядка разработки показателей баланса активов и пассивов и счетов накопления в соответствии с СНС-2008 в части обращающихся контрактов, договоров аренды, лицензий, маркетинговых активов и гудвилла.

(Приказ Росстата от 31.05.2018 N 334 «Об утверждении официальной статистической методологии построения баланса активов и пассивов и счетов накопления Системы национальных счетов в части контрактов, договоров аренды, лицензий, гудвилла и маркетинговых активов»)



ПРАВОВЫЕ НОВОСТИ

Разрешена приватизация госимущества юридическими лицами, зарегистрированными в офшорных зонах, осуществляющими раскрытие информации о своих выгодоприобретателях в установленном порядке

Законом уточнено, что покупателями государственного и муниципального имущества не могут быть юридические лица, местом регистрации которых являются офшорные зоны (в соответствии с перечнем государств и территорий, утверждаемых Минфином России), не осуществляющие раскрытие и предоставление информации о своих выгодоприобретателях, бенефициарных владельцах и контролирующих лицах в порядке, установленном Правительством РФ. Ранее был установлен безусловный запрет приватизации госимущества юридическими лицами, местом регистрации которых являются офшорные зоны.

Поправки, внесенные в Федеральный закон «О порядке осуществления иностранных инвестиций в хозяйственные общества, имеющие стратегическое значение для обеспечения обороны страны и безопасности государства», ставят возможность совершения иностранными инвесторами сделок, иных действий, влекущих за собой установление контроля над хозяйственными обществами, имеющими стратегическое значение для обеспечения обороны страны и безопасности государства, в зависимости от предоставления информации в федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на выполнение функций по контролю за осуществлением иностранных инвестиций в РФ, о своих выгодоприобретателях,

бенефициарных владельцах и контролирующих лицах.

Кроме того:

из понятия «иностранная инвестиция» исключены иностранные юридические лица или организации, не являющиеся юридическими лицами, находящиеся под контролем юридических лиц или граждан РФ, иностранных граждан, имеющих также гражданство РФ;

дано определение понятия «контролируемое лицо» - это иностранное юридическое лицо или иностранная организация, не являющаяся юридическим лицом, находящиеся под контролем гражданина РФ и/или российского юридического лица - контролирующего лица при наличии одного из признаков, в том числе права прямо или косвенно распоряжаться более чем 50 процентами общего количества голосов, приходящихся на голосующие акции (доли), составляющие уставный капитал контролируемого лица;

определение понятия «иностранная инвестиция» дополнено указанием на самостоятельное и непосредственное вложение иностранным инвестором своих средств;

установлено, что используемое в Законе РФ «О недрах» понятие «иностранная инвестиция» используется в значении, указанном в Федеральном законе «О порядке осуществления иностранных инвестиций в хозяйственные общества, имеющие стратегическое значение для обеспечения обороны страны и безопасности государства».

(Федеральный закон от 31.05.2018 N 122-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части уточнения понятия «иностранная инвестиция»)

ЗАКОНОПРОЕКТЫ

Госдума изменит порядок применения ККТ при расчетах между компаниями и ИП

Госдума подготовила ко второму (основному) чтению законопроект N 344028-7, который содержит целый комплекс поправок в Федеральный закон от 22.05.2003 N 54-ФЗ.

Так, новые поправки уточняют порядок применения ККТ между организациями и ИП при наличных и безналичных расчетах.

Напомним, в настоящее время статья 2 закона N 54-ФЗ устанавливает, что контрольно-кассовая техника не применяется при осуществлении расчетов с использованием электронного средства платежа без его предъявления между организациями и (или) ИП.

Такая формулировка вызывала многочисленные споры вокруг необходимости применения ККТ при расчетах между юридическими лицами и ИП, в том числе в



безналичной форме.

Измененная редакция норм закона №54-ФЗ прямо устанавливает, что ККТ не применяется при осуществлении расчетов в безналичном порядке между организациями и (или) ИП, за исключением осуществляемых ими расчетов с использованием электронного средства платежа с его предъявлением.

Соответственно, расчеты наличными, как и сейчас, потребуют применения ККТ. При этом в статью 4.7 будет внесено новое положение, которое устанавливает дополнительные реквизиты кассового чека или БСО при расчетах наличными или пластиковой картой между организациями и ИП.

В этом случае чек должен содержать:

- наименование покупателя (клиента) (наименование организации, фамилия, имя, отчество (при наличии) индивидуального предпринимателя);
- ИНН покупателя (клиента);
- сведения о стране происхождения товара (при осуществлении расчетов за товар);
- сумму акциза (если применимо);
- регистрационный номер таможенной декларации (при осуществлении расчетов за товар) (если применимо).

Напомним, ранее об этой поправке сообщал глава Управления оперативного контроля ФНС России Андрей Бударин. По его словам, это уточнение позволит оформить наличный расчет между юридическими лицами одним чеком с идентификацией обеих сторон.

ПБУ 12/2010 про учет госпомощи поменяется

Минфин опубликовал проект изменений в Положение по бухгалтерскому учету «Учет государственной помощи» ПБУ 13/2000.

Данное ПБУ не будет распространяться на организации госсектора.

Предусматривается, что бюджетные средства, предоставленные в установленном порядке на финансирование капитальных затрат, понесенных организацией в предыдущие отчетные периоды, отражаются в размере начисленной амортизации как увеличение финансового результата организации, в оставшейся части – в качестве доходов будущих периодов.

СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА

ИФНС не обязана искать дешевые варианты проживания для снижения судебных расходов

Компания обратилась в суд с иском о признании недействительным решения инспекции о доначислении НДС. Суд первой инстанции удовлетворил требования компании. Однако апелляция и кассация отменили его решение.

Инспекция обратилась в суд с иском о взыскании с компании судебных расходов, а именно – стоимости проезда двух человек из Мурманска в Санкт-Петербург и обратно, проживания в гостиницах, суточных за время нахождения в командировках и стоимости проезда на общественном транспорте.

Компания считает, что НК не предусматривает взыскание и учет расходов на оплату услуг работников налоговых органов. Часть 2 статьи 110 АПК предусмотрено взыскание расходов на оплату услуг представителя, а не штатных работников инспекции. Расходы налоговой должны возмещаться исключительно из федерального бюджета. К тому же, компания считает чрезмерными указанные расходы – представители инспекции могли проживать в более дешевых гостиничных номерах.

Суды трех инстанций удовлетворили требования инспекции, разъяснив, что АПК не ставит вопрос о распределении судебных расходов в зависимости от статуса участвующего в деле лица – фирма, ИП, госорган или иной участник процесса. Поскольку инспекция является стороной спора, то вправе получить возмещение понесенных ею судебных расходов за счет проигравшей стороны.

Кассация (Ф07-5316/2018 от 23.05.2018) отметила: «на сторону спора не может возлагаться обязанность по поиску более дешевого варианта временного проживания».
(дело № А42-7232/2016)

При камеральной проверке уточненки ИФНС вправе проверять и то, что не изменилось

ООО «А» заключило с рядом поставщиков договор на поставку битума.

По результатам камеральной проверки уточненной декларации ИФНС доначислила НДС в размере 3,5 млн рублей, пени и штраф. Инспекция сослалась на отсутствие у контрагентов управленческого и технического персонала, производственных активов,



складских помещений, основных и транспортных средств, необходимых для исполнения договоров, транзитный характер операций по расчетным счетам. При этом был установлен реальный прямой поставщик (производитель) товара.

Компания обратилась в суд, поясняя, что сумма уточнения составила всего 56 рублей, и полагая, что проверка уточненной декларации может охватывать только уточненные сведения.

Суды трех инстанций отказали в удовлетворении иска, разъяснив, что праву налогоплательщика на представление уточненной декларации корреспондирует право налоговых органов на ее проверку.

Суды (постановление кассации Ф06-33130/2018 от 30.05.2018) пояснили, что НК не ограничивает право налоговиков на проверку налоговых обязательств по показателям, отраженным в уточненке, в том числе по сведениям, совпадающим со сведениями первичной декларации, которые уже были предметом проверки. Таким образом, инспекция вправе проверить декларацию в полном объеме, в том числе по нескорректированным сведениям.

То обстоятельство, что налогоплательщик не был оштрафован по результатам проверки первичной декларации, не исключает права инспекции на привлечение к ответственности при выявлении нарушения при проверке уточненной декларации, если не истек срок исковой давности.

(дело № А65-26711/2017)

Отказ представить документы, не относящиеся к исчислению налогов - не повод для выемки

20 июня 2016 года ИФНС приняла решение о проведении в отношении компании выездной проверки, направила требование о представлении документов. В тот же день, полагая, что документы могут быть сокрыты, исправлены или заменены, либо уничтожены, инспекция произвела выемку оригиналов документов.

Компания обратилась в суд с иском о признании выемки незаконной.

Суд первой инстанции поддержал инспекцию. Апелляция отменила его решение, потому что истец не отказывал налоговикам в возможности ознакомиться с документами, представил копии по требованию. Суд разъяснил, что в постановлении о производстве выемки должны быть приведены ее мотивы. Обстоятельства, послужившие основанием для производства выемки, в решении инспекции не раскрыты. Отсутствуют доказательства недостаточности копий документов.

Суды отклонили довод налоговой о неисполнении налогоплательщиком требований, выставленных ему в рамках ранее проводимых камеральных проверок по НДС. Установлено, что компания отказалась представить ветеринарные свидетельства, штатное расписание, решение учредителей, копию трудовой книжки, сославшись на то, что указанные документы непосредственно к исчислению НДС не относятся. Пункт 7 статьи 88 НК запрещает истребовать у налогоплательщика дополнительные сведения и документы, если их представление не предусмотрено НК, а пункт 8 той же статьи указывает на правомерность истребования документов, подтверждающих вычет.

Кассация (Ф10-2225/2017 от 30.05.2018) отметила, что отказ представить истребованные в рамках камералки документы, которые налоговое законодательство не относит к документам, подтверждающим правомерность вычетов, не может свидетельствовать о недобросовестности налогоплательщика и направленности его действий на противодействие налоговым органам. Выемка документов признана неправомерной.

(дело № А48-5582/2016)

Банковская выписка не доказывает реализацию товара, просветили суды налоговиков

Компания представила декларацию по НДС за 4 квартал 2016 года.

В ходе камеральной проверки ИФНС провела анализ банковской выписки и установила поступление на расчетный счет денежных средств в больших размерах, чем отражено в декларации. В частности, инспекция указывает на поступление по платежному поручению от ООО «Р» с назначением платежа «оплата по договору б/н от 15 сентября 2016 года».

Компания настаивает, что денежные средства поступили по договору займа и не являются объектом налогообложения НДС.

Суды трех инстанций отменили решение инспекции, установив, что контрагент зарегистрирован только 29 сентября, а сам факт поставки товара и его принятие налогоплательщиком не подтвержден. Иных доказательств, подтверждающих поступление спорных средств именно в качестве выручки от реализации, не представлено.

Суды учли, что компания указывала на заемный характер спорных денежных средств еще при проверке. Инспекции представлены книга покупок и книга продаж, декларация по НДС, а также пояснения директора относительно спорной операции, согласно которым купли-продажи не было, был только



заем. Таким образом, стороны сделки расценивают свои отношения как отношения по договору займа.

Однако ни в акте проверки, ни в оспариваемом решении инспекции не отражены эти сведения, возражения налогоплательщика на акт проверки оставлены без внимания и оценки.

Суды (постановление кассации Ф06-33051/2018 от 25.05.2018) пояснили, что выписка банка о движении денежных средств по расчетному счету не является достаточным доказательством реализации и размера полученной выручки, а свидетельствует лишь о поступлении денежных средств на расчетный счет, который не дает объективных сведений о доходах и расходах налогоплательщика.

(дело № А65-23005/2017)

Суды не увидели схемы в привлечении консультанта для выбора зарубежного поставщика

ООО «А» (заказчик) и ООО «Б» (исполнитель) заключили договор на оказание консультационных услуг по организации поставки саженцев яблони из питомников Италии. В рамках этого договора был заявлен вычет НДС с применением заявительного порядка возмещения. Инспекция возместила НДС, однако по результатам камеральной проверки признала сделку формальной и предложила вернуть излишне полученные средства с процентами.

Суд первой инстанции признал законным решение инспекции, указав на отсутствие обоснования привлечения контрагента. Счет-фактура наряду с договором, актом и отчетом не содержат описания конкретных оказанных услуг, в документах не раскрыто содержание хозяйственной операции – кем и какие конкретно оказаны услуги, отсутствуют данные о формировании цены и определении стоимости услуг.

Апелляция отменила решение суда, установив, что контрагент не являлся фирмой-однодневкой, имел численность 56 человек и действующий сайт. Директор налогоплательщика совместно с директором контрагента совершили поездку в Италию, по результатам которой был выбран поставщик саженцев. Перед посадкой саженцы были сначала проверены контрагентом, а затем Федеральной службой по ветеринарному и фитосанитарному надзору. Суды признали, что оказание консультационных услуг способствовало заключению экономически обоснованных сделок.

Суды (постановление кассации Ф08-3691/2018 от 31.05.2018) учли, что контрагент отразил реализацию в бухгалтерском и налоговом учете и уплатил в бюджет НДС. В свою очередь,

приобретенные услуги приняты налогоплательщиком к учету и использованы в деятельности, облагаемой НДС. Кроме того, до заключения договора компания получила от контрагента необходимые документы и отчетность, а директор налогоплательщика посетил офис контрагента.

(дело № А01-1282/2017)

Компании не удалось обмануть суд, назвав круговую реализацию товара его возвратом

ООО «А» заявило вычет НДС по счетам-фактурам ООО «С» на приобретение продовольственных товаров, представив в подтверждение счета-фактуры, договоры, товарные накладные.

По результатам камеральной проверки ИФНС отказала в вычетах, указав на создание формального документооборота и кругового движения товара – имитацию приобретения товара, ранее реализованного продавцу. Установлена взаимозависимость компаний, поскольку генеральным директором и единственным учредителем ООО «А» является П. – учредитель ООО «С». Директор ООО «С» является зятем П. В отношении контрагента установлено представление отчетности с минимальными суммами налогов к уплате, доля вычетов НДС составляет 99,9%.

Компания обратилась в суд, поясняя, что имеет длительные отношения с контрагентом. Товар возвращен ООО «С» с истекшим сроком годности.

Суды трех инстанций признали законным решение инспекции, указав на представление налогоплательщиком документов по реализации, а не по возврату товара – соглашения о возврате товара, акты, корректирующие счета-фактуры на частично возвращенный товар не представлены. К тому же товар, реализован в адрес истца с торговой надбавкой, что также не свидетельствует о возврате.

Переписывание товара в адрес ООО «С», а затем обратно налогоплательщику не имеет экономического смысла и предпринято с единственной целью – создать видимость сделок для обоснования возмещения НДС.

Кассация (Ф08-3565/2018 от 29.05.2018) отметила: «взаимозависимые участники сделки создали схему, ... в которой организации, приобретая друг у друга товар, формируют налоговые вычеты и налоговую базу друг друга, при этом налог не уплачивают».

(дело № А53-16496/2017)

Массовый директор, избегающий допроса, и неожиданная сделка указали



на участие в схеме

Основным видом деятельности компании значились услуги в сфере ЖКХ, также фирма занималась управлением недвижимостью за вознаграждение. В уточненной декларации по НДС за 2 квартал 2016 года компания заявила вычет по приобретению специализированного холодильного оборудования для перегонки нефти.

По результатам камеральной проверки ИФНС отказала в вычете, доначислила налог, пени и штраф, указав, что данная сделка не характерна для обычной деятельности налогоплательщика. Инспекция указала, что оборудование является дорогостоящим, предназначено для специфического вида деятельности – перегонки нефти, ни налогоплательщик, ни покупатель, ни продавец товара не имеют отношения к данной деятельности и вовлечены в цепочку перепродавцов лишь с целью получения необоснованной налоговой выгоды – наращивания стоимости товара и вычетов.

Суды трех инстанций признали законным решение инспекции, установив, что перевозка и хранение спорного товара не подтверждены, отсутствуют фактические расчеты между контрагентами, продавец товара деятельность не ведет, не имеет работников и находится по адресу массовой регистрации, директор контрагента ведение деятельности и подписание документов от имени компании отрицает. К тому же, установлено наличие между реальными покупателем и продавцом товара прямого договора на поставку аналогичного оборудования.

В отношении налогоплательщика суды (постановление кассации Ф05-6597/2018 от 23.05.2018) учли, что согласно данным ЕГРЮЛ и федеральных информационных ресурсов руководитель и учредитель компании являются массовыми, сама фирма находится по адресу массовой регистрации (более 250 компаний). Директор налогоплательщика, которая также является учредителем/директором в 18 компаниях с разными видами деятельности, вызвана на допрос. Она пришла в сопровождении заместителя финдиректора и юриста. Дав ответы на вопросы относительно образования, судимости и места работы, она сослалась на то, что не понимает суть заданных вопросов и обратилась с просьбой прийти в другое время. Однако больше в инспекцию не явилась.

(дело № А40-147733/2017)

Передача арендатору электроэнергии безвозмездно – не повод для доначисления НДС

Между ООО «Ц» (арендодателем) и ООО «Э»,

«М» и «П» (арендаторами) заключены договоры, согласно условиям которых арендодатель обязан обеспечить возможность пользования коммуникационными и энергетическими сетями на арендованном объекте. Оплачивать электроэнергию обязан арендатор.

По результатам выездной проверки ИФНС доначислила НДС, пени и штраф, установив, что фактически электроэнергию, потребляемую арендаторами, оплачивал арендодатель. Налоговая сочла ее безвозмездно переданной и, указав на пункт 1 статьи 146 НК, включила это электричество в налоговую базу по НДС. Инспекция также указала на взаимозависимость компаний.

Суды трех инстанций отменили решение инспекции, установив, что налогоплательщик не является энергоснабжающей организацией, обязанной подавать потребителю энергию. Налогоплательщик выступает потребителем электроэнергии, оплачивает ее по счетам, следовательно, он вправе передавать ее как на возмездной, так и на безвозмездной основе с согласия энергоснабжающей организации (статья 545 ГК).

Учитывая, что условиями договоров аренды предусмотрена оплата за электроэнергию арендатором, она включалась налогоплательщиком в налоговую базу по НДС в виде части арендных платежей. Инспекция фактически провела переоценку внутреннего содержания стоимости арендных платежей, согласованной сторонами при заключении сделок.

Кассация (Ф06-32023/2018 от 28.05.2018) отметила: «передача объекта недвижимости в аренду без выставления арендатору требования об оплате электроэнергии, либо выставление отдельного требования о такой оплате, если договором аренды эти расходы отнесены на арендатора, является правом арендодателя, которое он может реализовать в рамках гражданско-правовых отношений».

(дело № А12-9465/2017)

Приезд оборудования на склад через 2 месяца после его передачи не мешает вычету НДС

ООО «Т» (поставщик) и ООО «А» (покупатель) заключили договор поставки – поставщик обязуется передать в собственность покупателю оборудование и произвести монтаж и пусконаладочные работы.

По результатам камеральной проверки декларации по НДС за 1 квартал 2016 года инспекция доначислила налог, пени и штраф, указав на неправомерность вычета, поскольку фактически оборудование поступило на склад налогоплательщика только в мае 2016 года.



Также инспекция указывает, что налогоплательщиком не представлены конструкторская и техническая документация, копии паспортов качества/безопасности, сертификатов или деклараций соответствия. В течение месяца после подписания товарной накладной товар не оплачен, не представлены акты о выполнении работ по установке, монтажированию, шефмонтажу, пусконаладочным работам, не представлены путевые листы, товарно-транспортные накладные. Кроме того, у контрагента отсутствуют имущество, транспорт, численность, он зарегистрирован по массовому адресу и уплачивает налоги в минимальных размерах.

Суды трех инстанций отменили решение инспекции, указав, что поступление оборудования на склад подтверждается протоколом осмотра складских помещений налогоплательщика. Поиск поставщика оборудования подтверждается представленной в суд перепиской. К тому же, поставщик оборудования исчислил и уплатил в бюджет налог на прибыль со спорной сделки.

Суды (постановление кассации Ф06-32370/2018 от 23.05.2018) отклонили довод налоговиков о том, что компания не имела возможности в 1 квартале оприходовать оборудование. Согласно договору поставки право собственности на товар переходит в момент передачи товара покупателю и подписания уполномоченным лицом отгрузочно-сопроводительных документов. Товарная накладная о приеме товара подписана 17 марта, следовательно, право собственности на товар перешло к покупателю в марте, и последний вправе принять товар к учету.

Получение в мае со склада поставщика одной из составных частей оборудования не свидетельствует, что она была приобретена и принята к учету именно в мае, а лишь подтверждает, что часть оборудования хранилась вне места нахождения налогоплательщика.

(дело № А65-24076/2017)

Уточненные книги покупок и продаж сами по себе не подтверждают восстановление НДС

По результатам выездной проверки ИФНС установила, что компания неправомерно не восстановила в 1 – 4 кварталах 2012 года НДС, ранее заявленный к вычету по предварительной оплате товаров (работ, услуг). Компании доначислен НДС, пени и штраф.

Налогоплательщик считает, что НДС полностью восстановлен, до вынесения решения инспекции представлены книги покупок и книги продаж за 2011-2012 годы, однако они не были

учтены при вынесении решения.

Суды трех инстанций признали законным решение инспекции, разъяснив, что согласно пункту 3 статьи 170 НК налог, ранее принятый к вычету, подлежит восстановлению у покупателя в случае перечисления им предоплаты.

В суд компания представила исправленные книги покупок и продаж за 1 – 3 кварталы 2012 года, сведения в которых не соответствуют данным, содержащимся в книгах покупок и продаж, представленных в ходе проверки. При этом уточненные декларации не представлены, счета-фактуры, подтверждающие дополнительно заявленные вычеты НДС в уточненных книгах покупок, отсутствуют.

Суды (постановление кассации Ф01-1835/2018 от 24.05.2018) разъяснили, что наличие у налогоплательщика документов, подтверждающих право на вычет, без отражения суммы вычетов в декларации не является основанием для уменьшения налога, а наличие документов, подтверждающих вычет, не заменяет декларирование. Таким образом, после внесения изменений в книги продаж и книги покупок налогоплательщик должен представить уточненную декларацию за тот налоговый период, в котором были внесены соответствующие изменения.

Ввиду непредставления уточненок по скорректированным налогоплательщиком книгам продаж и покупок оснований для вывода о состоявшемся восстановлении НДС не имеется.

(дело № А43-13631/2016)

Суды разрешили фирме на УСН учесть расходы на приобретение имущественных прав

ООО «К» (старый кредитор) и «А» (новый кредитор) заключили договор уступки права требования, согласно которому новый кредитор принял право требования исполнения физлица П. обязательств перед ООО «К» по договору беспроцентного займа. В декабре 2013 года ООО «А» и ООО «К» совместно купили у П. нежилое помещение. В январе 2014 года между П. и ООО «А» было заключено соглашение о прекращении взаимных обязательств зачетом – право требования долга погашено в счет оплаты доли в праве собственности. В апреле 2014 года собственники помещений решили его продать предпринимателю. ООО «А» отразило в декларации по УСН доходы и расходы от сделок по купле-продаже имущества.

По результатам камеральной проверки ИФНС доначислила налог, пени и штраф, указав, что расходы по приобретению имущественных прав не включены в перечень, приведенный в статье 346.16 НК.



Суды трех инстанций отменили решение инспекции, классифицировав спорные расходы как расходы на приобретение товара. Моментом несения расходов, в данном случае, является дата заключения соглашения о прекращении взаимных обязательств зачетом, а моментом признания доходов – дата реализации товара, то есть нежилого помещения. Согласно пункту 2 пункта 2 статьи 346.17 НК расходы по оплате стоимости товаров, приобретенных для дальнейшей реализации, учитываются в составе расходов по мере реализации указанных товаров, указали суды (постановление кассации Ф10-1348/2018 от 24.05.2018).

Апелляция указала: «то обстоятельство, что предметом сделок в рассматриваемом случае являлись имущественные права, не препятствует учету в целях налогообложения расходов по их приобретению».

(дело № А35-11493/2016)

Компенсация за нарушение срока выплат при увольнении взносами не облагается

По результатам выездной проверки ФСС указал на занижение базы по страховым взносам на компенсацию за нарушение работодателем установленного срока выплат при увольнении. Фонд считает, что данная компенсация

относится к мерам материальной ответственности работодателя за нарушение договорных обязательств перед работником и не является возмещением затрат работника в рамках исполнения трудовых обязанностей, следовательно, не подпадает под действие пункта 2 части 1 статьи 9 закона 212-ФЗ и подлежит обложению взносами. Фирме также насчитали пени и штраф.

Суды трех инстанций отменили решение фонда, разъяснив, что денежная компенсация по статье 236 ТК является видом материальной ответственности - дополнительной обеспечительной мерой защиты трудовых прав работника. При этом пункт 2 части 1 статьи 9 закона 212-ФЗ предусматривает освобождение компенсаций от взносов.

Таким образом, компенсация за нарушение работодателем установленного срока выплат при увольнении взносами не облагается. Суды пояснили, что факт наличия трудовых отношений не является основанием для вывода о том, что все выплаты работнику представляют собой оплату его труда.

Судья ВС (303-КГ18-4287 от 07.05.2018) отказал фонду в передаче дела в коллегию по экономическим спорам.

(дело № А73-2697/2017)

ПРОЧЕЕ

Вправе ли налоговая проверять правильность указания кода вида экономической деятельности?

Законодательством не предусмотрена обязанность налоговых органов контролировать правильность указания в документах кодов видов экономической деятельности.

Однако нормы НК РФ о применении спецрежимов, пониженных налоговых ставок, льгот распространяют свое действие в отношении объектов, связанных с конкретными видами экономической деятельности.

Таким образом, налоговая вправе провести контрольные мероприятия, направленные на определение фактических видов деятельности, осуществляемых хозяйствующими субъектами.

Сведения о кодах также используются для определения отраслевых рисков в рамках риск-ориентированного подхода.

При выявлении сведений о возможном несоответствии заявленного кода вида деятельности фактическому виду налогоплательщику могут быть направлены рекомендации внести соответствующие изменения.

(Письмо ФНС России от 30 мая 2018 г. № ЕД-4-

15/10392@ «О предоставлении информации»)

Разъяснено, как правильно заполнить заявление о ввозе товаров и уплате косвенных налогов при ввозе нефтепродуктов в Республику Беларусь

В соответствии с национальным законодательством Республики Беларусь нефтепродукты не признаются подакцизными товарами.

В этой связи освобождение от уплаты акцизов предоставляется российскому экспортеру на основании заявления, заполненного белорусским импортером.

Обращено внимание на то, что в этом случае при составлении заявления графы 14 «Налоговая база (акцизов)», 16 «Ставки налога (акцизов)» и 19 «Суммы налогов (акцизов)» раздела 1 заявления не заполняются. Проставление в указанных графах какой-либо отметки («освобождение», «льгота», «0» и т.п.) не производится.

(Письмо ФНС России от 28.05.2018 N СД-4-3/10157@ «О направлении письма»)



Разъяснено применение ставки НДС 0 процентов при реализации построенных судов, подлежащих регистрации в Российском международном реестре судов

Если налогоплательщик применяет при исчислении НДС ставку в размере 0 процентов при реализации судна, построенного в соответствии с условиями контракта, факт перехода права собственности на такое судно от налогоплательщика к заказчику должен быть документально подтвержден (подпункт 3 пункта 13 статьи 165 НК РФ).

По общему правилу заказчик становится собственником имущества с момента его принятия по акту и полной оплаты, а в отношении недвижимых вещей, к которым отнесены подлежащие госрегистрации морские суда и суда внутреннего плавания, - с момента государственной регистрации права собственности.

При этом отмечено, что право собственности у подрядчика до передачи результата работ заказчику не возникает право собственности на вещь, изготовление которой не завершено, то есть на промежуточные результаты работ.

Вместе с тем с учетом сложившейся судебной практики сообщается, что при реализации результата выполненных работ (построенного судна) в рамках договора строительного подряда применение ставки НДС в размере 0 процентов является правомерным.

В этой связи налогоплательщик (подрядчик) вправе применить нулевую ставку НДС при условии представления в налоговый орган акта приема-передачи судна и копии свидетельства о регистрации права собственности заказчика на принятое судно.

(Письмо ФНС России от 30.05.2018 N СД-4-3/10394@ «О направлении письма Минфина России от 23.10.2017 N 03-07-15/69502»)

Налоговая база по акцизам не уменьшается на объем возвращенной покупателем алкогольной продукции, маркируемой федеральными специальными марками

Федеральные специальные марки наносятся на алкогольную продукцию, производимую на территории РФ, за исключением пива, пивных напитков, сидра, пуаре, медовухи и поставляемой на экспорт алкогольной продукции, организациями, осуществляющими производство такой продукции на территории РФ.

При возврате немаркируемой алкогольной продукции налоговая база может быть скорректирована на объем возвращенного покупателем товара.

(Письмо ФНС России от 08.06.2018 N СД-4-3/10970@ «По вопросу применения с 01.01.2018 пункта 14 статьи 187 Налогового кодекса Российской Федерации в целях исчисления акцизов»)

Как исчислять налоги на земельные участки и объекты недвижимости, права на которые возникли до вступления в силу Закона о госрегистрации прав на недвижимость 1997 г.?

Рассмотрено обращение по вопросу исчисления налогов на земельные участки и объекты недвижимости, права на которые возникли до дня вступления в силу Закона о государственной регистрации прав на недвижимость 1997 г.

НК РФ не предусматривает использование сведений, полученных от органов местного самоуправления, для администрирования земельного налога в отношении ранее учтенных участков.

Для исчисления земельного налога применяется информационный обмен налоговых органов с органами Росреестра, обеспечивающими ведение ЕГРН.

Для внесения в ЕГРН уточненных сведений о правообладателе ранее учтенного участка может использоваться порядок государственной регистрации ранее возникших прав.

Так, органы местного самоуправления могут подавать от имени граждан (в качестве уполномоченных лиц) заявления о государственной регистрации в регистрирующий орган (в отношении участков для ведения личного подсобного, дачного хозяйства, огородничества, садоводства, индивидуального гаражного или индивидуального жилищного строительства).

В дальнейшем сведения о зарегистрированных в ЕГРН правах на ранее учтенные участки передаются в налоговые органы.

В отношении объектов недвижимости, права на которые возникли до вступления в силу Закона о государственной регистрации 1997 г., налог на имущество физлиц исчисляется на основании данных о правообладателях, которые представлены в налоговые органы до 1 марта 2013 г.

Начиная с 1 января 2013 г. государственный технический учет объектов недвижимости не осуществляется, в том числе не ведется расчет инвентаризационной стоимости объектов недвижимости.

Согласно НК РФ регистрирующие органы обязаны сообщать сведения о расположенной на подведомственной им территории недвижимости и о владельцах в налоговые



органы по месту своего нахождения в течение 10 дней со дня соответствующей регистрации. Также эти данные по состоянию на 1 января текущего года представляются ежегодно до 15 февраля.

(Письмо ФНС России от 4 июня 2018 г. № БС-4-21/10728@ «Об исчислении налогов на земельные участки и объекты недвижимости»)

В случае продажи индивидуальным предпринимателем, применяющим ЕНВД, грузового автотранспорта возникает обязанность исчислить НДФЛ

Индивидуальным предпринимателем, осуществляющим деятельность по перевозке грузов, подпадающую под действие специального налогового режима в виде ЕНВД, был продан грузовой автотранспорт в связи с прекращением деятельности.

Сообщается, что реализация автотранспортных средств не относится к виду деятельности, в отношении которой применяется ЕНВД, в связи с чем в отношении дохода, полученного от такой реализации, необходимо исчислить НДФЛ.

Указано, что если к моменту продажи транспортного средства, использовавшегося в предпринимательской деятельности, деятельность в качестве индивидуального предпринимателя не прекращена, то такой налогоплательщик вправе уменьшить доход, полученный от реализации на суммы профессиональных налоговых вычетов - фактически произведенных и документально подтвержденных расходов, непосредственно связанных с извлечением доходов.

(Письмо ФНС России от 30.05.2018 N БС-4-11/10419@ «О предоставлении профессионального налогового вычета по налогу на доходы физических лиц»)

Суммы возмещения расходов на питание волонтеров в установленных пределах не облагаются НДФЛ

Речь идет о суммах возмещения расходов на питание добровольцев (волонтеров), производимого в рамках гражданско-правовых договоров на безвозмездное выполнение работ (оказание услуг) в соответствии с положениями Федерального закона «О благотворительной деятельности и добровольчестве (волонтерстве)», в месте их постоянного проживания.

Данные суммы не подлежат обложению НДФЛ на основании пункта 3.1 статьи 217 НК РФ.

Исключение составляют расходы на питание в сумме, превышающей размеры суточных, предусмотренные пунктом 3 статьи 217 НК РФ.

(Письмо ФНС России от 31.05.2018 N БС-4-

11/10527@ «О направлении письма Минфина России»)

Доход от операций с криптовалютами облагается НДФЛ

В настоящее время законодательством РФ не определен правовой статус криптовалют, а также не установлены особенности налогообложения операций с ними.

Вместе с тем сообщается о возможности при определении налоговой базы по доходам, полученным от операций купли-продажи криптовалют, исходить из положений абзаца первого подпункта 2 пункта 2 статьи 220 НК РФ: налоговую базу определять в рублях как превышение общей суммы доходов, полученных в налоговом периоде от продажи соответствующей криптовалюты, над общей суммой документально подтвержденных расходов на ее приобретение.

(Письмо ФНС России от 04.06.2018 N БС-4-11/10685@ «О порядке налогообложения доходов физических лиц»)

Обобщена правоприменительная практика по спорам, в которых налоговыми органами установлены факты злоупотреблений нормами международных соглашений

В качестве универсального инструмента по борьбе со злоупотреблениями применяется концепция «лица, имеющего фактическое право на доход (бенефициарного собственника)».

Данная концепция основана на недопустимости предоставления освобождения от уплаты налога у источника выплаты дохода в случае, когда получающий доход резидент другого государства выступает в качестве подставного лица для другого субъекта, который фактически является бенефициаром рассматриваемого дохода.

Применение налоговых преференций признается неправомерным, когда совокупность сделок (операций) позволяет сделать вывод о том, что основной их целью было выведение полученного дохода из-под налогообложения и формальное совершение операций в целях использования преимуществ по международному соглашению.

В обзоре отмечено, что налогоплательщики должны обосновывать необходимость совершения сделок (операций) в определенной форме, вовлечение иностранных компаний в структуру бизнеса и сделок (операций), а также предоставлять доказательства разумности сделанного выбора и обоснованности предпринимательского риска.

Приведены конкретные примеры рассмотрения налоговых споров, когда, в частности, в связи с недоказанностью налогоплательщиком

объективной необходимости совершения сделок через иностранную компанию - участника международного соглашения, последовательно совершенные сделки по увеличению уставного капитала, приобретению контролирующим лицом кипрской компании, смене акционеров и переводу активов российской организации под руководство компаний, находящихся в оффшорных юрисдикциях, были признаны не соответствующими принципам делового оборота, не служащими целям расширения рынка сбыта и (или) самого бизнеса, носящими искусственный характер и имеющими своей целью вывод активов российской компании из-под налогообложения.

Сообщается также о том, что в практике сформировались новые подходы к перечню критериев, свидетельствующих о кондуитности компании (используемой для передачи дохода фактическому владельцу).

Помимо анализа имеющихся у такой компании материальных, нематериальных, трудовых ресурсов, исследования денежных потоков с точки зрения «транзитности» платежей и полномочий по самостоятельному распоряжению судьбой полученного дохода, особое внимание уделяется оценке ее финансово-хозяйственной деятельности, характера такой деятельности. Неведение иностранной компанией предпринимательской деятельности является одним из признаков технического характера такой компании.

При этом обращено внимание на то, что деятельность, осуществляемая только в виде инвестиций и финансирования компаний группы (холдинга) или взаимозависимых, аффилированных компаний, не свидетельствует об осуществлении самостоятельной предпринимательской деятельности.

Обстоятельствами, указывающими на то, что иностранная компания не осуществляет самостоятельную предпринимательскую деятельность, могут являться отсутствие существенных финансовых и коммерческих рисков, а также расходов, характерных для нормальной хозяйственной деятельности (либо их объем является незначительным и компания несет только административные расходы, обусловленные формальным выполнением требований страны инкорпорации).

Подводя итоги, ФНС России сделан следующий вывод: иностранная компания признается технической, обладающей признаками «кондуитности» в случае, если:

- деятельность иностранной компании не имеет признаков отдельной части бизнеса (бизнес-цели), не сопряжена с финансовыми и иными рисками, нормальными для предпринимательской деятельности;
- какие-либо операции, обуславливающие хозяйственную деятельность, отсутствуют, а платежи обладают «транзитным» характером;
- компания не получает выгоды от распоряжения (использования) дохода;
- сотрудники компании фактически не осуществляют функций контроля и управления.

Также обращено внимание на отсутствие необходимости налоговым органом определять конечного получателя дохода и применять ставку страны - резидентства фактического бенефициара.

Для отказа в применении льгот по международному соглашению налоговому органу достаточно доказать, что непосредственный получатель дохода не является его фактическим получателем.

(Письмо ФНС России от 28.04.2018 N СА-4-9/8285@ «О практике рассмотрения споров по применению концепции лица, имеющего фактическое право на доход (бенефициарного собственника)»)

Применение фискальных накопителей при сезонном (временном) характере работы не может являться объектом контрольных мероприятий налоговых органов

Это обусловлено тем, что законодательство Российской Федерации не раскрывает понятия сезонного (временного) характера работы.

Поэтому до момента определения в законодательстве указанных терминов при указании налогоплательщиком на осуществление работ такого характера факт правомерности применения фискального накопителя, срок действия ключа фискального признака которого составляет менее 36 месяцев, на основании осуществления сезонных (временных) работ не может являться объектом контрольных мероприятий налоговых органов.

(Письмо ФНС России от 28.05.2018 N ЕД-4-20/10222@ «Об использовании фискальных накопителей при сезонном (временном) характере работы налогоплательщика»)





Клара Воробьева

Руководитель Департамента
бухгалтерского, налогового и правового консалтинга

При подготовке настоящей рассылки использованы материалы компании «Консультант Плюс», интернет-сайтов www.klerk.ru, www.audit-it.ru, taxhelp.ru, рассылки [subscribe](#). Настоящая работа не представляет собой консультацию или совет. ООО «ФинЭкспертиза» не гарантирует достоверность, адекватность и полноту приведенных сведений и не несет ответственность ни за какие ошибки или упущения, а также результаты использования этого материала.

