



МОНИТОРИНГ ОСНОВНЫХ ИЗМЕНЕНИЙ В ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ

Новое в бухгалтерском учете и налогообложении (документы, полученные за период 26.03.2018 - 01.04.2018)



Оглавление	
БУХГАЛТЕРСКИЙ УЧЕТ И НАЛОГООБЛОЖЕНИЕ	2
СТАТИСТИКА	2
ТАМОЖЕННОЕ ДЕЛО	3
ЗАКОНОПРОЕКТЫ	4
СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА	4
ПРОЧЕЕ	10

БУХГАЛТЕРСКИЙ УЧЕТ И НАЛОГООБЛОЖЕНИЕ

Внесены уточнения в перечень расходных материалов для научных исследований, аналоги которых не производятся в Российской Федерации, при ввозе которых не взимается НДС

Согласно внесенным изменениям в пункте 134 указанного перечня, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 октября 2014 г. N 1096, код «из 3906 90 900 8» заменен кодом «из 3906 90 900 7».

Настоящее Постановление распространяется на правоотношения, возникшие с 14 октября 2017 года.

(Постановление Правительства РФ от 24.03.2018 N 323 «О внесении изменения в перечень расходных материалов для научных исследований, аналоги которых не производятся в Российской Федерации, ввоз которых на территорию Российской Федерации и иные территории, находящиеся под ее юрисдикцией, не подлежит обложению налогом на добавленную стоимость»)

Обновлен унифицированный формат транспортного контейнера при информационном взаимодействии с приемными комплексами налоговых органов

Изложены в новой редакции: разделы 2 и 9 приложения N 1; таблица 16.5 приложения N 16, а также таблицы 4.3, 4.4 и 4.5 приложения N 4 к Унифицированному формату, утвержденному Приказом ФНС России от 09.11.2010 N ММВ-7-6/535@.

Изменения внесены в целях обеспечения унификации информационного взаимодействия в электронном виде между налогоплательщиками и налоговыми органами

по телекоммуникационным каналам связи с использованием электронной подписи.

(Приказ ФНС России от 26.03.2018 N ММВ-7-6/164@ «О внесении изменений в Приказ ФНС России от 09.11.2010 N ММВ-7-6/535@»)

Утвержден ФСБУ для организаций государственного сектора «Отчет о движении денежных средств»

ФСБУ устанавливает методические основы формирования Отчета о движении денежных средств.

Данный отчет характеризует поступления и выбытия денежных средств и эквивалентов денежных средств по их экономическому содержанию, а также изменение остатков денежных средств.

Отчет составляется в разрезе кодов КОСГУ на основании аналитических данных по видам поступлений и выбытий.

Стандарт применяется:

- при ведении бюджетного (бухгалтерского) учета государственных (муниципальных) бюджетных и автономных учреждений с 1 января 2019 года;
- при составлении отчетности - начиная с отчетности 2019 года (за исключением положений о ПФИ);
- при составлении отчетности с учетом положений о ПФИ - начиная с отчетности 2020 года.

(Приказ Минфина России от 30.12.2017 N 278н «Об утверждении федерального стандарта бухгалтерского учета для организаций государственного сектора «Отчет о движении денежных средств», зарегистрировано в Минюсте России 26.03.2018 N 50501)

СТАТИСТИКА

Утверждена новая статистическая форма N 1-ОЛ, по которой подаются сведения об организации отдыха детей и их оздоровления, предоставляемая с периодичностью раз в год, начиная с отчета за летний период работы 2018 года

Форму предоставляют юридические лица, оказывающие услуги по организации отдыха детей и их оздоровления, территориальному органу Росстата в субъекте РФ. Срок предоставления - 1 октября.

Признана утратившей силу форма N 1-ОЛ «Сведения о детском оздоровительном

лагере», утвержденная Приказом Росстата от 30.08.2017 N 563.

(Приказ Росстата от 28.03.2018 N 136 «Об утверждении статистического инструментария для организации федерального статистического наблюдения за деятельностью организаций отдыха детей и их оздоровления»)

Росстатом утверждены обновленные статистические формы N 1-ТР (мор) и N 1-ТР (вод), по которым подаются сведения о перевозочной деятельности на морском и внутреннем водном транспорте,

действующие с отчета за январь - март 2018 года

Формы предоставляются в Росморречфлот юридическими лицами (кроме микропредприятий), осуществляющими перевозочную деятельность на морском и внутреннем водном транспорте соответственно. Срок предоставления - на 30-й день после отчетного периода.

Приказом утверждены также указания по заполнению форм.

Признаны утратившими силу Приказ Росстата от 08.09.2015 N 415, которым были утверждены ранее действовавшие формы, а также форма N 1-ТР (мор), утвержденная Приказом Росстата от 17.03.2017 N 176.

(Приказ Росстата от 28.03.2018 N 138 «Об утверждении статистического инструментария для организации Федеральным агентством морского и речного транспорта федерального статистического наблюдения за перевозочной деятельностью на морском и внутреннем водном транспорте»)

ТАМОЖЕННОЕ ДЕЛО

С 1 июля 2018 года вступает в силу порядок регистрации, приостановления, возобновления и прекращения действия деклараций о соответствии продукции требованиям технических регламентов ЕАЭС

Регистрация декларации о соответствии осуществляется уполномоченными на регистрацию деклараций о соответствии органами (организациями) государств - членов ЕАЭС, в том числе аккредитованными органами по сертификации государств-членов, которые включены в единый реестр и область аккредитации которых распространяется на декларируемую продукцию.

Для регистрации декларации о соответствии заявитель представляет в уполномоченный орган (орган по сертификации) декларацию о соответствии и прилагаемые к ней документы, в числе которых:

- заявление о регистрации декларации, содержащее, в частности, следующие сведения:

полное наименование заявителя;

полное наименование изготовителя продукции, его место нахождения (адрес юридического лица) и адрес (адреса) места осуществления деятельности по изготовлению продукции (в случае если адреса различаются);

наименование и обозначение продукции (в случаях, предусмотренных техническим регламентом) и (или) иное условное обозначение, присвоенное изготовителем продукции (при наличии);

название продукции (в случаях, предусмотренных техническим регламентом) (при наличии);

иные сведения о продукции, обеспечивающие ее идентификацию (при наличии);

обозначение и наименование документа (документов), в соответствии с которым изготовлена продукция (стандарт, стандарт

организации, технические условия или иной документ) (при наличии);

код (коды) продукции в соответствии с ТН ВЭД ЕАЭС;

наименование объекта декларирования (серийный выпуск, партия или единичное изделие);

наименование технического регламента (технических регламентов), требованиям которого соответствует продукция;

- сведения, подтверждающие государственную регистрацию юридического лица или физического лица в качестве индивидуального предпринимателя в соответствии с законодательством государства-члена;

- копия договора с изготовителем (в том числе с иностранным изготовителем), предусматривающего обеспечение соответствия поставляемой на таможенную территорию ЕАЭС продукции требованиям технического регламента (технических регламентов) и ответственность за несоответствие такой продукции указанным требованиям, заверенная печатью (если иное не установлено законодательством государства-члена) и подписью заявителя;

- копии доказательственных материалов, представление которых для регистрации декларации о соответствии предусмотрено техническим регламентом (техническими регламентами), в том числе результаты исследований (испытаний) и измерений продукции, подтверждающие соблюдение требований технического регламента (технических регламентов), действие которого на нее распространяется (в случае если техническим регламентом предусмотрено проведение исследований (испытаний) и измерений декларируемой продукции), заверенные печатью (если иное не установлено законодательством государства-члена) и подписью заявителя.

По результатам рассмотрения документов и сведений, представленных заявителем,



уполномоченный орган (орган по сертификации) осуществляет регистрацию декларации о соответствии посредством присвоения ей регистрационного номера либо уведомляет заявителя об отказе в ее регистрации (с указанием причин отказа) в срок, не превышающий 5 рабочих дней со дня получения декларации о соответствии.

(Решение Коллегии Евразийской экономической комиссии от 20.03.2018 N 41 «О Порядке регистрации, приостановления, возобновления и прекращения действия деклараций о соответствии продукции требованиям технических регламентов Евразийского экономического союза»)

ЗАКОНОПРОЕКТЫ

ФНС России планирует скорректировать формы заявлений, применяемых для регистрации (перерегистрации) ККТ и снятия ее с учета

Подготовлен проект Приказа ФНС России «О внесении изменений в приложения к Приказу ФНС России от 29.05.2017 N ММВ-7-20/484@», которым:

«Заявление о регистрации (перерегистрации) контрольно-кассовой техники» дополнено разделом 4 для отражения сведений о сформированных фискальных документах;

«Заявление о снятии контрольно-кассовой техники с регистрационного учета» дополнено разделом 1 для отражения сведений из отчета о закрытии фискального накопителя.

Также установлены правила заполнения данных разделов, касающиеся, в частности, внесения сведений о порядковом номере фискального документа, даты и времени формирования отчета, фискального признака отчета.

СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА

Счета-фактуры подписаны поверенным после ликвидации поставщиков – вычетов не будет

В 2011-2012 годах ООО «А» отразило в учете вычеты по счетам-фактурам ООО «П», «Э» и «С».

В ходе выездной проверки компания представила документы, подписанные от имени контрагентов Г., в том числе дубликаты счетов-фактур, составленные по доверенности в 2016 году. Сведения о лицах, выдавших в доверенности, в них отсутствуют. При этом налоговая выяснила, что денежные средства по счетам контрагентов проходили транзитом, ресурсов для ведения деятельности контрагенты не имели, отчетность не представляли, взносы не уплачивали, IP-адреса всех контрагентов совпадают. Налоговая доначислила НДС, пени и штраф.

Компания пояснила, что в 2013 году в счета-фактуры вносились исправления – указан правильный пункт отгрузки, затем документы утрачены. Фирмы ликвидированы. В 2013 году счета-фактуры были переоформлены контрагентами за подписью представителя Г., в связи с чем за выдачей дубликатов компания обратилась к нему же. В подтверждение связи Г. с контрагентами компания представила справки 2-НДФЛ о выплате ему дохода в 2012-2013 годах. При этом приобретенные товары

оприходованы, оплачены и использованы в деятельности.

Суды трех инстанций признали законным решение инспекции, указав, что копии доверенностей от руководителей контрагентов идентичны друг другу по содержанию и оформлению, включая размещение текста и реквизитов, подписей, печатей, что свидетельствует об их изготовлении в одно время и в одинаковых условиях. Само по себе наличие доверенностей не свидетельствует о наличии у Г. полномочий на подписание документов. Основания для их пересоставления и подписания другим лицом никакими доказательствами не подтверждены. Оприходование товара и использование его в деятельности не доказывает его приобретение именно у заявленных поставщиков. Перечисление контрагентом денежных средств также реальность сделок не подтверждает, указала кассация (Ф04-478/2018 от 23.03.2018).
(дело № А75-3392/2017)

После выездной проверки поздно заявлять в следственные органы об утрате товара

ООО «М» (покупатель) заключило с ООО «С» (продавец) договор на поставку нефтяного растворителя, который находился в



резервуарах, принадлежащих ООО «Р». Договор предусматривал частичную оплату по факту вывоза покупателем продукции из резервуаров. ООО «М» заявило возмещение в декларации по НДС.

По результатам камеральной проверки ИФНС отказала в возмещении налога. Установлено, что фактически продукция не находилась в резервуарах ООО «Р» и не могла быть поставлена налогоплательщику. Мер для вывоза и оплаты товара компания не предпринимала. Главный бухгалтер ООО «Р» пояснила, что документы по передаче продукции иному собственнику не получала, взаимоотношений с ООО «М» не имела.

ООО «М» пояснило, что наличие товара подтверждается актом сверки остатков поставщика с ООО «Р». Компанией представлены все подтверждающие поставку документы и извещение в адрес ООО «Р» о необходимости переписать продукцию с карточки ООО «С» на карточку ООО «М». Кроме того, ООО «М» обратилось в следственные органы с заявлением об утрате нефтепродуктов из резервуаров ООО «Р».

Суд первой инстанции отменил решение инспекции. Апелляция с ним не согласилась, отклонив акт сверки остатков готовой продукции, поскольку он подписан за 5 месяцев до заключения договора поставки. Доказательств наличия нефтепродуктов в резервуарах ООО «Р» на момент заключения договора поставки не представлено.

Суды (постановление кассации Ф08-867/2018 от 19.03.2018) отклонили довод компании об обращении в следственные органы с заявлением об утрате нефтепродуктов из резервуаров, поскольку до проведения выездной проверки компания не предпринимала ничего, чтобы установить, имеется ли продукция в наличии. Извещение о необходимости переписать товар с карточки ООО «С» на карточку ООО «М» также отклонено, поскольку ООО «Р» его получение отрицает. Доказательств направления извещения не представлено.

(дело № А32-40441/2016)

Суды отменили итоги камералки – позже при выездной проверке ИФНС приняла иное решение

ООО «М» являлось импортером шин из Китая, Республики Тайвань, Кипра. Ввезенные шины и комплектующие реализовывались в адрес единственного покупателя ООО «Р». Для платежей за товар и с целью его таможенной очистки в 2012-2014 годах ООО «М» получало займы от иностранной фирмы. Сумма процентов по займу учтена компанией в расходах 2012-2015 годов.

По результатам камеральной проверки декларации по налогу на прибыль за 2015 год ИФНС признала проценты необоснованными, установив, что ООО «М» входит в одну группу с работодателем. Инспекция решила, что фирма создана для транзитных операций, извлечения налоговой выгоды, занижения суммы налога на прибыль. Налоговая указывает на отсутствие необходимости в привлечении займа, ссылаясь на анализ стоимости реализованной продукции и таможенной стоимости.

Суд первой инстанции поддержал выводы инспекции.

Апелляция отменила его решение. По результатам выездной проверки за 2012-2014 годы (решение принято в марте 2017 года) инспекция подтвердила правомерность отнесения процентов к расходам по займам той же фирмы, скорректировав их с учетом подконтрольности компаний.

Однако в оспариваемом решении по камеральной проверке налоговая ставит под сомнение проценты в полном объеме. При этом обстоятельства сделки, ее цели и результаты инспекцией не исследовались. Суды отклонили приведенный инспекцией анализ стоимости товара, указав на отсутствие сведений о порядке расчетов с иностранными поставщиками продукции (предоплата или оплата с отсрочкой платежа, санкции за несвоевременную оплату, прочее).

Суды (постановление кассации Ф09-995/2018 от 15.03.2018) пояснили, что выездная проверка ориентирована на выявление тех нарушений, которые не всегда можно обнаружить в рамках камеральной проверки. Как правило, именно в рамках выездных проверок выявляются нарушения, связанные с уклонением от налогообложения.

(дело № А60-30013/2017)

Круговое движение векселей не помогло уйти от налогообложения купли-продажи имущества

В ноябре 2012 года ООО «Р» реализовало имущество (здание с земельным участком) в адрес ООО «М». Имущество оплачено векселями, выпущенными ООО «Р» 28 сентября 2012 года. ООО «М», в свою очередь, получило эти векселя как заемщик по договорам займа, заключенным с М. (заимодавец, руководитель ООО «М»). М. получил векселя от Т. (руководителя ООО «Р»), а последний – от ООО «Р», опять же, в рамках договоров займа.

По результатам выездной проверки ИФНС доначислила ООО «Р» налог по УСН, пени и штраф, указав на занижение базы на суммы, поступившие на расчетный счет и в кассу



налогоплательщика от ООО «М» в счет погашения задолженности по займам. Расчеты векселями также не отражены в доходах налогоплательщика.

Суды трех инстанций признали законным решение инспекции, установив, что все операции по движению векселей произведены в течение четырех дней. Создание схемы движения векселей непосредственно связано со сделкой по купле-продаже имущества, поскольку согласно условиям всех договоров займа они утрачивают силу, если не состоится купля-продажа.

Суды учли взаимозависимость компаний (М. владел долей более 25% в ООО «Р» и «М») и показания главного бухгалтера ООО «Р». Она пояснила, что векселя выпущены налогоплательщиком для расчетов за реализованное в адрес ООО «М» имущество, схема оплаты в виде предоставления займов векселями предложена Т.

(дело № А03-21844/2016)

Работники ИП выписывали счета-фактуры от имени контрагента – вычет не положен

ИП заявил вычет НДС по счетам-фактурам ООО «Л» за поставленный щебень из гравия, природный песок, теплый пол, строительные инструменты. В подтверждение сделок представлены товарные накладные и счета-фактуры.

По результатам камеральной проверки ИФНС в вычетах отказала, указав на формальность сделок. Установлено, что ООО «Л» создано незадолго до сделок, необходимые ресурсы (персонал, основные средства, транспорт) у контрагента отсутствуют. Отчетность контрагентом не представлялась, за исключением декларации по НДС за 4 квартал 2015 года, которая была сдана после блокировки счета за непредставление отчетности. При этом в ней были отображены только операции с предпринимателем. По счетам контрагента не проходили оплата за аренду автотранспорта, выплата зарплаты, командировочных расходов. К тому же, денежные средства, перечисляемые предпринимателем с назначением платежа «строительные материалы», в течение двух-трех дней возвращались обратно в адрес ИП с назначением платежа «за доставку строительных материалов, возврат ошибочно перечисленных денежных средств».

Суды трех инстанций признали законным решение инспекции, указав на показания бухгалтеров предпринимателя. Они пояснили, что выписывали без объяснения причин счета-фактуры от имени ООО «Л». Подписи в счетах-фактурах, накладных от имени контрагента

выполнены не директором ООО «Л», а другим лицом. В итоге, доказательств наличия права на вычет налогоплательщиком не представлено, отметили суды (постановление кассации Ф03-40/2018 от 21.03.2018).

(дело № А24-977/2017)

Суды не против учета налоговыми кредиторки в доходах на 3 года позже, чем положено

В ходе камеральной проверки декларации по налогу на прибыль за 4 месяца 2016 года инспекция установила, что у ООО «А» числится кредиторская задолженность перед ООО «Л» по счету-фактуре от 31 декабря 2009 года. Налоговая установила, что ООО «Л» в 2011 году реорганизовано в форме присоединения к ООО «С», которое затем присоединено к ООО «П», позднее – в 2013 году – ликвидированному по решению суда. По результатам камеральной проверки ИФНС отнесла указанную задолженность к внереализационным доходам, доначислила налог на прибыль, пени и штраф.

Оспаривая доначисления, компания полагает, что задолженность должна быть учтена в доходах в периоде ликвидации кредитора.

Суды трех инстанций признали законным решение инспекции, указав, что задолженность действительно должна была быть списана в 2013 году, поскольку не будет взыскана по причине ликвидации кредитора. Суды (постановление кассации Ф04-6460/2018 от 15.03.2018) решили, что компания сознательно с 2013 года не включала спорную сумму в доход, уточненная декларация за 2013 год не представлялась. Таким образом, задолженность должна быть списана в том периоде, когда обнаружено данное обстоятельство.

Каким образом доначисление налога на три года позже нарушает права налогоплательщика, он не указал. Размер доначисленного налога и сам факт его доначисления не зависят от того, в каком периоде это произойдет, поскольку размер налога зависит только от суммы самой кредиторки, а срок уплаты будет установлен в требовании об уплате.

(дело № А70-4683/2017)

Необходимость оплаты питания работников не доказана – суды против учета расходов

Компания заключила с предпринимателем договор на организацию питания работников. Работники питались по талонам, услуги по организации питания принимались компанией по реестрам, в которых указывалась информация о количестве талонов, их



стоимости и общей сумме реализации, на которую произведен отпуск готовых блюд. Стоимость питания компания ежемесячно учитывала в косвенных расходах.

По результатам выездной проверки ИФНС установила, что в трудовых договорах положения о возложении на работодателя обязанности по бесплатному или льготному питанию отсутствуют. Положение об оплате труда обязанности по организации бесплатного питания не предусматривает. Коллективный договор в компании не заключался. Инспекция признала затраты необоснованными, доначислила налог на прибыль, пени и штраф.

Компания пояснила, что организация горячего питания на заводе связана с непрерывностью производственного процесса.

Суды трех инстанций признали законным решение инспекции, установив, что столовая работала с 11 часов 30 минут до 13 часов 30 минут, и обедать в ней можно было только в дневное время, в ночное время столовая не работала, что противоречит доводу о необходимости соблюдения непрерывности производственного процесса.

Суды разъяснили, что затраты на питание только тогда учитываются в расходах, когда они являются частью системы оплаты труда. Это объясняется тем, что включение сумм в состав расходов на оплату труда предполагает возможность выявить конкретную величину доходов каждого работника.

Суды решили, что услуги оказывались непосредственно работникам, а не компании. Удержания из зарплаты за питание в столовой не производились. Персонифицированный учет расходов на питание работников в столовой не велся. НДФЛ не уплачивался.

Суды (постановление кассации Ф06-30828/2018 от 22.03.2018) также учли наличие в компании специально организованной комнаты, в которой работники могли принимать домашнюю пищу.

(дело № А55-10742/2017)

Заказчик не вернул подписанный акт – возврат оплаты реален, применение УСН законно

ООО применяло УСН с объектом обложения «доходы минус расходы». В 2014 году ООО (исполнитель) и ОАО (заказчик) заключили договор на выполнение работ в отношении земель лесного фонда.

В ходе выездной проверки налоговая установила, что поступления на расчетный счет компании превысили установленный для УСН лимит доходов, доначислила налоги по общей системе, пени и штрафы.

Компания указала, что часть денежных средств возвращена контрагенту по причине отсутствия актов выполненных работ.

Инспекция обращает внимание, что в платежном документе указаны реквизиты договора подряда и акта на выполнение работ-услуг в полном объеме. Акт датирован 10 ноября 2014 года. Сумма перечислений не превышала стоимость работ по договору. То есть, по мнению налоговой, возврат платежа связан не с излишним перечислением, а с намерением исключить часть выручки из налоговой базы по УСН за 2014 год.

Суды трех инстанций отменили решение ИФНС, разъяснив, что работы считаются выполненными с момента подписания сторонами акта приемки работ. В данном случае подписанный заказчиком акт не был возвращен подрядчику в 2014 году, доказательств обратного инспекцией не представлено. Дата акта сама по себе не свидетельствует о том, что акт подписан заказчиком в 2014 году. При этом ошибочно перечисленные денежные средства доходом налогоплательщика считаться не могут, отметила кассация (Ф04-392/2018 от 23.03.2018).

(дело № А45-7174/2017)

«Свои» дилеры балансировали на грани УСН – это подтвердило фиктивность их участия

ООО «А» применяло общую систему налогообложения и занималось производством ювелирных изделий, которые реализовывало дилерам, применяющим УСН.

По результатам выездной проверки ИФНС доначислила налог на прибыль и НДС с доходов, полученных от реализации ювелирных изделий через агентов. Установлено, что дилеры зависимы от налогоплательщика – их учредители (руководители) являются родственниками либо работниками компании и иных связанных с ней организаций.

Дилеры арендовали помещения у предпринимателя, который являлся учредителем ООО «А». Численность работников у дилеров составляла от 0 до 3 человек, основные и транспортные средства отсутствовали. Расчетные счета дилеров и налогоплательщика открыты в одном банке. С расчетных счетов контрагентов оплачивались туристические путевки для руководителей, родственников и работников налогоплательщика. Согласно дилерским соглашениям дилеры имеют скидку на продукцию не менее 5%. Однако фактически товар дилерам реализовывался на 33 – 49% дешевле, чем сторонним фирмам.



Суды трех инстанций признали законным решение инспекции, указав на формальность дилерских договоров. Установлено, что отгрузка товара оформлена таким образом, чтобы стоимость реализованных контрагентами ювелирных изделий с учетом наценки не превышала лимита доходов, установленного для УСН. В случае превышения предельного размера уровня доходов денежные средства за товар не перечислялись. Суды (постановление кассации Ф01-378/2018 от 19.03.2018) обратили внимание, что доходы дилеров возвращались налогоплательщику в виде платы за поставки в завышенном размере, предоплаты за будущие поставки или в виде займов.

(дело № А31-181/2015)

Кассация: изменение организационно-правовой формы не влечет утраты права на УСН

ЗАО применяло УСН. В мае 2015 года на основании решения единственного акционера оно реорганизовано в ООО. После реорганизации компания продолжала уплачивать налог по УСН. Только в декабре в инспекцию направлено уведомление о переходе на УСН. Инспекция указала на пропуск срока, предусмотренного пунктами 1 и 2 статьи 346.13 НК, и отказала в применении УСН. Инспекция считает, что при реорганизации юрлица право на УСН к его правопреемнику не переходит, поскольку это право носит исключительно заявительный характер.

Компания указывает, что при реорганизации изменилась лишь организационно-правовая форма. Условия для применения упрощенки системы соблюдены.

Суды двух инстанций поддержали решение инспекции, полагая, что компания является вновь созданной при реорганизации в форме преобразования. Такая фирма является плательщиком налогов по общей системе налогообложения, однако вправе применить УСН при соблюдении установленного порядка.

Кассация отменила решение судов, разъяснив, что в рассматриваемом случае речь идет о преобразовании юрлица из одной организационно-правовой формы в другую. Вид деятельности компании не изменился, условия для применения спецрежима соблюдены. Плательские поручения по УСН за 3 и 4 кварталы 2015 года подтверждают волеизъявление на продолжение применения УСН. В решении кассации (АС Северо-Кавказского округа Ф08-1160/2018 от 19.03.2018) указано: «неподача обществом в 30-дневный срок после регистрации заявления о намерении продолжать уплачивать налог по УСН в данном случае не могла служить

основанием для принятия инспекцией решения об отсутствии у общества права на применение УСН в 2015 году».

Иначе считает Минфин: преобразованное лицо считается прекратившим свою деятельность, а на возникшее юрлицо распространяется порядок перехода на УСН, как для вновь созданных организаций. Такую же позицию ранее выражали суды (АС Северо-Западного округа и ВС): дело № А26-2993/2015 и дело № А26-6841/2015.

(дело № А63-2208/2017)

Суды согласились с увеличением в целях НДФЛ дохода ИП на доход созданного им ООО

Предприниматель применял общую систему налогообложения и занимался заготовкой и вывозом древесины, распиловкой лесопроductии и реализацией пиломатериалов покупателям. Для этой деятельности у ИП имелись необходимый штат работников и оборудование. В 2010 года предприниматель подал в налоговую уведомление о переходе с 1 января 2011 года на УСН, однако в декабре 2010 года отозвал его и зарегистрировал ООО, применяющее УСН. Учредителями компании являлись предприниматель (75%) и его сын (25%).

По результатам выездной проверки ИП инспекция указала на занижение налоговой базы на суммы доходов, полученных взаимозависимым лицом – ООО – в 2013 и 2014 годах, доначислила НДФЛ, НДС, пени и штраф. Установлено, что компания занимается тем же видом деятельности, что и предприниматель. В 2011 году он перевел всех работников в ООО, передал по договорам аренды оборудование, транспортные средства (при этом размер арендной платы в договорах не установлен) и самоходное транспортное средство для выработки древесины (без заключения договора). ООО оказывало предпринимателю услуги по заготовке древесины, используя машины и механизмы, арендованные у него же, а также привлекая работников, переведенных от ИП. Стоимость услуг учтена предпринимателем в расходах. Также установлено занижение доходов при реализации древесины – предприниматель продавал ее ООО по заниженной цене.

ИП обратился в суд, полагая, что законодательство не запрещает физлицу одновременно являться руководителем юрлица и вести деятельность в качестве ИП.

Суды трех инстанций (постановление кассации Ф01-463/2018 от 15.03.2018) признали законным решение инспекции, указав на показания контрагентов ИП, согласно которым договоры были перезаключены на ООО по



инициативе предпринимателя, при этом для контрагентов не произошло никаких изменений. Суды решили, что истец формально создал ООО для распределения доходов на взаимозависимую фирму на спецрежиме с целью минимизации налоговых обязательств. Суды отметили, что ИП и ООО вели деятельность, являющуюся частью единого производственного процесса, направленного на достижение общего экономического результата. (дело № А28-244/2017)

Суды против выплаты зарплаты под видом полевого довольствия, освобожденного от НДФЛ

На основании локального нормативного акта компания выплачивала работникам, занятым на геологоразведочных и топографо-геодезических работах, полевое довольствие сверх зарплаты – 1 тысячу рублей за каждый день работы в полевых условиях, включая выходные и нерабочие праздничные дни, а также дни вынужденной остановки в пути. Также положением предусмотрены коэффициенты, повышающие размер полевого довольствия в зависимости от региона выезда. В подтверждение выплаты представлены командировочные удостоверения, авансовые отчеты, товарные чеки. Полевое довольствие как установленная законом компенсация освобождено от НДФЛ в полном объеме.

В ходе выездной проверки ИФНС установила, что компания перечисляла работникам зарплату на личные карточки под видом «полевых» выплат, доначислила НДФЛ, пени и штраф. Установлено, что представленные компанией документы не подтверждают выезд работников из города для работы в полевых условиях – отсутствуют сведения о проезде работников к месту полевых работ и обратно, а товарные чеки выданы фирмами и ИП, ведущими деятельность по месту нахождения налогоплательщика.

Суды трех инстанций признали законным решение инспекции, указав на показания работников компании. Они пояснили, что доходов, кроме зарплаты, они не получали, за пределами города работ не выполняли, денежные средства в подотчет не получали.

В решении кассации (Ф09-1018/2018 от 21.03.2018) указано: «фактически под видом полевых довольствий сотрудникам выплачивалась заработная плата, и с нее подлежал удержанию НДФЛ».

(дело № А60-20203/2017)

Родственные отношения не освобождают от правильного оформления хранения товара

Предприниматель заявил вычет НДС по приобретению оборудования у ООО в декларации за 1 квартал 2016 года, представив в подтверждение универсальный передаточный документ.

По результатам камеральной проверки ИФНС отказала в вычете, установив, что контрагент декларацию по НДС за 1 квартал 2016 года не сдал, налог со сделки не исчислил и не уплатил. Оплата товара не подтверждена. К тому же, установлена взаимозависимость сторон сделки – руководитель ООО является дочерью предпринимателя. Однако их показания относительно условий поставки расходятся. Так, руководитель контрагента показала, что был заключен договор поставки, транспортные расходы оплачивал предприниматель. В ходе проверки ИП не смог вспомнить, как доставлялся товар. У кого контрагент приобрел товар, свидетели пояснить не смогли.

При обращении в суд предприниматель настаивал, что оборудование получено, поставлено на учет и использовано в предпринимательской деятельности, облагаемой НДС (реализовано). Он также пояснил, что товар доставлен из Москвы в Волгоград транспортной компанией.

Суды трех инстанций признали законным решение инспекции, установив, что согласно счету-фактуре транспортной компании оборудование получено предпринимателем за 1,5 месяца до его покупки. При этом отсутствует документальное подтверждение обоснованности нахождения оборудования, принадлежащего ООО, у ИП – отсутствуют первичные документы, подтверждающие принятие истцом груза на ответственное хранение, и документы, подтверждающие дальнейшую передачу товара собственнику для заключения сделки купли-продажи. Доводы истца о наличии устной договоренности с продавцом об условиях получения, хранения и последующей передачи оборудования суды отклонили. Родственные отношения сторон сделки не освобождают от надлежащего оформления операций, пояснили суды (постановление кассации Ф06-30417/2018 от 14.03.2018).

(дело № А12-12101/2017)



ПРОЧЕЕ

Излишне уплаченная сумма налога не может быть зачтена в счет задолженности по штрафам за нарушение валютного законодательства

Это следует из положений статьи 78 НК РФ, согласно которой сумма излишне уплаченного налога подлежит зачету в счет предстоящих платежей налогоплательщика по этому или иным налогам, погашения недоимки по иным налогам, задолженности по пеням и штрафам за налоговые правонарушения либо возврату налогоплательщику в установленном порядке.

(Письмо ФНС России от 02.03.2018 N ГД-4-8/4131@ «О направлении для использования в работе»)

В уведомлении о контролируемых сделках за 2017 год необходимо использовать классификаторы ОКВЭД2 и ОКПД2

Новые классификаторы введены в действие Приказом Росстандарта от 31.01.2014 N 14-ст.

Отмечено, что в случае, если указываемый на основании классификатора ОКПД2 код имеет менее шести знаков, свободные знакоместа заполняются значением «0» (ноль) без разделения точками в соответствии с классом, подклассом, группой и подгруппой продукции.

Сообщается также о разработке новой формы уведомления о контролируемых сделках, которую планируется применять в отношении сделок, совершенных начиная с 1 января 2018 года.

(Письмо ФНС России от 22.03.2018 N ЕД-4-13/5367@ «О порядке применения Общероссийского классификатора продукции по видам экономической деятельности и Общероссийского классификатора продукции при заполнении Уведомления о контролируемых сделках за 2017 год»)

Разъяснен порядок заполнения книг покупок и продаж при реализации товаров иностранцам

Правительством РФ были скорректированы правила ведения книг покупок и продаж, применяемых при расчетах по НДС. Регистрируются в т. ч. документы (чеки) для компенсации сумм налога, оформленные продавцами иностранцам, вывозящим соответствующие товары.

В связи с этим разъяснен порядок заполнения отдельных граф книг.

(Письмо ФНС России от 26 марта 2018 г. № СД-4-3/5552@ «О налоге на добавленную стоимость»)

Минфин России разъяснил вопросы применения НДС в отношении операций по демонтажу и уничтожению некачественного товара

Речь идет о ситуации, когда ООО по договору поставки получило от контрагента товар, часть которого оказалась ненадлежащего качества. Общество предъявило контрагенту претензию с требованием компенсировать убытки, связанные с демонтажем и утилизацией некачественного товара. Контрагент в досудебном порядке удовлетворил эти требования и на основании счета ООО и документов, подтверждающих расходы на демонтаж и утилизацию, возместил убытки.

Финансисты оценили обязанность ООО в рассматриваемом случае начислять НДС на суммы, полученные от контрагента в счет компенсации убытков. Они пояснили, что Налоговый кодекс признает объектом налогообложения НДС операции по реализации товаров (работ, услуг) на территории России (подп. 1 п. 1 ст. 146 НК РФ).

Эксперты Минфина России считают, что операции по демонтажу и уничтожению некачественных товаров, осуществляемые покупателями за счет средств поставщика этих товаров, следует рассматривать как операции по выполнению работ (оказанию услуг), подлежащих налогообложению НДС. Подчеркивается, что такие операции подлежат налогообложению НДС в общеустановленном порядке.

Напомним, ранее ведомство разъясняло порядок налогообложения операций по возврату покупателю стоимости приобретенного товара ненадлежащего качества (письмо Департамента налоговой и таможенной политики Минфина России от 25 июля 2016 г. № 03-03-06/1/43372). Отмечалось, что в случае одностороннего отказа покупателя от исполнения договора поставки и требования возврата уплаченной за товар суммы договор считается расторгнутым. При этом расторжение договора следует рассматривать как самостоятельную хозяйственную операцию, а доходы и расходы поставщика необходимо отразить в налоговом учете в периоде, в котором прекращен договор.

Сумма возвращенной покупателю платы за поставленный некачественный товар отражается в составе внереализационных расходов отчетного (налогового) периода, в котором произошел односторонний отказ покупателя от исполнения договора. А в доходах налогоплательщик отражает стоимость возвращенного покупателем товара ненадлежащего качества, на которую был



уменьшен доход от реализации данного товара, как доходы прошлых лет, выявленные в отчетном (налоговом) периоде.

(Письмо Минфина России от 14 марта 2018 г. № 03-07-11/15622)

Расходы по налогу на прибыль подтверждаются первичными учетными документами с исправлениями, если они внесены в порядке, предусмотренном для счетов-фактур

Законом о бухгалтерском учете не предусмотрена замена ранее принятого к бухгалтерскому учету первичного учетного документа новым документом в случае обнаружения в нем ошибок.

Сообщается, что при разработке организацией способов внесения исправлений допустимо ориентироваться на Правила заполнения счета-фактуры, утвержденные Постановлением Правительства РФ от 26.12.2011 N 1137, согласно которым в счет-фактуру исправления вносятся путем составления нового экземпляра, в котором указываются номер и дата счета-фактуры, составленного до внесения в него исправлений, а также порядковый номер и дата исправления.

(Письмо ФНС России от 23.03.2018 N СД-4-3/5412 @ «О подтверждении расходов по налогу на прибыль организаций исправленным первичным документом»)

Финансисты разъяснили порядок учета убытков от хищений в целях налогообложения прибыли организаций

В соответствии с абз. 2 п. 1 статьи 252 Налогового кодекса в целях налогообложения прибыли организаций расходами признаются обоснованные и документально подтвержденные затраты (а в случаях, предусмотренных ст. 265 НК РФ, убытки), осуществленные (понесенные) налогоплательщиком. При этом внереализационными доходами налогоплательщика являются, в частности, доходы в виде признанных должником или подлежащих уплате должником на основании решения суда, вступившего в законную силу, штрафов, пеней и (или) иных санкций за нарушение договорных обязательств, а также сумм возмещения убытков или ущерба (п. 3 ст. 250 НК РФ).

Таким образом, суммы потерь от хищений, подлежащие взысканию с виновных лиц на основании решения суда, должны быть включены в состав внереализационных доходов, учитываемых при налогообложении

прибыли. При этом, если стоимость утраченного имущества соответствует признакам расходов, то соответствующие расходы налогоплательщик вправе признать в составе внереализационных.

Напомним, что под хищением в Уголовном кодексе понимаются совершенные с корыстной целью противоправные безвозмездное изъятие и (или) обращение чужого имущества в пользу виновного или других лиц, причинившие ущерб собственнику или иному владельцу этого имущества (п. 1 примечаний к ст. 158 УК РФ).

Отметим, ранее Минфин России пояснял (письмо Департамента налоговой и таможенно-тарифной политики Минфина РФ от 4 августа 2010 г. № 03-03-06/2/139), что в целях исчисления налога на прибыль организаций налогоплательщик может уменьшить полученные доходы на сумму внереализационных расходов в виде убытков от хищений при документальном подтверждении факта отсутствия виновных в хищении имущества (в том числе денежных средств) лиц уполномоченным органом госвласти. Если налогоплательщик по ошибке своевременно не учел указанные убытки, то он вправе произвести перерасчет базы по налогу на прибыль в отчетном периоде, в котором выявлена указанная неточность. При этом заявление о зачете или возврате излишне уплаченного налога может быть подано в течение трех лет со дня его уплаты.

(Письмо Минфина России от 7 марта 2018 г. № 03-03-06/2/14611)

ФНС России разъяснила порядок отражения в налоговой декларации по налогу на прибыль организаций доходов в виде процентов по облигациям российских организаций

До внесения изменений в форму налоговой декларации исчисление налога по налоговой ставке 15% с доходов в виде процентов по облигациям российских организаций, если такие облигации номинированы в рублях и эмитированы в период с 1 января 2017 года по 31 декабря 2021 года включительно и на соответствующие даты признания процентного дохода признаются обращающимися на организованном рынке ценных бумаг, отражается в Листе 04 налоговой декларации с кодом вида дохода «1».

С 1 января 2018 года налог на прибыль организаций с доходов, полученных в виде процентов по указанным выше облигациям российских организаций, уплачивается с указанием КБК 182 1 01 01090 01 1000 110 в подразделе 1.3 Раздела 1 с кодом вида платежа «3» налоговой декларации.



Указанный КБК применяется и для уплаты налога, исчисленного в налоговой декларации за налоговый период - 2017 год.

(Письмо ФНС России от 20.03.2018 N СД-4-3/5147@ «О заполнении налоговой декларации по налогу на прибыль организаций»)

ФНС России разъяснены отдельные вопросы взимания земельного налога

В ряде ситуаций сведения о правах на земельные участки не содержатся у органов Росреестра и могут подтверждаться документами о праве, полученными из органов местного самоуправления.

Сообщается, что органы местного самоуправления могут подавать от имени граждан (в качестве уполномоченных лиц) заявления о государственной регистрации прав на недвижимое имущество и иные документы в орган, осуществляющий государственную регистрацию прав (в отношении земельных участков, предназначенных для ведения личного подсобного, дачного хозяйства, огородничества, садоводства, индивидуального гаражного или индивидуального жилищного строительства).

В дальнейшем сведения о зарегистрированных в ЕГРН правах на ранее учтенные участки передаются в налоговые органы в соответствии с общим порядком.

Также разъяснено, что налоговые органы вправе применять повышенную налоговую ставку в отношении земельного участка из состава земель сельхозназначения, не используемого для сельхозпроизводства, при отсутствии устранения выявленного нарушения земельного законодательства, даже в случае смены собственника земельного участка.

В отношении земельных участков, приобретенных на условиях осуществления на них жилищного строительства, исчисление суммы налога (суммы авансовых платежей по налогу) производится с учетом коэффициента 2 в течение трехлетнего срока строительства и с учетом коэффициента 4 в течение периода, превышающего этот срок.

Отмечено, что в настоящее время прорабатывается вопрос о внесении изменений в налоговую декларацию по земельному налогу, предусматривающих возможность применять два разных коэффициента в течение одного налогового периода.

(Письмо ФНС России от 20.03.2018 N БС-4-21/5157@ «О рекомендациях по отдельным вопросам налогообложения земельных участков и администрирования земельного налога»)

Изменение порядка определения налоговой базы в течение налогового

периода должно учитываться при исчислении авансовых платежей по земельному налогу

Это следует из положений пункта 1 статьи 391 НК РФ.

При этом отмечено также, что исчисление сумм авансовых платежей в отношении земельного участка, образованного в течение налогового периода, должно производиться в порядке, аналогичном предусмотренному пунктом 7.1 статьи 396 НК РФ.

(Письмо ФНС России от 20.03.2018 N БС-4-21/5146@ «О порядке исчисления юридическими лицами авансовых платежей по земельному налогу»)

Расчет 6-НДФЛ за 2017 год может представляться как по старой, так и по новой форме

В форму расчета сумм налога на доходы физических лиц, исчисленных и удержанных налоговым агентом (форма 6-НДФЛ), в формат и порядок заполнения расчета внесены изменения приказом ФНС России от 17.01.2018 N ММВ-7-11/18@ (поправки в основном касаются случаев реорганизации и ликвидации организаций).

С учетом даты вступления в силу данного приказа - 26 марта 2018 года, сообщается о возможности представления расчета за 2017 год:

- по форме и формату, которые утверждены приказом ФНС России от 14.10.2015 N ММВ-7-11/450@ (без внесенных изменений);
- по форме и формату с учетом изменений, внесенных приказом ФНС России от 17.01.2018 N ММВ-7-11/18@.

Напомним, что срок представления расчета за год - не позднее 1 апреля года, следующего за истекшим налоговым периодом (п. 2 ст. 230 НК РФ).

(Письмо ФНС России от 20.03.2018 N ГД-4-11/5095@)

Как рассчитать НДФЛ по имуществу, которое бывший участник получил при ликвидации ООО

Имущество, которое участник ООО получил при ликвидации общества, является его доходом в натуральной форме и облагается налогом на доходы физических лиц. Но такой доход можно уменьшить за счет расходов, связанных с приобретением доли в уставном капитале ликвидированного общества.

Как известно, в случае ликвидации общества участники ООО вправе получить часть имущества, оставшегося после расчетов с кредиторами, или его стоимость. Об этом



сказано в пункте 1 статьи 8 Федерального закона от 08.02.98 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью». Согласно статье 210 НК РФ, налогооблагаемыми доходами физлица признаются все его доходы, полученные как в денежной, так и в натуральной формах.

Из сказанного следует, что имущество, переданное физлицу — бывшему участнику ООО при ликвидации общества, является его доходом в натуральной форме. Налоговая база по таким доходам определяется в соответствии со статьей 211 НК РФ, т.е., исходя из рыночных цен.

При этом в подпункте 2 пункта 2 статьи 220 НК РФ сказано следующее. При передаче средств (имущества) участнику общества в случае ликвидации общества, налогоплательщик вправе уменьшить сумму своих облагаемых налогом доходов на сумму фактически произведенных им и документально подтвержденных расходов, связанных с приобретением соответствующего имущества или имущественных прав. На этом основании в Минфине полагают, что полученный при ликвидации общества доход в размере стоимости переданного налогоплательщику

недвижимого имущества может быть уменьшен на сумму фактически произведенных налогоплательщиком и документально подтвержденных расходов, связанных с приобретением доли в уставном капитале ликвидированного общества.

(Письмо Минфина России от 14.03.18 № 03-04-05/15640)

ФНС России сообщила о планируемых изменениях в порядок заполнения формы «Сведения о среднесписочной численности работников за предшествующий календарный год»

Изменения планируется внести в рамках проведения ФНС России работ по реализации положений пункта 1.1 статьи 102 НК РФ.

Отмечено также, что рекомендации по порядку заполнения данной формы были доведены Письмом ФНС РФ от 26.04.2007 N ЧД-6-25/353@.

(Письмо ФНС России от 27.02.2018 N ПА-4-6/3876 «О заполнении формы «Сведения о среднесписочной численности работников за предшествующий календарный год», утв. Приказом ФНС РФ от 29.03.2007 N ММ-3-25/174@»)



Клара Воробьева

Руководитель Департамента
бухгалтерского, налогового и правового консалтинг

При подготовке настоящей рассылки использованы материалы компании «Консультант Плюс», интернет-сайтов www.klerk.ru, www.audit-it.ru, taxhelp.ru, рассылки subscribe. Настоящая работа не представляет собой консультацию или совет. ООО «ФинЭкспертиза» не гарантирует достоверность, адекватность и полноту приведенных сведений и не несет ответственность ни за какие ошибки или упущения, а также результаты использования этого материала.

