



МОНИТОРИНГ ОСНОВНЫХ ИЗМЕНЕНИЙ В ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ

Новое в бухгалтерском учете и налогообложении (документы, полученные за период 03.12.2018 – 09.12.2018)



Оглавление

БУХГАЛТЕРСКИЙ УЧЕТ И НАЛОГООБЛОЖЕНИЕ	2
ПЕНСИОННОЕ И СОЦИАЛЬНОЕ СТРАХОВАНИЕ И ОБЕСПЕЧЕНИЕ.....	2
ЗАКОНОПРОЕКТЫ	3
СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА	3
ПРОЧЕЕ	8

БУХГАЛТЕРСКИЙ УЧЕТ И НАЛОГООБЛОЖЕНИЕ

ФНС России прописала, как отказаться от пользования личным кабинетом налогоплательщика

Согласно внесенному дополнению доступ к личному кабинету налогоплательщика (ЛКН) прекращается в случаях:

- выбора физлицом в ЛКН опции «отказаться от пользования личным кабинетом налогоплательщика»;
- при поступлении от физлица заявления на получение доступа с выбранным в поле «Прошу» реквизитом «3 - прекратить доступ к личному кабинету налогоплательщика»;
- поступления сведений о факте смерти физлица от органа, осуществляющего регистрацию актов гражданского состояния физических лиц.

Если физлицо отказалось от пользования ЛКН, документы (информация) и сведения будут направляться физлицу на бумажном носителе или в электронной форме по ТКС по истечении 3 рабочих дней со дня прекращения доступа к ЛКН.

(Приказ ФНС России от 06.11.2018 N ММВ-7-19/627@ «О внесении изменений в порядок ведения личного кабинета налогоплательщика, утвержденный Приказом Федеральной налоговой службы от 22.08.2017 N ММВ-7-17/617@», зарегистрировано в Минюсте России 30.11.2018 N 52839)

Источник: КонсультантПлюс, 03.12.2018, <http://www.consultant.ru/law/hotdocs/55864.html/>

ФНС разработала новую форму декларации по акцизам на алкоголь

ФНС утвердила новую форму и электронный формат декларации по акцизам на этиловый спирт, алкогольную и (или) подакцизную спиртосодержащую продукцию. Это связано с изменением правил расчета налоговой базы, увеличением ставок акцизов на некоторые товары. Предусмотрено только 2 раздела:

- раздел 1 «Сумма акциза (авансового платежа акциза), подлежащая уплате в бюджет»;
- раздел 2 «Расчет суммы акциза».

Скорректировано содержание приложений.

Прежняя форма утратила силу.

Декларация по новой форме подается за налоговый период, следующий за месяцем вступления в силу приказа, но не ранее предоставления декларации за январь 2019 г.

Приказ вступает в силу по истечении 2 месяцев со дня опубликования.

(Приказ ФНС России от 21 сентября 2018 г. N ММВ-7-3/544@ «Об утверждении формы и формата представления налоговой декларации по акцизам на этиловый спирт, алкогольную и (или) подакцизную спиртосодержащую продукцию в электронной форме и порядка ее заполнения»)

Источник: ГАРАНТ, 07.12.2018, <http://www.garant.ru/hotlaw/minfin/1232398/>

Определены новые сроки начала применения нормативных актов Банка России, регулирующих бухгалтерский учет в НФО

Указанием установлен перечень нормативных актов Банка России, а также определены сроки начала их применения некоторыми НФО.

Одновременно утрачивает силу аналогичный порядок, утвержденный Указанием Банка России от 7 декабря 2017 года N 4641-У.

Новый порядок устанавливает более поздний срок начала применения указанных нормативных актов (начиная с 2022 года).

(Указание Банка России от 12.11.2018 N 4966-У «О применении отдельных нормативных актов Банка России по вопросам бухгалтерского учета и бухгалтерской (финансовой) отчетности», зарегистрировано в Минюсте России 03.12.2018 N 52844)

Источник: КонсультантПлюс, 06.12.2018, <http://www.consultant.ru/law/hotdocs/55917.html/>

ПЕНСИОННОЕ И СОЦИАЛЬНОЕ СТРАХОВАНИЕ И ОБЕСПЕЧЕНИЕ

С 1 января 2019 года предельная база для уплаты страховых взносов составит: на социальное страхование - 865 000 рублей, на пенсионное страхование - 1 150 000 рублей

Правительством РФ утверждено постановление об индексации с 1 января 2019 года базы для исчисления страховых взносов лицами,

производящими выплаты и иные вознаграждения физическим лицам (плательщики, указанные в подпункте 1 пункта 1 статьи 419 НК РФ):

- на ОСС на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством - в 1,061 раза (предельная величина базы составит 865 000 рублей нарастающим итогом с начала года);

- на ОПС - с учетом повышающего коэффициента в размере 2,1 (1 150 000 рублей нарастающим итогом с начала года).

(Постановление Правительства РФ от 28.11.2018 N 1426 «О предельной величине базы для исчисления страховых взносов на обязательное социальное

страхование на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством и на обязательное пенсионное страхование с 1 января 2019 г.»)

Источник: КонсультантПлюс, 30.11.2018, <http://www.consultant.ru/law/hotdocs/55836.html/>

ЗАКОНОПРОЕКТЫ

Государственная Дума во втором чтении утвердила МРОТ на 2019 год, равный прожиточному минимуму

Госдума приняла во втором чтении законопроект об установлении минимального размера оплаты труда с 1 января 2019 года в размере 11280 рублей в месяц (№ 556367-7).

МРОТ, как теперь и положено, будет равен прожиточному минимуму трудоспособного населения за второй квартал текущего года (не

изменилось это и в тексте законопроекта ко второму чтению). Значения такого минимума утверждены в сентябре – 11280 рублей.

Действующий сейчас МРОТ с 1 мая установлен в сумме 11163 рублей в месяц. Таким образом, повышение МРОТ в следующем году составит 117 рублей.

Источник: Audit-it.ru, 04.12.2018, <https://www.audit-it.ru/news/account/972219.html>

СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА

Информация с личных почтовых ящиков учтена судами в пользу доначислений

ООО «З» (покупатель) отразило в учете исполнение договоров поставки сельхозпродукции с ООО «П», «Л» и «Р», в подтверждение сделок представлены договоры, счета-фактуры и товарные накладные по форме ТОРГ-12.

По результатам выездной проверки ИФНС доначислила НДС, налог на прибыль, пени и штраф, признав сделки формальными. Установлено отсутствие у контрагентов собственных или арендованных основных средств, складских помещений и транспорта, а также зарегистрированной ККТ и лицензий. Сертификаты и декларации соответствия на сельскохозяйственную продукцию не представлены, а документы от имени контрагентов подписаны неустановленными лицами. При этом директор налогоплательщика Б. не смог указать сведений, идентифицирующих физлиц, действовавших от имени контрагентов.

Суды трех инстанций признали законным решение налоговой, сославшись на схему по обналачиванию. Так, расчетные счета контрагентов управлялись с одного IP-адреса. Денежные средства, полученные от фирмы, впоследствии возвращались ее директору – перечислялись на расчетный счет ИП Б. с

назначением платежа «оплата за транспортные услуги», а затем – на личные счета его или его родственников.

Суды также учли данные личной электронной переписки Б. Когда инспекция выставила одному из контрагентов требование о представлении документов, с личной почты Б. предположительно в адрес этого контрагента было направлено письмо с заархивированной информацией с названием контрагента, содержащее договоры, спецификации, счета-фактуры, товарные накладные, акт сверки. Позднее эти документы были представлены в налоговую. При этом в ходе осмотра компьютеров налогоплательщика установлено наличие документации контрагентов – спецификаций, счетов-фактур, товарных накладных.

Суды (постановление кассации Ф10-4750/2018 от 23.11.2018) решили, что это указывает на согласованность действий налогоплательщика и его контрагентов, направленных на получение необоснованной налоговой выгоды путем создания формального документооборота.

Суды обратили внимание, что в отношении директора одного из контрагентов возбуждено уголовное дело по пункту «б» части 2 статьи 172 УК – незаконная банковская деятельность (то есть – обналачка).

(дело № А09-6340/2017)



Источник: *Audit-it.ru*, 03.12.2018, <https://www.audit-it.ru/news/account/971378.html>

Фирме не удалось прикрыть вывод денег на Кипр куплей-продажей векселей

АО являлось профессиональным участником рынка ценных бумаг. В ходе выездной проверки ИФНС установила, что фактическая деятельность компании была направлена на вывод денежных средств за рубеж, а точнее – на Кипр.

Заявленные работники компании трудоустройство не подтвердили. Аттестаты профессиональных участников рынка ценных бумаг получены фирмой незаконно. При продаже векселей в адрес налогоплательщика поступали деньги от фирм-однодневок. АО переводило эти деньги за рубеж на счета подконтрольных компаний в течение нескольких дней.

Инспекция признала расходы налогоплательщика необоснованными, доначислила налог на прибыль, пени и штраф. Компания настаивала на необходимости исключения из налоговой базы также и доходов от реализации спорных векселей.

Суды трех инстанций отказали в удовлетворении иска, сославшись на наличие у налогоплательщика признаков «технического звена». Об этом свидетельствует следующее. Фактически АО занималась куплей-продажей векселей, взаимодействуя с фирмами, не уплачивающими налогов. При этом кипрские фирмы были подконтрольны налогоплательщику – от имени всех участников сделок по купле-продаже векселей действовали одни и те же лица. Учредитель одной из кипрских фирм объяснил ее создание просьбой учредителя налогоплательщика, а ведение деятельности от ее имени отрицал. Учредитель другой кипрской компании одновременно являлся гендиректором российских фирм-однодневок.

Движение денежных средств включало лишь «входящие платежи» от однодневок и анонимных структур, «исходящие платежи» – исключительно в адрес одних и тех же кипрских компаний. При этом «уступаемые» векселя на момент совершения сделок находились в собственности других фирм и не могли быть предметом договоров купли-продажи с налогоплательщиком.

Кассация (Ф05-19207/2018 от 26.11.2018) отметила: «заключая сделки, налогоплательщик не принял мер по проверке векселей на предмет их выдачи, отсутствия факта подделки, ареста, залога, кражи и иных претензий со стороны третьих лиц».

Довод о необходимости исключения из налоговой базы и доходов от векселей отклонен судами. «Полученная заявителем выручка подлежит включению в состав внереализационных доходов, как безвозмездно полученная», – решили суды.

(дело № А40-236023/2017)

Источник: *Audit-it.ru*, 03.12.2018, <https://www.audit-it.ru/news/account/971475.html>

ИФНС не поняла, контрагент «транзитный» или реальный – суды убрали доначисления

ООО «А» занималось производством молочных продуктов и в январе 2016 года заключило с ООО «Т» договор поставки пищевых ингредиентов. В подтверждение сделки были представлены договор, допсоглашение, счета-фактуры, товарные накладные, декларации соответствия.

По результатам камеральной проверки ИФНС указала на формальность сделки, доначислила НДС, пени и штраф. Налоговая ссылается на создание контрагента незадолго до сделки, отсутствие расчетов по ней и неуплату НДС и считает контрагента «технической» или «транзитной» организацией.

Компания, в свою очередь, ссылается на проявление должной осмотрительности перед заключением сделки, в том числе проверку госрегистрации, учредительных документов. При проверке компания использовала все доступные ресурсы, такие как картотека арбитражных дел, данные сайта ФССП России, а также систему СБИС, позволяющую на начальном этапе запросить декларацию по НДС и произвести сверку по уплате налогов в режиме онлайн.

Суды трех инстанций отменили решение налоговой, установив, что сделки отражены в учете, а документы оформлены должным образом. Инспекция не привела надлежащих доказательств недобросовестности и неосмотрительности налогоплательщика при выборе контрагента, не установила уклонения от уплаты налогов или противоправное обналичивание денег.

Кроме того, в проверяемом периоде налогоплательщиком заявлен к вычету налог по счетам-фактурам ООО «Т» на 6,4 млн рублей. При этом по 15 счетам-фактурам от этого поставщика инспекция приняла вычетов на 1,4 млн рублей, что, по мнению судов, проверяет доводы инспекции относительно контрагента, как о «технической» или «транзитной» организации.

Суды (постановление кассации Ф10-4886/2018 от 28.11.2018) отметили, что отсутствие оплаты



за товар не является основанием для отказа в вычете.

(дело № А09-14708/2017)

Источник: [Audit-it.ru](https://www.audit-it.ru/news/account/972032.html), 06.12.2018, <https://www.audit-it.ru/news/account/972032.html>

Кассация разрешила не освобождать от НДС продукцию, производимую банкротом

В июне 2014 года компания была признана банкротом и в ее отношении введено конкурсное производство. Пребывая в статусе несостоятельности в 3 квартале 2016 года, фирма изготавливала товары (керамические изоляторы и изолирующую арматуру). Покупателям фирма выставила счета-фактуры с выделенным НДС и заявила вычеты по товарам работам, услугам, использованным для производства соответствующей продукции.

По результатам камеральной проверки декларации по НДС инспекция отказала в возмещении налога, сославшись на подпункт 15 пункта 2 статьи 146 НК – операции по реализации имущества банкротов НДС не облагаются.

Компания считает неправомерным применение указанной нормы, поскольку произведенная продукция в состав конкурсной массы не входит, а расширенное толкование термина «имущество» неправомерно. При этом отказ в вычетах налогоплательщику-банкроту ставит его в неравное положение с иными налогоплательщиками, при том, что его имущественное положение позволяет в будущем уплатить НДС с реализации. Кроме того, оспариваемое решение влечет корректировку бухгалтерского и налогового учета, изменения счетов-фактур, выставленных в адрес покупателей, что может повлечь за собой предъявление покупателями требований о возврате НДС.

Суды двух инстанций отказали в удовлетворении иска, полагая, что имущество банкрота не делится на конкурсную массу и имущество, изготовленное в рамках текущей деятельности, соответственно любая реализация банкротом товара не облагается НДС.

Кассация (Ф09-6422/2018 от 27.11.2018) с выводами судов и ИФНС не согласилась, сославшись на различия понятия «реализация товаров» и «реализация имущества должника». Все имущество должника, имеющееся на дату открытия конкурсного производства и выявленное в ходе конкурсного производства, признается конкурсной массой и подлежит реализации на торгах. Между тем, товары, произведенные должником в процессе своей

деятельности, не подлежат реализации на торгах. Таким образом, под «реализацией имущества должника» в целях применения подпункта 15 пункта 2 статьи 146 НК понимается продажа имущества, входящего в конкурсную массу, за исключением продукции, изготовленной должником в процессе своей текущей деятельности.

(дело № А50-31673/2017)

Источник: [Audit-it.ru](https://www.audit-it.ru/news/account/971569.html), 04.12.2018, <https://www.audit-it.ru/news/account/971569.html>

Суды отменили НДС с безвозмездной реализации несуществующего товара

В ходе выездной проверки ИФНС установила, что компания в 2012 году заготовила почти 65 тысяч кубов древесины. Это соответствует объемам, зафиксированным по итогам осмотра мест рубок; сведениям, полученным от управления лесами области; лесным декларациям, отчетам об использовании лесов. Вместе с тем, согласно оборотно-сальдовой ведомости по счету 10 «Сырье и материалы» к учету принято на 8 кубов меньше. По результатам выездной проверки ИФНС квалифицировала это как недостачу, решила, что недостающие 8 кубов переданы безвозмездно и в бухучете компании не отражены, доначислила НДС, пени и штраф.

Суды трех инстанций отменили решение налоговой, сославшись на недоказанность наличия древесины в объеме, указанном в лесных декларациях, приема ее к учету, передачи в производство, выпуска готовой продукции и ее реализации.

Суды разъяснили, что недостача возникает, когда выявлено несоответствие между фактическим количеством товаров, обнаруженным в процессе инвентаризации или оперативной проверки, и объемами, указанным в перевозочных и иных документах, а также в карточках складского учета. Лесные декларации, отчеты об использовании лесов, а также акты осмотра лесосек не являются документами бухучета. Отраженный в отчетах объем заготовленной древесины не был отражен в учете налогоплательщика, инвентаризация остатков не производилась, поэтому не отраженный в учете товар нельзя квалифицировать как недостачу.

Суды (Ф10-4865/2018 от 27.11.2018) учли, что часть древесины была списана как утратившая товарные свойства, а часть использована при ремонте дорог – лесовозных и противопожарного назначения. Это было отражено в актах, представленных в суд компанией.



В результате суды признали недоказанным выбытие ликвидной части товара, получения дохода от его реализации, безвозмездную передачу его третьим лицам.

(дело № А09-6981/2017)

Источник: [Audit-it.ru](https://www.audit-it.ru/news/account/971762.html), 06.12.2018, <https://www.audit-it.ru/news/account/971762.html>

Есть шанс на вычет НДС, уплаченного по счетам-фактурам непорядочному упрощенцу

В течение трёх лет АО приобретало ГСМ у ООО, применявшего УСН. Поставщик регулярно выставлял счета-фактуры, но сам НДС в бюджет не перечислял. Узнав об этом, АО прекратило деловые отношения с ООО, расторгнув все договоры на поставку горючего. Однако было поздно: в фирму нагрянула налоговая с выездной проверкой за тот самый трёхлетний период. И пришла к выводу о том, что АО получило необоснованную налоговую выгоду — заявила налоговые вычеты по сделкам с ООО, не являвшимся плательщиком НДС ни формально, ни фактически.

Инспекция сочла, что АО было не вправе заявлять вычет в размере сумм, указанных в выставленных ему счетах-фактурах, и приняла решение о доначислении АО налога на сумму более 3 млн рублей, плюс пени и штраф. Фирма с этим решением не согласилась.

Суды трёх инстанций удовлетворили требования АО. Проанализировав содержание сделок между АО и ООО, суды пришли к выводу о том, что истец в ходе заключения и исполнения договоров действовал добросовестно, и не обнаружили признаков необоснованной налоговой выгоды.

Обязанность исчисления и уплаты НДС в силу требований пункта 5 статьи 173 НК (при выставлении счёта-фактуры) в данном случае лежит на ООО, а право АО на вычеты предусмотрено подпунктом 1 пункта 2 статьи 171 НК. Инспекция не доказала судам, что истец был осведомлён о недобросовестности поставщика, каким-либо образом участвовал в создании схемы ухода от налогов либо был неосмотрителен в выборе контрагента — следовательно, на отношения АО с государством не должен влиять факт нарушения закона его контрагентом.

Кассация в окружном суде постановлением от 06.11.2018 № Ф10-4122/2018 оставила решение в силе.

Судам уже приходилось ставить на место налогоплательщиков, пытавшихся переложить ответственность за неуплату с недобросовестного контрагента-«упрощенца» на

налогоплательщика, претендующего на вычет. Ключ к разрешению подобных споров — пункт 10 постановления пленума ВАС от 12.10.2006 № 53 (о налоговой выгоде), возлагающий на налогоплательщика бремя доказательства неосмотрительности налогоплательщика либо его осознанного участия в схеме ухода от налогов.

(дело № А68-11361/2017)

Источник: [Audit-it.ru](https://www.audit-it.ru/news/account/971827.html), 03.12.2018, <https://www.audit-it.ru/news/account/971827.html>

Приобретенная спецтехника снята с учета фирмой на УСН – в вычетах отказано

ЗАО отразило в учете приобретение у ООО экскаватора и бульдозера и заявило вычеты в декларации по НДС.

По результатам камеральной проверки ИФНС отказала в вычетах, сославшись на недостоверные сведения в документах. Контрагент по адресу регистрации не находится, ресурсов для ведения деятельности не имеет. До сделки ООО представляло единую упрощенную налоговую отчетность. В первичной декларации по НДС за 4 квартал 2016 года контрагент отразил реализацию спецтехники, однако затем представил уточненку с нулевыми показателями. При этом спецтехника продана в городе, где у контрагента не зарегистрировано представительство.

Компания настаивала, что факт приобретения техники подтверждается фактом ее регистрации в органах Гостехнадзора, и она – компания – не может отвечать за недобросовестность контрагента.

Суды трех инстанций признали законным решение налоговой. Первичные документы и счета-фактуры от имени контрагента подписаны Ф., полномочия которого не подтверждены — указанные в доверенности его имя и паспортные данные недостоверны. Работники налогоплательщика не смогли пояснить, где, когда, с кем вели переговоры, у кого получили технику. При этом ранее налогоплательщик приобретал технику у других поставщиков, которые своевременно отчитываются и уплачивают налоги по месту учета.

Суды (постановление кассации Ф02-5723/2018 от 28.11.2018) обратили внимание, что приобретенную технику с учета снимали работники другой фирмы, применявшей УСН и плательщиком НДС не являющейся. ООО технику в органах гостехнадзора в качестве собственника не регистрировало. Расчеты по оплате между контрагентом и предыдущим собственником техники не производились. При этом поступившие контрагенту денежные



средства преимущественно перечислены на счета физлиц и обналичены.

(дело № А10-773/2018)

Источник: [Audit-it.ru](https://www.audit-it.ru/news/account/971765.html), 05.12.2018, <https://www.audit-it.ru/news/account/971765.html>

Конфликты с соседкой помогли ИП избежать налога по УСН от продажи комнаты

Предприниматель занимался оказанием посреднических услуг при покупке, продаже и аренде жилой недвижимости и применял УСН с объектом обложения «доходы». В ходе камеральной проверки декларации по УСН инспекция обнаружила продажу в 2016 году комнаты в квартире, отнесла это к предпринимательской деятельности, доначислила налог, пени и штраф.

ИП обратился в суд, поясняя, что комната приобреталась для личных целей – проживания сына, однако по ряду причин ИП был вынужден сам проживать в ней (возможно, ушел от жены).

Суд первой инстанции поддержал выводы налоговой, поскольку спорная комната не являлась единственной недвижимостью предпринимателя – у ИП и членов его семьи был иной адрес регистрации по месту жительства. К тому же, еще один собственник квартиры – соседка – пояснила, что истец в комнату не вселялся, а сдавал ее иногородним гражданам за плату.

Апелляция отменила решение инспекции и суда, указав на письмо МВД, из которого следует, что за время проживания П. в комнате неоднократно вызывались сотрудники полиции в связи с конфликтами с соседкой. Вызовы и заявления регистрировались в книге учета сообщений и преступлений более 20 раз. В суде начальник отдела полиции подтвердил, что при посещении квартиры без предупреждения в рабочие и выходные дни в разное время суток заставлял П. в домашней одежде – то есть, П. там проживал.

Дочь соседки показала, что ее мать раздражал сам факт проживания П. в данной квартире. Таким образом, показания соседки отклонены судом со ссылкой на неприязненные отношения.

Кассация (Ф06-40130/2018 от 26.11.2018) поддержала выводы апелляции. За 2015-2016 годы предпринимателем кроме спорной комнаты

была продана только одна квартира. Налоговая не смогла доказать систематического получения дохода от реализации недвижимости. Суд пояснил, что «реализация в 2016 году доли в квартире, в которой заявитель проживал значительный период времени, не может быть расценена как предпринимательская деятельность». Значит, спорный доход не облагается в рамках УСН.

(дело № А12-4421/2018)

Источник: [Audit-it.ru](https://www.audit-it.ru/news/account/971476.html), 03.12.2018, <https://www.audit-it.ru/news/account/971476.html>

Суды не против взыскания с ИФНС расходов на такси для представителя фирмы

Компания выиграла налоговый спор и обратилась в инспекцию с заявлением о возмещении расходов – 79 тысяч рублей – на оплату услуг представителя и оплату его проезда. В подтверждение представлены: договор на оказание услуг, копии электронных авиабилетов, посадочных талонов, автобусных билетов и квитанции на оплату такси.

Налоговая оспаривала необходимость использования такси в аэропорт и обратно, поскольку иной вид транспорта снизил бы сумму издержек.

Суды трех инстанций удовлетворили иск компании, сославшись на время авиарейсов – в 7 часов 30 минут и 22 часа 50 минут. Учитывая расстояние до аэропорта и время, необходимое на регистрацию, которая начинается за 1,5-2 часа и заканчивается за 40 минут до вылета, а также время посадки и высадки, получение багажа, суды указали на разумность использования услуг такси для проезда в ночное время.

Кассация (Ф07-14394/2018 от 26.11.2018) отметила: «на сторону спора не может возлагаться обязанность по поиску более дешевого варианта проезда, фактически понесенные расходы на проезд не должны быть чрезмерными».

(дело № А42-8269/2016)

Источник: [Audit-it.ru](https://www.audit-it.ru/news/account/971567.html), 05.12.2018, <https://www.audit-it.ru/news/account/971567.html>



ФНС России разъяснила, как применять новые критерии отнесения сделок к контролируемым

Федеральным законом от 03.08.2018 N 302-ФЗ изменяются критерии отнесения сделок к контролируемым.

С 1 января 2019 года критерии, предусмотренные статьей 105.14 НК РФ (в редакции указанного выше закона), применяются в отношении сделок, доходы и (или) расходы по которым признаются с 1 января 2019 года, вне зависимости от даты заключения соответствующего договора.

Отмечено также, что в отношении контролируемых сделок, которые совершены в 2018 году, уведомления необходимо направить в налоговый орган в срок, не позднее 20.05.2019.

(Письмо ФНС России от 25.10.2018 N ЕД-3-13/7636@ «О направлении уведомлений о контролируемых сделках»)

Источник: *КонсультантПлюс*, 04.12.2018, <http://www.consultant.ru/law/hotdocs/55877.html/>

ФНС разъяснила пределы прав плательщиков при исчислении налогов

Плательщик не может уменьшать налоговую базу и сумму налога в результате искажения сведений о фактах хозяйственной жизни (совокупности таких фактов), об объектах налогообложения. Если такие обстоятельства отсутствуют, то по совершенным сделкам субъект вправе уменьшить налог и базу при соблюдении одновременно следующих условий:

- основной целью сделки не являются неуплата (неполная уплата) и (или) зачет (возврат) налога;
- обязательство по сделке исполнено стороной договора и (или) лицом, которому обязательство передано по договору или закону.

Наличие обстоятельств и фактов несоблюдения указанных условий выясняют налоговые органы в рамках проверок.

(Письмо ФНС России от 30 ноября 2018 г. N ЕД-4-2/23197 «О рассмотрении обращения»)

Источник: *ГАРАНТ*, 07.12.2018, <http://www.garant.ru/hotlaw/minfin/1232368/>

Минфин России разъяснил, при каких условиях сделка между

взаимозависимыми лицами признается контролируемой до 31.12.2018

Приведенные в письме разъяснения касаются сделок, доходы и (или) расходы по которым признаются при исчислении налоговой базы по налогу на прибыль организаций до 31 декабря 2018 года, вне зависимости от даты заключения соответствующего договора.

После указанной даты применяются новые критерии отнесения сделок к контролируемым, предусмотренные Федеральным законом от 03.08.2018 N 302-ФЗ.

Итак, в 2018 году контролируемые признаются внутрироссийские сделки между взаимозависимыми лицами (если иное не предусмотрено пунктами 3, 4 и 6 статьи 105.14 НК РФ) в случае, если:

- сумма доходов по сделкам за календарный год превышает 1 миллиард рублей;
- одна из сторон является резидентом ОЭЗ или участником СЭЗ и сумма доходов по сделкам превышает 60 миллионов рублей.

Отмечено также, что даже если сделки соответствуют условиям, предусмотренным пунктами 1 - 3 статьи 105.14 НК РФ, не признаются контролируемые сделки, сторонами которых являются лица, удовлетворяющие одновременно всем требованиям, перечисленным в подпункте 2 пункта 4 статьи 105.14 НК РФ (это, в том числе, регистрация сторон сделки в одном субъекте РФ, отсутствие обособленных подразделений на территориях других субъектов РФ и за пределами РФ, отсутствие убытков и др.).

(Письмо Минфина России от 13.11.2018 N 03-12-11/1/81520)

Источник: *КонсультантПлюс*, 05.12.2018, <http://www.consultant.ru/law/hotdocs/55900.html>

Цена договора, заключенного в соответствии с Законом N 223-ФЗ, в связи с повышением ставки НДС может быть изменена по соглашению сторон

Минфин России сообщает, что положения Федерального закона от 18 июля 2011 г. N 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (Закон N 223-ФЗ) не содержат запрета на изменение цены договора при его исполнении.



Внесение соответствующих изменений в договор осуществляется в порядке, предусмотренном положением о закупке.

Таким образом, по мнению Минфина России, по соглашению сторон договора, заключенного в соответствии с Законом N 223-ФЗ, его цена может быть изменена в связи с повышением ставки НДС с 18 до 20 процентов, в случае если такое изменение не противоречит положениям соответствующего договора и положению о закупке.

Аналогичная позиция была ранее изложена в Информационном письме Минфина России от 28.08.2018 N 24-03-07/61247 в отношении закупок, осуществляемых в соответствии с Федеральным законом от 5 апреля 2013 г. N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок...».

(Информационное письмо Минфина России по вопросу изменения цены контрактов, заключенных в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 N 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», после повышения ставки налога на добавленную стоимость)

Источник: *КонсультантПлюс*, 04.12.2018, <http://www.consultant.ru/law/hotdocs/55873.html/>

Кадастровую стоимость имущества нельзя уменьшить на сумму НДС

При исчислении налога на имущество организаций кадастровая стоимость объекта недвижимости не уменьшается на сумму налога на добавленную стоимость. Об этом сообщила ФНС России в своем недавнем письме.

Объекты, по которым налог на имущество рассчитывается исходя из их кадастровой стоимости, перечислены в пункте 1 статьи 378.2 НК РФ. В частности, это:

- административно-деловые центры и торговые центры (комплексы) и помещения в них;
- нежилые помещения, предназначенные для размещения офисов, объектов торговли, общепита и бытового обслуживания или фактически используемые для размещения таких объектов.

В отношении таких объектов налог на имущество определяется исходя из их кадастровой стоимости, если в регионе принят соответствующий закон, а конкретный объект включен в специальный региональный перечень (п. 2 и п. 7 ст. 378.2 НК РФ). Такой перечень составляется один раз в год по состоянию на 1 января очередного налогового периода.

Кадастровая стоимость объекта — это конкретная величина, которая фиксируется в

Едином государственном реестре недвижимости. Если кадастровую стоимость объекта по решению комиссии или суда приравняли к рыночной цене объекта, в которой учтен НДС, то эта стоимость так же отражается в ЕГРН и именно она используется для расчета налога. Налоговый кодекс не предусматривает уменьшение налоговой базы по налогу на имущество на величину налога на добавленную стоимость. Кроме того, в ФНС обращают внимание на определение Верховного суда РФ от 15.02.18 № 5-КГ17-258. В нем судьи указали, что само по себе определение рыночной стоимости объекта недвижимости в целях дальнейшей его эксплуатации без реализации этого имущества не создает объекта налогообложения по НДС.

(Письмо ФНС России от 19.11.18 № БС-4-21/22415@)

Источник: *Бухонлайн*, 03.12.2018, <https://www.buhonline.ru/pub/news/2018/12/14123>

Налог на прибыль: ФНС разъяснила, в каком случае физлицо не признается налоговым агентом

Согласно рассмотренной ситуации физлицо приобрело у иностранной компании долю организации, более 50 процентов активов которой прямо или косвенно состоит из недвижимости, находящейся в России. При этом указанная зарубежная компания не имеет представительства в нашей стране.

ФНС разъяснила, что в данном случае физлицо не обязано исчислить, удержать и перечислить в бюджет налог на прибыль в отношении выплат иностранной компании.

(Письмо ФНС России от 27 ноября 2018 г. № СД-4-3/22898@ «Об исполнении обязанностей по исчислению, удержанию и перечислению в бюджет налога с доходов от источников в Российской Федерации»)

Источник: *ГАРАНТ*, 04.12.2018, <http://www.garant.ru/hotlaw/minfin/1231859/>

Основные средства, приобретенные за счет взносов в уставный капитал, можно амортизировать

Организация вправе начислять амортизацию по основным средствам, которые были приобретены или созданы за счет взносов в ее уставный капитал. Такое мнение высказали специалисты Минфина России в своем недавнем письме.

Разъяснения следующие. В подпункте 3 пункта 1 статьи 256 НК РФ сказано, что имущество, приобретенное (созданное) за счет бюджетных средств целевого финансирования, не подлежит



амортизации. Перечень таких средств приведен в подпункте 14 пункта 1 статьи 251 НК РФ.

В Минфине отмечают, что взнос в уставный капитал организации целевым финансированием в целях налогообложения прибыли не признается. А поэтому в отношении имущества, которое было приобретено или создано коммерческой организацией за счет взносов в уставный капитал, амортизация начисляется в общем порядке.

(Письмо Минфина России от 18.10.18 № 03-03-07/74983)

Источник: Бухонлайн, 06.12.2018,
<https://www.buhonline.ru/pub/news/2018/12/14139>

ФНС России разъяснила порядок представления единой налоговой декларации (расчета) по налогу на имущество организаций в 2018 - 2019 годах

Разъяснения касаются случаев, когда законом субъекта РФ не предусмотрены нормативы отчислений от налога на имущество организаций в местные бюджеты.

В этом случае может заполняться одна налоговая декларация (расчет) по согласованию с налоговым органом, полученному до начала соответствующего налогового периода.

То есть организации, получившие согласования для налогового периода 2018 года, представляют единые налоговые декларации за налоговый период 2018 года в налоговый орган, в который представлялись налоговые расчеты по авансовым платежам.

В 2019 году изменен порядок представления налоговых деклараций (расчетов) по данному налогу (пункт 1 статьи 386 НК РФ, в редакции Федерального закона от 03.08.2018 N 302-ФЗ).

Налогоплательщики, состоящие на учете в нескольких налоговых органах на территории одного субъекта РФ, вправе представлять в 2019 году единые налоговые декларации и единые расчеты авансовых платежей в отношении всех объектов недвижимого имущества, налоговая база по которым определяется как их среднегодовая стоимость, в один из налоговых органов на территории субъекта РФ, уведомив об этом налоговый орган до начала представления налоговой отчетности.

Рекомендуемая форма уведомления доведена письмом Минфина России от 19.11.2018 N 03-05-04-01/83286.

(Письмо ФНС России от 27.11.2018 N БС-4-21/22937@)

Источник: КонсультантПлюс, 04.12.2018,
<http://www.consultant.ru/law/hotdocs/55878.html/>

Если решение об изменении кадастровой стоимости объекта недвижимости принято судом после 1 января 2019 года, то будет применяться новый порядок пересчета налога

С 1 января 2019 года вступает в силу новый порядок применения измененной в течение налогового периода по решению суда (комиссии по рассмотрению споров) кадастровой стоимости земельного участка (объекта недвижимости).

На основании пункта 15 статьи 378.2, пункта 2 статьи 403 НК РФ сведения об измененной стоимости будут учитываться при определении налоговой базы начиная с даты начала применения кадастровой стоимости, являющейся предметом оспаривания.

Указанный порядок будет применяться, если решение суда (комиссии по рассмотрению споров) принято после 1 января 2019 года, в том числе по искам (заявлениям), поданным до 1 января 2019 года.

При этом отмечено, что перерасчет сумм ранее исчисленных налогов для налогоплательщиков - физических лиц будет осуществляться не более чем за три налоговых периода, предшествующих календарному году направления налогового уведомления в связи с перерасчетом.

(Письмо ФНС России от 27.11.2018 N БС-4-21/22899@ «О применении для налогообложения сведений о кадастровой стоимости, установленной решениями комиссии или суда с 01.01.2019»)

Источник: КонсультантПлюс, 03.12.2018,
<http://www.consultant.ru/law/hotdocs/55862.html/>

Арендую имущество у иностранного контрагента, надо платить НДС или НДСЛ

Российская компания арендует движимое имущество в РФ у иностранного контрагента. Минфин разъяснил порядок обложения этого дохода НДС и НДСЛ.

При приобретении российской организацией услуг, местом реализации которых признается территория РФ, у иностранного физлица, не являющегося ИП по законодательству РФ, данной российской организации уплачивать НДС в качестве налогового агента не следует.

В случае если услуги по аренде движимого имущества, местом реализации которых признается территория РФ, оказываются иностранной организацией, российская организация, приобретающая такие услуги,



исчисляет и уплачивает НДС в качестве налогового агента.

При этом российская организация, выплачивающая иностранному физлицу вознаграждение за оказанные услуги, признается налоговым агентом и должна исполнять обязанности по исчислению, удержанию и перечислению в бюджет НДФЛ.

(Письмо Минфина России № 03-07-14/82255 от 15.11.2018)

Источник: Клерк, 04.12.2018,
<https://www.klerk.ru/buh/news/480225/>

Минфин России пояснил, какие доходы финансового управляющего облагаются НДФЛ

Так, обложению НДФЛ подлежат суммы вознаграждения финансового управляющего в деле о банкротстве физлиц, а также суммы возмещения расходов, фактически понесенных им при исполнении возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве.

Напомним, финансовым управляющим считается арбитражный управляющий, утвержденный арбитражным судом для участия в деле о банкротстве гражданина (абз. 29 ст. 2 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон № 127-ФЗ). Он является субъектом профессиональной деятельности и занимается частной практикой (п. 1 ст. 20 Закона № 137-ФЗ).

В соответствии со ст. 20.6 Закона № 127-ФЗ арбитражный управляющий имеет право на вознаграждение в деле о банкротстве, а также на возмещение в полном объеме расходов, фактически понесенных им при исполнении своих обязанностей в деле о банкротстве. При этом вознаграждение включает фиксированную сумму и сумму процентов (п. 3 ст. 213.9 Закона № 127-ФЗ).

По общему правилу, при определении налоговой базы учитываются все доходы налогоплательщика, полученные им как в денежной, так и в натуральной формах, или право на распоряжение которыми у него возникло, а также доходы в виде материальной выгоды, определяемой в соответствии со ст. 212 Налогового кодекса (п. 1 ст. 210 НК РФ).

Таким образом, именно суммы вознаграждения и возмещения фактически понесенных финансовым управляющим расходов признаются доходами и подлежат обложению НДФЛ.

Однако следует учесть, что если финансовый управляющий открыл счет на свое имя для зачисления средств от продажи имущества

должника для последующего перечисления их кредиторам, то такие денежные средства доходом управляющего не признаются.

(Письмо Минфина России от 16 октября 2018 г. № 03-04-05/74279)

Источник: ГАРАНТ, 05.12.2018,
<http://www.garant.ru/news/1232043/>

ФНС России пояснила, как правильно заполнить титульный лист расчета по страховым взносам

Разъяснения касаются порядка указания наименования обособленного подразделения и отображения данных в личном кабинете налогоплательщика для физического лица.

Налоговики отметили, что сведения о сумме исчисленных работодателем страховых взносов отображаются в личном кабинете на основании данных, указанных плательщиками в расчете. Последний представляется в налоговый орган по месту нахождения организации и ее обособленных подразделений, начисляющих выплаты и иные вознаграждения в пользу физлиц.

Что касается наименования обособленного подразделения, то оно отображается в личном кабинете согласно данным, содержащимся в Едином государственном реестре налогоплательщиков. Применительно к обособленным подразделениям, наделенным функциями по начислению выплат и вознаграждений в пользу физлиц, такие данные формируются на основании сведений, указанных в Сообщении о создании на территории РФ обособленных подразделений (за исключением филиалов и представительств) российской организации и об изменениях в ранее сообщенные сведения о таких подразделениях.

Напомним, порядок размещения информации в личном кабинете налогоплательщика для физлица определен приказом ФНС России от 22 августа 2017 г. № ММВ-7-17/617@ «Об утверждении порядка ведения личного кабинета налогоплательщика». В нем, в частности, содержатся перечни документов (информации), сведений, размещаемых налоговыми органами в личном кабинете, а также передаваемых через него физлицом в налоговые органы.

(Письмо ФНС России от 30 ноября 2018 г. № БС-4-11/23199@ «О направлении разъяснений»)

Источник: ГАРАНТ, 07.12.2018,
<http://www.garant.ru/news/1232409/>



ФНС России привела описание чеков ККТ при совершении расчетов с участием банковского платежного агента

В письме рассмотрена ситуация, когда продавец товара, являясь одновременно банковским платежным агентом, выдает покупателю товара наличные денежные средства и получает за эту услугу вознаграждение.

ФНС России напомнила, что требования, касающиеся формирования кассового чека при

продаже товара, доведены письмом ФНС России от 03.07.2018 N ЕД-4-20/12718@.

В настоящем письме приведены требования к формированию чека ККТ в части, касающейся осуществления расчетов при выдаче банковским платежным агентом денежных средств и получения им вознаграждения.

(Письмо ФНС России от 13.11.2018 N ЕД-4-20/22064 «О направлении методических указаний»)

Источник: *КонсультантПлюс*, 03.12.2018,
<http://www.consultant.ru/law/review/207150912.html/>

При подготовке настоящей рассылки использованы материалы компании «Консультант Плюс», интернет-сайтов www.klerk.ru, www.audit-it.ru, taxhelp.ru, рассылки subscribe. Настоящая работа не представляет собой консультацию или совет. ООО «ФинЭкспертиза» не гарантирует достоверность, адекватность и полноту приведенных сведений и не несет ответственность ни за какие ошибки или упущения, а также результаты использования этого материала.

