



## МОНИТОРИНГ ОСНОВНЫХ ИЗМЕНЕНИЙ В ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ

Новое в бухгалтерском учете и налогообложении  
(документы, полученные за период 18.07.2016 - 24.07.2016)



### Оглавление

БУХГАЛТЕРСКИЙ УЧЕТ И НАЛОГООБЛОЖЕНИЕ .....	2
ЗАКОНОПРОЕКТЫ .....	3
СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА.....	4
ПРОЧЕЕ.....	9

## БУХГАЛТЕРСКИЙ УЧЕТ И НАЛОГООБЛОЖЕНИЕ

### **На территории России вводятся в действие 13 документов МСФО**

Вводятся в действие:

- МСФО (IFRS) 9 «Финансовые инструменты» в редакции 2010 года;
- МСФО (IFRS) 9 «Финансовые инструменты» (Учет хеджирования и поправки к Международному стандарту финансовой отчетности (IFRS) 9, Международному стандарту финансовой отчетности (IFRS) 7 и Международному стандарту финансовой отчетности (IAS) 39);
- МСФО (IFRS) 9 «Финансовые инструменты» в редакции 2014 года;
- МСФО (IFRS) 14 «Счета отложенных тарифных разниц»;
- МСФО (IFRS) 15 «Выручка по договорам с покупателями»;
- документ МСФО «Поправки к Международному стандарту финансовой отчетности (IFRS) 7»;
- документ МСФО «Учет приобретений долей участия в совместных операциях (Поправки к Международному стандарту финансовой отчетности (IFRS) 11)»;
- документ МСФО «Разъяснение допустимых методов амортизации (Поправки к Международному стандарту финансовой отчетности (IAS) 16 и Международному стандарту финансовой отчетности (IAS) 38)»;
- документ МСФО «Метод долевого участия в отдельной финансовой отчетности (Поправки к Международному стандарту финансовой отчетности (IAS) 27)»;
- документ МСФО «Сельское хозяйство: плодовые культуры (Поправки к Международному стандарту финансовой отчетности (IAS) 16 и Международному стандарту финансовой отчетности (IAS) 41)»;
- документ МСФО «Ежегодные усовершенствования Международных стандартов финансовой отчетности, период 2012 - 2014 гг.»;
- документ МСФО «Инвестиционные организации: применение исключения из требования о консолидации (Поправки к Международному стандарту финансовой отчетности (IFRS) 10, Международному стандарту финансовой отчетности (IFRS) 12 и Международному стандарту финансовой отчетности (IAS) 28)»;
- документ МСФО «Инициатива в сфере раскрытия информации (Поправки к Международному стандарту финансовой отчетности (IAS) 1)».

Устанавливается порядок применения некоторых документов МСФО, а также признаны утратившими силу отдельные приказы Минфина России, которыми были введены в действие ряд МСФО.

*(Приказ Минфина России от 27.06.2016 N 98н «О введении документов Международных стандартов финансовой отчетности в действие на территории Российской Федерации и о признании утратившими силу некоторых приказов Министерства финансов Российской Федерации», зарегистрировано в Минюсте России 15.07.2016 N 42869)*

### **Уточнен порядок бухгалтерского учета кредитными организациями объектов основных средств и нематериальных активов с момента принятия решения о прекращении их использования**

С момента принятия решения о прекращении использования и продаже не полностью амортизированного объекта основных средств указанный объект переводится в состав долгосрочных активов, предназначенных для продажи, если выполняются условия, установленные пунктом 5.1 Положения. Если такие условия не выполняются, а также если объект основных средств полностью амортизирован, в состав долгосрочных активов, предназначенных для продажи, он не переводится.

Аналогичное правило установлено и в отношении объектов нематериальных активов.

*(Указание Банка России от 16.06.2016 N 4046-У «О внесении изменений в Положение Банка России от 22 декабря 2014 года N 448-П «О порядке бухгалтерского учета основных средств, нематериальных активов, недвижимости, временно не используемой в основной деятельности, долгосрочных активов, предназначенных для продажи, запасов, средств труда и предметов труда, полученных по договорам отступного, залога, назначение которых не определено, в кредитных организациях», зарегистрировано в Минюсте России 11.07.2016 N 42803)*

### **Уточнен порядок хранения в кредитной организации электронных документов, связанных с оформлением бухгалтерских, расчетных и кассовых операций при организации работ по ведению бухгалтерского учета**

Уточнено, в частности, что помещение единицы хранения (далее - ЕХ) в фонд единиц хранения производится после полной записи ЕХ, либо после записи документа в электронном виде за последний операционный день года, либо по решению



кредитной организации, не противоречащему данным условиям.

Уточнено также, что каждая ЕХ должна быть снабжена ярлыком на бумажном носителе, содержащим, в том числе, результат вычисления хэш-функции для всех файлов, записанных на ЕХ за каждый операционный день, реализованной в соответствии с ГОСТ Р 34.11-2012 «Информационная технология. Криптографическая защита информации. Функция хэширования», который при печати в целях визуализации всех его символов преобразуется в шестнадцатеричную систему счисления.

Указание вступает в силу по истечении 10 дней после дня его официального опубликования.

В настоящее время данный документ находится на регистрации в Минюсте РФ. Следует учитывать, что при регистрации в Минюсте РФ текст документа может быть изменен.

*(Указание Банка России от 08.07.2016 N 4064-У «О внесении изменений в Указание Банка России от 25 ноября 2009 года N 2346-У «О хранении в кредитной организации в электронном виде отдельных документов, связанных с оформлением бухгалтерских, расчетных и кассовых операций при организации работ по ведению бухгалтерского учета»)*

### **Собственные средства (капитал) микрофинансовой компании определяются в соответствии с утвержденной методикой**

Собственные средства (капитал) определяются как разница между стоимостью финансовых активов и суммой обязательств, определяемых на основании данных бухгалтерского учета, на расчетную дату.

Расчетной датой при подаче заявления о внесении сведений о юридическом лице в государственный реестр микрофинансовых организаций либо заявления об изменении вида микрофинансовой организации и осуществлении деятельности в виде микрофинансовой компании является ближайший рабочий день, предшествующий дате подачи соответствующего заявления.

В состав финансовых активов, принимаемых для определения собственных средств (капитала) микрофинансовой компании, включаются денежные средства, финансовые вложения, дебиторская задолженность, в состав обязательств - краткосрочные и долгосрочные обязательства.

*(Указание Банка России от 09.06.2016 N 4037-У «Об установлении методики определения собственных средств (капитала) микрофинансовой компании», зарегистрировано в Минюсте России 11.07.2016 N 42801)*

## **ЗАКОНОПРОЕКТЫ**

***В Госдуму направлен законопроект N 1127359-6 о ратификации новой Конвенции между Россией и Бельгией об избежании двойного налогообложения и предотвращении уклонения от налогообложения в отношении налогов на доходы и капитал***

Законопроект предусматривает ратификацию РФ указанной Конвенции, подписанной 19 мая 2015 года в Брюсселе, с учетом заявления со стороны РФ, в соответствии с которым Российская Федерация исходит из того, что Королевство Бельгия является субъектом международного публичного права, который несет ответственность за добросовестное и полное выполнение обязательств Бельгийской Стороны, предусмотренных Конвенцией и Протоколом к ней.

Между Россией и Бельгией действует аналогичное Соглашение от 1995 года, однако стороны пришли к выводу о целесообразности заключения нового соглашения.

Конвенция распространяется на налоги на доходы и капитал юридических и физических лиц, имеющих место жительства, постоянное пребывание, место управления в России или в Бельгии.

***Минфин подготовил стандарт бухучета «Непроизведенные активы»***

Минфин разработал федеральный стандарт бухгалтерского учета «Непроизведенные активы» для организаций государственного сектора. Текст проекта соответствующего приказа размещен на сайте министерства.

Новый стандарт определит порядок отражения активов, классифицируемых как непроизведенные активы, в бухгалтерском учете и отчетности госорганизаций.

Документ определяет непроизведенные активы, как объекты нефинансовых активов, не являющиеся продуктами производства, вещное право на которые





должно быть закреплено в установленном порядке (земля, недра и пр.).

Предполагается, что новый стандарт вступит в силу с 1 января 2020 года и будет распространен на государственные (муниципальные) учреждения, государственные органы, органы местного самоуправления, а также на органы управления государственных внебюджетных фондов и их территориальные управления.

### **Минтруд подготовил новый порядок подтверждения основного вида деятельности в ФСС**

Минтруд РФ подготовил новый порядок подтверждения основного вида экономической деятельности в ФСС для целей обязательного социального страхования. Текст документа опубликован на Едином портале для размещения проектов НПА.

Новый порядок вступит в силу с 1 января 2017 года. В министерстве поясняют, что в обновленной редакции уточнен порядок определения основного вида экономической деятельности для работодателей, которые вовремя сами не подтвердили свой основной вид деятельности.

Проектом приказа для этих целей предлагается использовать сведения, указанные в Едином государственном реестре юридических лиц (ЕГРЮЛ).

Данные изменения связаны с принятием ранее правительственного постановления от 17.06.2016 № 551, которое внесло поправку в правила отнесения видов экономической деятельности к классу профессионального риска.

Срок подтверждения основного вида деятельности в ФСС, а также состав представляемых документов останутся такими же, как и в настоящее время.

## **СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА**

### **Сводные документы бухучета ИФНС не вправе требовать при камеральной проверке**

В рамках камеральной проверки декларации по НДС за 1 квартал 2015 года инспекция выставила компании требование о предоставлении документов: анализа счета, карточки бухгалтерских счетов, оборотно-сальдовых ведомостей за 1 квартал 2015 года.

Компания оспорила требование в суде.

Суды трех инстанций отменили решение инспекции, указав на пункт 8.1 статьи 88 НК - при выявлении противоречий между сведениями об операциях в декларации по НДС и сведениями, представленными другим налогоплательщиком (контрагентом), налоговики вправе истребовать у налогоплательщика счета-фактуры, первичные и иные документы, относящиеся к конкретным операциям.

В данном случае инспекция усмотрела противоречия между данными налоговой декларации налогоплательщика и сведениями о налогооблагаемых операциях его контрагентов. Однако истребуемые налоговиками документы являются сводными и аналитическими документами бухучета, которые формируются на основании первичных документов и не являются основанием для исчисления налога. Кроме того, они не относятся к конкретной сделке.

В решении кассации (Ф02-1859/2016 от 28.04.2016) указано: «представление истребованных налоговым органом документов не предусмотрено законодательством о налогах и сборах, указанные документы не имеют отношения к конкретным операциям, по которым у инспекции возникли вопросы к налогоплательщику, при этом ранее представленные документы (выписки по счету № 41 «Товары») содержат необходимую информацию о движении товара».

(дело № А78-11495/2015)

### **Суды отклонили нотариальное подтверждение подписи, признанной экспертом поддельной**

ООО «Р» (покупатель) заключило договор поставки товара с «И» (продавец), а с ООО «М» - договор оказания транспортных услуг по доставке этого товара. Для подтверждения приобретения и доставки товара компания представила договоры купли-продажи и оказания услуг, счета-фактуры, товарные и товарно-транспортные накладные, платежные поручения.

По результатам выездной проверки ИФНС доначислила НДС, пени и штраф, признав формальными взаимоотношения с ООО «М» и «И». Инспекция установила, что подписи руководителей контрагентов визуально отличаются от нотариально заверенных подписей на копиях документов, полученных из регистрационных дел. По



результатам проведенной почерковедческой экспертизы установлено, что подписи выполнены другими лицами с попыткой подражания. Инспекция решила, что счета-фактуры не соответствуют требованиям статьи 169 НК.

Компания оспорила решение инспекции в суде, ссылаясь на безналичную оплату товаров, наличие ТТН, свидетельствующей о реальности перемещения товара, данные выписок банков о движении денежных средств по счетам контрагентов, свидетельствующих о наличии значительных оборотов по реализации ими товаров в адрес иных строительных фирм. Также компания указывает на отсутствие фактов обналичивания денежных средств, отсутствие взаимозависимости с контрагентами, проявление должной осмотрительности при их выборе. В суд компания представила нотариально заверенные заявления руководителей контрагентов о том, что они лично подписывали бухгалтерские документы.

Однако суды трех инстанций отклонили эти заявления, указав на отсутствие пояснений со стороны налогоплательщика, каким образом получены эти бумаги, при том, что руководители контрагентов недоступны для налоговых и правоохранительных органов: данные лица не получают почтовую корреспонденцию, в том числе судебную, по адресам регистрации, указанным в их заявлениях. Они неоднократно вызывались в качестве свидетелей в суд, однако в заседание не прибыли.

Из нотариально удостоверенных заявлений следует, что руководители контрагентов подтвердили только факт подписи договоров, счетов-фактур и неполучение запросов от налоговых органов, а не факт конкретных хозяйственных сделок. При подписании нотариально заверенных заявлений они не предупреждены об уголовной ответственности. Нотариус указал, что удостоверяет подпись лица, но не факты, изложенные в документе. Кроме того, заявления руководителей контрагентов сделаны только в отношении документов, указанных в экспертных заключениях, а не в отношении всех документов, представленных в подтверждение права на вычет НДС.

Суды (постановление кассации Ф08-4171/2016 от 07.07.2016) также учли, что контрагенты компании с момента постановки на учет бухгалтерскую и налоговую отчетность не представляют, сведения по форме 2-НДФЛ не сдают, недвижимого имущества, транспортных средств, ККТ, трудовых ресурсов не имеют, по адресу регистрации не находятся.

(дело № А32-33381/2014)

### **Подозрения в подписании бумаг от имени контрагентов неизвестно кем - основание для выемки**

В рамках выездной проверки ИФНС вынесла постановление о производстве выемки документов и предметов в отношении сделок с рядом контрагентов, а именно счетов-фактур, товарных накладных, договоров с приложениями, дополнениями и иных документов. В качестве мотива указана необходимость проведения почерковедческой экспертизы.

Компания обратилась в суд, ссылаясь на непредоставление ей права на добровольную выдачу документов.

Суды трех инстанций отказали в удовлетворении требований, указав на пункт 14 статьи 89 НК «Выездная налоговая проверка» - при наличии оснований полагать, что документы, свидетельствующие о совершении правонарушений, могут быть уничтожены, сокрыты, исправлены или заменены, инспекцией производится выемка этих документов. При этом компания настаивала на отсутствии таких оснований.

В данном случае в ходе выездной проверки по результатам допросов свидетелей налоговой инспекции предположили, что подписи руководителей контрагентов на документах не совпадают, поэтому требуется проведение почерковедческой экспертизы подлинников четырех документов. Добровольно документы представлены не были, что отражено в протоколе выемки.

Действительно, в постановлении о выемке документов не приводятся мотивы возможного уничтожения, сокрытия, исправления, изменения или замены документов. Вместе с тем, инспекции было необходимо провести экспертизу ввиду предположения о фиктивности хозяйственных операций с рядом контрагентов. Поскольку согласно пункту 8 статьи 94 НК «Выемка документов и предметов» одним из случаев, позволяющих произвести изъятие документов, является недостаточность наличия в распоряжении инспекции копий документов, суды (постановление кассации Ф10-2170/2016 от 07.07.2016) сочли выемку законной.

(дело № А54-3168/2015)

### **ИФНС назвала взаимозависимыми контрагентов, которым одна и та же фирма вела бухгалтер**

Между ООО «У» (продавец) и ООО «И» (покупатель) заключен договор купли-продажи недвижимости. ООО «И» заявило вычет в налоговой декларации по НДС, представив в подтверждение



договоры, счета-фактуры, акты приема-передачи объектов недвижимости, отчеты о стоимости объектов, выполненные оценочно-консалтинговой компанией.

По результатам камеральной проверки ИФНС установила, что компании входят в одну группу, расчеты произведены в полном объеме с использованием заемных средств. Инспекция решила, что указанная сделка направлена на необоснованное возмещение НДС из бюджета, и отказала в вычете.

Суды трех инстанций отменили решение инспекции, указав на соблюдение налогоплательщиком всех условий для применения вычета. Суды пояснили, что привлечение заемных средств не свидетельствует о получении необоснованной налоговой выгоды. Инспекцией не доказано заключение взаимозависимыми лицами последовательных сделок, свидетельствующих о направленности их действий на увеличение возмещаемой из бюджета суммы НДС.

Суды (постановление кассации Ф04-2757/2016 от 05.07.2016) отклонили доводы жалобы о том, что доказательством взаимозависимости является ведение бухгалтерии налогоплательщика и контрагента одной фирмой. Суды разъяснили, что последняя имеет с компаниями лишь договорные отношения и выполняет определенные услуги: организация бухучета и отчетности, формирование и своевременное представление полной и достоверной бухгалтерской информации о деятельности компаний, их имущественном положении, доходах и расходах, учет имущества, обязательств и хозяйственных операций, поступающих материальных ценностей, ведение оперативно-производственного учета, правильное начисление налогов и сборов. Таким образом, учитывая, что бухгалтерская фирма не может влиять на управление компаниями, они не могут быть по данному основанию признаны взаимозависимыми лицами для целей налогообложения.

*(дело № А70-367/2015)*

**Отсрочка платежа помогла отстоять в суде расходы и вычеты, завышенные из-за посредников**

По результатам выездной проверки ИФНС доначислила АО налог на прибыль, НДС, пени и штраф, указав на получение необоснованной налоговой выгоды путем искусственного завышения расходов по налогу на прибыль и вычетов НДС по приобретенным у ООО «К» и ООО «И» стройматериалам и топливу.

Инспекция установила, что все договоры являются однотипными - цены указаны в спецификации,

предусмотрена отсрочка оплаты товара в течение 180 календарных дней с момента поставки. При этом товар фактически поступал компании непосредственно от производителей материалов либо от их дилеров, минуя цепочку номинальных посредников, которыми оформлялся лишь пакет сопроводительных документов без фактической поставки продукции. Работники налогоплательщика пояснили, что принимали товар по документам производителей (дилеров). Документы от контрагентов поступали непосредственно в бухгалтерию позднее дня поставки, работник бухгалтерии ставил подпись о приемке товара, хотя фактически никто товар, оформленный по товарным накладным и счетам-фактурам спорных контрагентов, не принимал. Из анализа дальнейшего движения денежных средств налоговики установили, что денежные средства, полученные контрагентами в результате завышенных цен по формальным документам, по цепочке выводились из оборота посредством обналичивания через фирмы, обладающие признаками проблемности, а также в виде погашения займов и выплаты дивидендов.

Спорные контрагенты фактически находились по одному юрадресу, вся деятельность велась одними и теми же лицами, один и тот же бухгалтер в один день составлял идентичные пакеты документов по перепродаже материалов с увеличением стоимости на 40%, расчетные счета данных компаний открыты в одних и тех же банках, операции по расчетным счетам велись с использованием одних и тех же IP-адресов. Передача права собственности на товар номинальными посредниками оформлялась в один и тот же день, в одних и тех же вагонах, хотя фактически контрагенты не владели товаром, так как право собственности на товар согласно договорам поставки переходило к налогоплательщику непосредственно при отгрузке товара от реального грузоотправителя минуя цепочку номинальных посредников.

Инспекция указала на использование схемы, направленной на создание условий формального увеличения стоимости материалов с целью получения налоговой выгоды вследствие разницы между реальной стоимостью товара и стоимостью, указанной в составленных от имени контрагентов первичных документах.

Компания пояснила, что выбор данных контрагентов связан с отсрочкой по оплате, тогда как прямые поставщики требовали предоплату за поставляемый товар, что для налогоплательщика было затруднительно.

Суды трех инстанций отменили решение инспекции, установив, что допрошенные в ходе проверки работники налогоплательщика подтвердили взаимоотношения с контрагентами, спорные контрагенты в основном работали с крупными



компаниями, товар отгружался с отсрочкой оплаты в среднем 45 дней, что по мнению судов, свидетельствует о реальности и целесообразности сделок, доказательств завышения цен инспекция не привела.

В решении кассации (Ф09-7468/2016 от 13.07.2016) указано: «увеличение стоимости товара в связи с участием в цепочке сделок посредников ... само по себе не свидетельствует о получении налогоплательщиком необоснованной налоговой выгоды, поскольку каждый участник сделок несет свою долю налогового бремени, исходя из стоимости реализованных товаров (работ, услуг)».

(дело № А71-5004/2015)

**При камералке по НДС налоговая инспекция вправе истребовать книги покупок и продаж**

В рамках камеральной проверки декларации по НДС налоговая направила компании требование о предоставлении документов, в том числе книги покупок и продаж за 2 квартал 2015 года.

Компания оспорила решение инспекции сначала в УФНС, а затем и в суде, полагая, что у инспекции отсутствовала необходимость затребовать книги покупок и продаж, поскольку содержащиеся в них сведения были включены в налоговую декларацию на основании пункта 5.1 статьи 174 НК.

Суды трех инстанций отказали в удовлетворении требований, указав на пункт 8.1 статьи 88 НК - инспекция вправе истребовать у налогоплательщика счета-фактуры, первичные и иные документы, относящиеся к операциям, сведения о которых указаны в декларации по НДС в случаях выявления противоречия или обнаружения несоответствий.

В данном случае в ходе камеральной проверки инспекция выявила несоответствие сведений об операциях, содержащихся в налоговой декларации, сведениям в декларации, представленной контрагентом.

Суды пояснили, что пунктом 5.1 статьи 174 НК предусмотрено, что в налоговую декларацию подлежат включению сведения, указанные в книге покупок и книге продаж налогоплательщика, однако отражение налогоплательщиком в налоговой декларации этих сведений не означает, что они не подлежат проверке налоговым органом.

В решении кассации (Ф06-9229/2016 от 04.07.2016) указано: «на основании пункта 8 статьи 88 НК РФ копии книг покупок и продаж необходимы налоговому органу, в том числе в целях установления соответствия сведений, отраженных в

налоговой декларации, данным книг покупок и продаж».

(дело № А72-14847/2015)

**Консультационные услуги, оказанные взаимозависимым лицом, суды сочли необоснованными**

ООО «Т» (заказчик) и ООО «В» (исполнитель) заключили договор оказания услуг по созданию системы эффективного управления компанией. Согласно договору управляющая компания должна ежемесячно отчитываться перед ООО «Т»; акт сдачи-приемки услуг, содержащий перечень и объем оказанных услуг, а также их стоимость составляется на последнее число отчетного месяца. Стоимость услуг составляла 800 тысяч в месяц, а затем была увеличена до 1,6 млн рублей.

ООО «Т» учло эти затраты при исчислении налога на прибыль.

По результатам выездной проверки ИФНС установила взаимозависимость компаний (входят в одну группу компаний), исключила эти затраты из расходов, посчитав их необоснованными, доначислила налог на прибыль, НДС, пени и штраф.

Суды трех инстанций признали законным решение инспекции, указав на отсутствие в актах детализации услуг, что не позволяет определить объем конкретно предоставленных услуг, их стоимость. По мнению судов, акты приема-сдачи оказанных услуг носят формальный характер, идентичны по содержанию и не раскрывают содержание каждой хозяйственной операции.

Суды учли, что 97,5% покупателей ООО «Т» составляют организации, входящие в группу компаний, и лишь 2,5% являются прочими покупателями. Кроме того, проведя анализ бухгалтерской и налоговой отчетности ООО «Т», а также отчета о финансовых результатах суды установили, что целевые показатели по спорному договору не достигнуты, то есть исполнителем не обеспечен прирост выручки от реализации за 2013 год по отношению к уровню 2012 года.

Кассация (Ф08-3871/2016 от 11.07.2016) отметила, что налогоплательщик не имел деловой цели при заключении спорного договора с взаимозависимым лицом, неправоммерно повлиял на свои налоговые обязательства и получил необоснованную налоговую выгоду в виде вычетов НДС и учета расходов.

(дело № А01-1790/2015)





## **Суды против вычетов НДС при переходе на общий режим с УСН «доходы»**

С 1 января 2012 года предприниматель применял УСН с объектом налогообложения «доходы». 15 октября 2013 года он уведомил инспекцию о переходе на общий режим налогообложения из-за превышения лимита остаточной стоимости основных фондов (100 млн рублей).

В период применения УСН предприниматель приобрел товары, а НДС включил в состав налоговых вычетов в декларации по НДС за 3 квартал 2013 года.

По результатам камеральной проверки инспекция отказала в возмещении налога.

Суды трех инстанций признали ее решение законным.

Согласно пункту 6 статьи 346.25 НК организации и предприниматели, применявшие УСН, при переходе на общий режим вправе принять к вычету НДС, который не был отнесен к расходам УСН, при применении УСН. Конституционный суд в определении от 22.01.2014 № 62-О указал, что налогоплательщики, применявшие УСН с объектом обложения «доходы», это делать не вправе, поскольку они не определяли расходы для целей налогообложения (статья 346.18 НК). То есть, выбирая объект налогообложения, налогоплательщики решают, когда и каким образом им выгоднее распорядиться принадлежащим им правом, в том числе с учетом налоговых последствий своих действий (размера налоговой ставки, особенностей ведения налогового учета и последствий перехода на иную систему налогообложения).

Суды (постановление кассации Ф07-3125/2016 от 30.06.2016) отметили, что, поскольку предприниматель применял УСН с объектом налогообложения «доходы», он был не вправе относить НДС к расходам, вычитаемым из налоговой базы при УСН, и, соответственно, применять налоговые вычеты по НДС после перехода на общий режим.

(дело № А13-16438/2014)

### **Средства на уплату взносов были только на счете в проблемном банке - суды решили их зачесть**

13 февраля 2015 года компания направила в банк платежное поручение на уплату страховых взносов за январь. Денежные средства были списаны со счета компании, однако на счет соответствующего бюджета не поступили в связи с отсутствием средств на корреспондентском счете банка.

ПФ сообщил компании, что в этой ситуации обязанность плательщика взносов считается исполненной только при условии его добросовестности, которая определяется арбитражным судом. По мнению фонда, на момент уплаты взносов банк уже был проблемным, следовательно, денежные средства расцениваются как недоимка и подлежат взысканию.

Суды трех инстанций отменили решение фонда, указав на положения пункта 1 части 5 статьи 18 закона 212-ФЗ - обязанность по уплате взносов считается исполненной со дня предъявления в банк поручения на перечисление денежных средств со счета плательщика при наличии на нем достаточного денежного остатка на день платежа.

Суды установили, что денежные средства для уплаты взносов за январь 2015 года в достаточном количестве имелись только на расчетном счете в спорном банке. Денежные средства были списаны с расчетного счета компании 13 февраля, до того, как у банка отозвана лицензия (информация об этом была выложена на сайте ЦБ 16 февраля).

Фонд не доказал осведомленность компании о неплатежеспособности банка, совершение платежей не в рамках обычной деятельности, уплату средств в большей сумме, чем подлежало уплате, а также наличие на других счетах компании денежных средств для уплаты взносов за январь 2015 года.

Судья ВС (305-КГ16-8216 от 01.07.2016) отказал фонду в передаче дела в коллегии по экономическим спорам, также указав на отсутствие фактов недобросовестности страхователя.

(дело № А40-116051/2015)

### **Обобщена судебная практика за I полугодие 2016 года по вопросам налогообложения**

В обзоре представлена позиция судебных органов, сформулированная при рассмотрении налоговых споров.

Отмечено, в частности, следующее:

– субсидия, полученная налогоплательщиком из бюджета области, источником финансового обеспечения которой являлись целевые межбюджетные трансферты из федерального бюджета, не может рассматриваться как субсидия из федерального бюджета. В этой связи получение бюджетных средств не влечет налоговые последствия, предусмотренные подпунктом 6 пункта 3 статьи 170 НК РФ;

– Федеральный закон от 28.12.2009 N 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации» имеет





иной, самостоятельный, предмет регулирования, не относящийся к законодательству о налогах и сборах. Предоставление скидки как на продовольственный товар, так и непродовольственный товар, уменьшает его стоимость, что влечет корректировку налоговой базы по НДС;

– контроль соответствия цен, примененных в контролируемых сделках, не может быть предметом выездных и камеральных проверок;

– среднюю численность работников при совмещении ПСН с ЕНВД в целях проверки соблюдения налогоплательщиками ограничения, предусмотренного пунктом 5 статьи 346.43 НК РФ, нужно отслеживать отдельно.

*(Письмо ФНС России от 07.07.2016 N СА-4-7/12211 @ «О направлении судебной практики»)*

## ПРОЧЕЕ

### **ФНС России актуализированы основные принципы и требования к организации обслуживания налогоплательщиков**

Реализация основных принципов сотрудниками территориальных органов ФНС России осуществляется в целях повышения качества оказываемых государственных услуг (выполнения функций) и создания положительного имиджа ФНС России.

В частности, подчеркивается, что в общении с налогоплательщиками со стороны должностных лиц, ведущих прием, недопустимы:

– любого вида высказывания и действия дискриминационного характера в отношении признаков пола, возраста, расы, национальности, языка, гражданства, социального, имущественного или семейного положения, политических или религиозных предпочтений;

– высокомерный тон, грубость, заносчивость, некорректность замечаний;

– споры, дискуссии и действия, препятствующие вежливому общению.

Письмо ФНС России от 28.06.2011 N ЗН-4-12/10228@ «О повышении качества предоставления государственных услуг» признано утратившим силу.

*(Письмо ФНС России от 14.06.2016 N ОА-4-17/10527 «О повышении качества предоставления государственных услуг»)*

### **ФНС России поручает налоговым инспекциям принять все исчерпывающие меры по недопущению предоставления налогоплательщикам недостоверной информации о задолженности**

Письмо подготовлено в связи с многократными обращениями налогоплательщиков, имеющих разветвленную филиальную сеть.

В целях корректного формирования справки об отсутствии у налогоплательщика задолженности по уплате обязательных платежей в бюджет, содержащей достоверные сведения, налоговый орган обязан ежедневно запускать на выполнение в программном комплексе «СЭОД» технологический процесс «Операционный день оперативно-бухгалтерского учета» (ТП Операционный день ОБУ, ТП Опер. день) с установкой параметра «дата операционного дня ОБУ» равной дате последней полностью обработанной банковской выписки плюс 1 день.

Сообщается также, что при проведении комплексных аудиторских проверок налоговых органов предметом особого контроля будут являться вопросы своевременности и полноты отражения сведений в карточках «РСБ» налогоплательщиков, а также соблюдения процедуры закрытия карточек «РСБ» и передачи содержащейся в них информации в налоговый орган по новому месту учета организации.

*(Письмо ФНС России от 16.06.2016 N ГД-4-8/10746 «О получении справки об отсутствии задолженности по налогам»)*

### **В отношении организации, не направившей заявления об отказе от проведения налогового мониторинга, его проведение в течение двух следующих периодов осуществляется по решению налогового органа**

У организации, в отношении которой проводится налоговый мониторинг, право представления заявления о проведении налогового мониторинга на следующий период возникает в последнем периоде проведения налогового мониторинга.

Согласно разъяснению ФНС России последний период проведения налогового мониторинга истекает по окончании двух периодов, следующих за периодом проведения налогового мониторинга на



основании решения, принятого в соответствии с пунктом 4 статьи 105.27 НК РФ.

*(Письмо ФНС России от 04.07.2016 N ЕД-4-15/11937@ «О представлении разъяснений по порядку представлений заявлений о проведении налогового мониторинга организациями, состоящими на налоговом мониторинге»)*

**До налоговых органов доведена правовая позиция Верховного Суда РФ по вопросу очередности списания со счета налогоплательщика средств в уплату налогов**

В Определении Верховного Суда РФ от 21.03.2016 N 307-КГ16-960 указано, что очередность списания средств в уплату налогов зависит от того, списываются ли они в добровольном или принудительном порядке.

То есть платежи в бюджет, осуществляемые по поручениям налоговых органов (в принудительном порядке), подлежат исполнению банком в третью очередь, а платежи по налоговым обязательствам, производимые на основании платежных распоряжений налогоплательщика, - в пятую очередь.

*(Письмо ФНС России от 11.07.2016 N ГД-4-8/12408 «По вопросу очередности списания пени по поручениям налогового органа на списание и перечисление денежных средств со счетов налогоплательщика, а также на перевод электронных денежных средств налогоплательщика»)*

**С 1 июля 2016 года налоговые инспекции вправе принять решение о приостановлении операций по счетам налогоплательщиков, обязанных представлять налоговые декларации в электронной форме**

Такое решение может быть принято в случае, если налогоплательщик-организация не обеспечит получение от налогового органа по месту своего нахождения (по месту учета организации в качестве крупнейшего налогоплательщика) документов в электронной форме по телекоммуникационным каналам связи через оператора электронного документооборота.

ФНС России поручает в срок не позднее чем за 5 дней до принятия решения налоговым органом о приостановлении операций по его счетам в банке и переводов электронных денежных средств налогоплательщика направлять информационное письмо.

Образец информационного письма приведен в приложении.

*(Письмо ФНС России от 29.06.2016 N ЕД-4-15/11597@ «О разъяснении отдельных положений Федерального закона от 01.05.2016 N 130-ФЗ»)*

**ФНС России разъяснены вопросы подтверждения обоснованности применения нулевой ставки НДС и (или) освобождения от уплаты акцизов российским налогоплательщиком - экспортером товаров в государства - члены ЕАЭС**

Указанные налогоплательщики одновременно с налоговой декларацией представляют:

– либо Заявление с отметкой налогового органа государств - члена ЕАЭС, на территорию которого импортированы товары, об уплате косвенных налогов (освобождении или ином порядке исполнения налоговых обязательств) на бумажном носителе (при его наличии);

– либо Перечень заявлений на бумажном носителе или в электронном виде с реквизитами заявления (заявлений), информация о котором (которых) поступила в налоговые органы Российской Федерации.

Проверку поступления сведений по Заявлению (Заявлениям) налогоплательщику следует осуществлять с помощью интернет-сервиса ФНС России, размещенного на официальном сайте: <http://www.nalog.ru>.

*(Письмо ФНС России от 17.06.2016 N ЕД-4-15/10839@ «О повышении качества налогового администрирования НДС и акцизов»)*

**Экспорт в страны ЕАЭС: какие документы подтверждают право на НДС 0%**

ФНС уточняет, требуется ли представлять универсальный передаточный документ (УПД) для подтверждения обоснованности применения нулевой ставки НДС при экспорте товаров в страны ЕАЭС.

В разъяснениях ФНС отмечается, что в данном случае в налоговый орган одновременно с декларацией по НДС представляются следующие документы или их копии:

– договоры (контракты), заключенные с налогоплательщиком другого государства, на основании которых осуществляется экспорт товаров;

– выписка банка, подтверждающая фактическое поступление выручки от реализации экспортированных товаров на счет экспортера;

– заявление о ввозе товаров и уплате косвенных налогов с отметкой налогового органа государства, на территорию которого импортированы товары;



– транспортные (товаросопроводительные) или иные документы, подтверждающие перемещение товаров с территории одного государства в другое;

– иные документы, подтверждающие обоснованность применения нулевой ставки НДС, предусмотренные законодательством государства, с территории которого экспортированы товары.

Таким образом, представление счета-фактуры и товарной накладной для подтверждения обоснованности применения нулевой ставки НДС при экспорте товаров с территории РФ в страны ЕАЭС нормами действующего законодательства не предусмотрено.

Вместе с тем, НК РФ обязывает плательщика НДС выставлять счет-фактуру. При этом применение рекомендованной формы УПД при оформлении операций по реализации товаров, в том числе на экспорт, позволяет соблюсти данное требование НК РФ.

*(Письмо ФНС России от 06.07.2016 № ЕД-4-15/12070)*

### **Как застройщик может учесть расходы на создание инфраструктуры, являющейся обременением**

Минфин рассказал об учете застройщиками расходов на строительство объектов инфраструктуры, предназначенных для передачи органам власти или местного самоуправления, либо по их поручению (решению) специализированным эксплуатирующим организациям.

При строительстве жилфонда у застройщиков может возникнуть обязанность по созданию объектов социально-культурного, инженерно-технического и жилищно-коммунального назначения, а также подъездных дорог, объектов благоустройства, электрических сетей, подстанций, газовых сетей, ливневой и бытовой канализации, водозаборных сооружений и других подобных объектов, которых строятся в границах элемента планировочной структуры, предусмотренного в утвержденной документации по планировке территории.

Подобная обязанность может быть обусловлена необходимостью согласования с органами власти и/или местного самоуправления разрешительной, градостроительной и проектной документации для строительства объектов жилого фонда, а также нежилых помещений.

Строительство «основных» объектов производится на основании разрешений на строительство, которые выдаются при наличии проектной документации, в состав которой входят, в том числе, техусловия на подключение объектов капитального

строительства к сетям инженерно-технического обеспечения, а также при наличии документации по планировке территории. В рамках подготовки документации по планировке территории разрабатывается проект планировки, предусматривающий зоны размещения объектов, в том числе коммунальной, транспортной, социальной инфраструктуры.

Таким образом, несение указанных расходов связано с деятельностью по строительству и реализации объектов жилого фонда, а также нежилых помещений.

Следовательно, подобные расходы отвечают требованиям статьи 252 НК и могут учитываться в составе расходов, которые уменьшают налогооблагаемую прибыль от реализации построенного жилого фонда и упомянутых нежилых помещений.

При этом перечень объектов инфраструктуры, расходы по созданию которых могут быть учтены, должен быть предусмотрен проектной документацией, техническими условиями на подключение к сетям инженерно-технического обеспечения или документацией по планировке территории, утвержденной в установленном порядке.

Порядок учета указанных расходов зависит от порядка осуществления деятельности застройщика.

Если застройщик строит собственными силами, в том числе с привлечением подрядных организаций, денежные средства, поступающие от покупателей объектов жилфонда, а также нежилых помещений, учитываются в доходах в соответствии со статьей 271 НК. При этом расходы учитываются в уменьшении налогооблагаемой базы по мере признания доходов от реализации, если построенные объекты инфраструктуры в последующем подлежат передаче в государственную или муниципальную собственность, либо по поручению (решению) властей специализированным эксплуатирующим организациям.

Если создаваемые объекты инфраструктуры планируется эксплуатировать застройщиком самостоятельно либо предполагается передавать их на основании сделок в пользу третьих лиц, подобные расходы учитываются в установленном порядке в качестве амортизируемого имущества или готовой продукции, соответственно.

Если же застройщик ведет деятельность в качестве технического заказчика, то подобные доходы и расходы учитываются в порядке, предусмотренном подпунктом 14 пункта 1 статьи 251 НК, в качестве целевого финансирования. В этом случае сумма





затрат, превышающая сумму денежных средств, полученных на целевое финансирование, не учитывается для целей налогообложения прибыли на основании пункта 17 статьи 270 НК.

(Письмо Минфина России от 05.07.2016 N 03-03-РЗ/39299)

**Минэкономразвития России представлен расчет средних за истекший налоговый период цен на соответствующие виды углеводородного сырья, добытые на новом морском месторождении, за период с 1 по 30 июня 2016 года**

В информации приводятся:

- средние за налоговый период цены на мировых рынках на нефть обезвоженную, обессоленную и стабилизированную;
- средние за налоговый период цены на мировых рынках на газовый конденсат, добытый из всех видов месторождений углеводородного сырья;
- средняя за налоговый период оптовая цена на газ горючий природный при поставках на внутренний рынок;
- средние за налоговый период цены на газ горючий природный при поставках за пределы единой таможенной территории Таможенного союза.

(Информация Минэкономразвития России «О средних за истекший налоговый период ценах на соответствующие виды углеводородного сырья, добытые на новом морском месторождении углеводородного сырья на период с 1 по 30 июня 2016 г.»)

**Социальный налоговый вычет по расходам на уплату страховых взносов по договору страхования от несчастных случаев и болезней не предоставляется**

Положения подпункта 4 пункта 1 статьи 219 НК РФ предусматривают право налогоплательщика на получение социального налогового вычета в отношении расходов на добровольное страхование жизни при соответствии установленным условиям.

В названной норме не содержится указания на договор страхования от несчастных случаев и болезней, в связи с чем по расходам на уплату взносов по данному виду страхования налоговый вычет не предоставляется.

При заключении комбинированного договора, включающего помимо добровольного страхования жизни и страхования от несчастных случаев и болезней, социальный налоговый вычет может быть предоставлен только в сумме страховых взносов, относящейся к добровольному страхованию жизни.

(Письмо ФНС России от 19.07.2016 N БС-4-11/12961@ «О социальном налоговом вычете»)

**Доходы учредителя иностранной организации в виде стоимости имущества (имущественных прав), полученные в связи с ее ликвидацией, освобождаются от НДФЛ вне зависимости от момента получения доходов**

В письме ФНС отмечено, что порядок ликвидации иностранной организации определяется в соответствии с законодательством соответствующего иностранного государства и может предусматривать различный порядок расчетов с учредителями, в том числе после завершения процедуры ликвидации.

Доходы, полученные при ликвидации иностранной организации (прекращении (ликвидации) иностранной структуры без образования юридического лица), освобождаются от налогообложения НДФЛ на основании пункта 60 статьи 217 НК РФ.

Указано, что положения названной нормы не ставят освобождение от налогообложения полученного дохода в зависимость от момента получения имущества (имущественных прав) при ликвидации иностранного юридического лица.

(Письмо ФНС России от 19.07.2016 N БС-4-11/12971@ «О налогообложении доходов физических лиц»)

**Дополнены разъяснения, касающиеся составления и представления отчетности государственных (муниципальных) бюджетных и автономных учреждений в 2016 году**

Данные разъяснения являются дополнением к совместным письмам Минфина России и Федерального казначейства от 17.03.2016 N 02-07-07/15237 и 07-04-05/02-178, от 23.03.2016 N 02-07-07/16375 и 07-04-05/02-200, от 31.03.2016 N 02-07-07/18598.

В письме сообщаются особенности формирования показателей некоторых форм бюджетной и бухгалтерской отчетности (Справки по консолидируемому расчетам (ф. 0503125), Сведений по дебиторской и кредиторской задолженности (ф. 0503169), Отчета об исполнении учреждением плана его финансово-хозяйственной деятельности (ф. 0503737), Сведений об остатках денежных средств учреждения (ф. 0503779) и др.).

(Письмо Минфина России N 02-07-07/39110, Казначейства России N 07-04-05/02-493 от 04.07.2016 «Об отдельных вопросах составления и представления месячной и квартальной



бюджетной отчетности, квартальной сводной бухгалтерской отчетности государственных (муниципальных) бюджетных и автономных учреждений в 2016 году»)

**Уплата НДФЛ филиалом не зависит от места нахождения арендованного у физлиц имущества**

ФНС рассмотрела вопрос о перечислении НДФЛ и представлении формы 6-НДФЛ и формы 2-НДФЛ при выплате доходов физлицам по договорам аренды недвижимого имущества с обособленным подразделением организации.

В соответствии с пунктом 7 статьи 226 НК совокупная сумма налога, исчисленная и удержанная налоговым агентом у налогоплательщика, в отношении которого он признается источником дохода, уплачивается в бюджет по месту учета налогового агента в налоговом органе. При этом налоговые агенты - российские организации, имеющие обособленные подразделения, - обязаны перечислять исчисленные и удержанные суммы налога в бюджет как по месту своего нахождения, так и по месту нахождения каждого своего обособленного подразделения.

Сумма налога, подлежащая уплате в бюджет по месту нахождения обособленного подразделения, определяется исходя из суммы дохода, выплачиваемого работникам этого подразделения,

а также исходя из сумм доходов по договорам гражданско-правового характера, заключаемым с физлицами обособленным подразделением (уполномоченными лицами обособленного подразделения) от имени организации.

Если организация заключила договоры аренды недвижимости, расположенного на территории субъекта РФ, при этом выплачивает физлицам доходы, то сумма налога, исчисленная и удержанная налоговым агентом с таких доходов, подлежит перечислению в бюджет по месту учета организации - налогового агента. Если договоры аренды недвижимости, расположенного на территории субъекта РФ, заключены с физлицами обособленным подразделением организации (его уполномоченными лицами) от имени такой организации, то сумма налога подлежит перечислению в бюджет по месту нахождения обособленного подразделения.

Соответствующая отчетность обособленного подразделения представляется в налоговый орган по месту учета обособленного подразделения.

Указанный порядок по перечислению НДФЛ и по представлению форм 6-НДФЛ и 2-НДФЛ применяется независимо от места нахождения принадлежащего физлицам на праве собственности недвижимого имущества, сдаваемого в аренду.

*(Письмо ФНС России от 04.07.2016 № БС-4-11/11951@)*



**Юлия Ешкина**

*Руководитель  
Департамента  
бухгалтерского, налогового и  
правового консалтинга*



**Виктор Демидов**

*Руководитель  
Управления  
правового консалтинга*

129110, г. Москва, Проспект Мира, 69  
тел. +7 (495) 775 22 00, +7 (495) 775 22 01  
почтовый адрес: 129110, г. Москва, а/я 179  
e-mail: [info@finexpertiza.ru](mailto:info@finexpertiza.ru); [www.finexpertiza.ru](http://www.finexpertiza.ru)

При подготовке настоящей рассылки использованы материалы компании «Консультант Плюс», интернет-сайтов [www.klerk.ru](http://www.klerk.ru), [www.audit-it.ru](http://www.audit-it.ru), [taxhelp.ru](http://taxhelp.ru), рассылки subscribe. Настоящая работа не представляет собой консультацию или совет. ООО «ФинЭкспертиза» не гарантирует достоверность, адекватность и полноту приведенных сведений и не несет ответственность ни за какие ошибки или упущения, а также результаты использования этого материала.

