



МОНИТОРИНГ ОСНОВНЫХ ИЗМЕНЕНИЙ В ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ

**Новое в бухгалтерском учете и налогообложении
(документы, полученные за период 19.03.2018 - 25.03.2018)**



Оглавление	
БУХГАЛТЕРСКИЙ УЧЕТ И НАЛОГООБЛОЖЕНИЕ	2
ПЕНСИОННОЕ И СОЦИАЛЬНОЕ СТРАХОВАНИЕ И ОБЕСПЕЧЕНИЕ	2
ТАМОЖЕННОЕ ДЕЛО	3
ПРАВОВЫЕ НОВОСТИ	3
ЗАКОНОПРОЕКТЫ	3
СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА	4
ПРОЧЕЕ	10

БУХГАЛТЕРСКИЙ УЧЕТ И НАЛОГООБЛОЖЕНИЕ

Уточнен код видов продовольственных товаров в отношении ракообразных в перечне товаров, облагаемых НДС по ставке 10%

В перечне кодов видов продовольственных товаров в соответствии с единой Товарной номенклатурой внешнеэкономической деятельности Таможенного союза, облагаемых НДС по налоговой ставке 10 процентов при ввозе на территорию РФ, код ТН ВЭД ЕАЭС «1605 40 000 0» заменен кодом «1605 40 000».

Код вида товара приведен в соответствии с Решением Коллегии Евразийской экономической комиссии от 21 ноября 2017 г. N 163 «О внесении изменений в единую Товарную номенклатуру внешнеэкономической деятельности...».

(Постановление Правительства РФ от 17.03.2018 N 290 «О внесении изменения в перечень кодов видов продовольственных товаров в соответствии с единой Товарной номенклатурой внешнеэкономической деятельности Таможенного союза, облагаемых налогом на добавленную стоимость по налоговой ставке 10 процентов при ввозе на территорию Российской Федерации»)

В План счетов кредитных организаций и порядок его применения внесены изменения

Введены новые счета для отражения операций по переоценке требований и обязательств по поставке драгоценных металлов и финансовых активов.

Исключены некоторые счета, касающиеся доходов и расходов будущих периодов.

Уточнены наименования счетов и порядок отражения в учете денежных средств в банкоматах и автоматических приемных устройствах (термин «платежный терминал» заменен на «автоматические приемные устройства»).

Скорректировано наименование и назначение счета N 40824 «Счета эскроу физических лиц, физических лиц - нерезидентов (депонентов) по сделкам с недвижимым имуществом».

Уточнены требования, касающиеся отражения в учете операций, связанных с выпущенными ценными бумагами.

(Указание Банка России от 15.02.2018 N 4722-У «О внесении изменений в Положение Банка России от 27 февраля 2017 года N 579-П «О Платежных счетах бухгалтерского учета для кредитных организаций и порядке его применения», зарегистрировано в Минюсте России 12.03.2018 N 50299»)

ПЕНСИОННОЕ И СОЦИАЛЬНОЕ СТРАХОВАНИЕ И ОБЕСПЕЧЕНИЕ

ФСС РФ утвердил форму квитанции, выдаваемой местными администрациями при приеме денежных средств у физических лиц в счет оплаты страховых взносов, пеней и штрафов по обязательному страхованию от профзаболеваний

Согласно части 5 статьи 26.1 Федерального закона от 24.07.1998 N 125-ФЗ «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний» при отсутствии банка (иной кредитной организации) страхователи - физические лица могут уплачивать страховые взносы через кассу местной администрации. В этом случае местная администрация обязана выдавать страхователям квитанции, подтверждающие прием денежных средств. Настоящим приказом утверждается форма такой квитанции.

Квитанция содержит, в частности: код по ОГРН местной администрации; сведения о

получателе платежа; номер счета, на который зачисляются средства и реквизиты банка - получателя средств; ИНН страхователя и его регистрационный номер в территориальном органе страховщика; паспортные данные; сумма принятых денежных средств и иные сведения.

Квитанция подписывается страхователем, уполномоченным лицом местной администрации и заверяется печатью местной администрации.

(Приказ ФСС РФ от 25.12.2017 N 631 «Об утверждении формы квитанции о приеме местной администрацией от страхователей - физических лиц денежных средств в счет уплаты страховых взносов, пеней и штрафов на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний, администрируемых территориальными органами Фонда социального страхования Российской Федерации», зарегистрировано в Минюсте России 14.03.2018 N 50343»)



ТАМОЖЕННОЕ ДЕЛО

Установлены особенности и условия перемещения товаров для личного пользования через таможенную границу ЕАЭС

В настоящем Решении приводятся, в числе прочего:

- стоимостные, весовые, количественные нормы, в пределах которых товары для личного пользования ввозятся на таможенную территорию ЕАЭС без уплаты таможенных пошлин, налогов;
- единые ставки таможенных пошлин, налогов, а также категории товаров для личного пользования, в отношении которых подлежат уплате таможенные пошлины, налоги, взимаемые в виде совокупного таможенного платежа;
- случаи и условия ввоза товаров для личного пользования с освобождением от уплаты таможенных пошлин, налогов;
- бывшие в употреблении товары для личного пользования, которые могут ввозиться в установленном количестве иностранными физическими лицами на период своего пребывания на таможенной территории ЕАЭС

без уплаты таможенных пошлин, налогов независимо от стоимости и (или) веса таких товаров;

– категории товаров, не относящихся к товарам для личного пользования.

Предусматривается, что законодательством государства - члена ЕАЭС могут устанавливаться более жесткие, чем установленные настоящим Решением, стоимостные, весовые и количественные нормы, в пределах которых такие товары для личного пользования ввозятся на таможенную территорию ЕАЭС без уплаты таможенных пошлин, налогов.

Настоящее Решение вступает в силу по истечении 10 календарных дней с даты его официального опубликования, но не ранее даты вступления в силу Договора о Таможенном кодексе Евразийского экономического союза от 11 апреля 2017 года.

(Решение Совета Евразийской экономической комиссии от 20.12.2017 N 107 «Об отдельных вопросах, связанных с товарами для личного пользования»)

ПРАВОВЫЕ НОВОСТИ

ЦБ РФ снизил ключевую ставку до 7,25% годовых

Совет директоров Банка России решил снизить ключевую ставку с 7,5% до 7,25% годовых. Как отмечается в сообщении ЦБ РФ, новая ключевая ставка применяется с 26 марта 2018 года.

Как пояснили в ЦБ РФ, уменьшение ключевой ставки связано с тем, что годовая инфляция остается на устойчиво низком уровне, а инфляционные ожидания постепенно снижаются.

По прогнозу ЦБ РФ, годовая инфляция в конце 2018 года составит 3-4%, а в 2019 году будет

находиться вблизи 4%. В таких условиях Центробанк продолжит снижение ключевой ставки и завершит переход к нейтральной денежно-кредитной политике в 2018 году.

Следующее заседание Совета директоров Банка России, на котором будет рассматриваться вопрос об уровне ключевой ставки, запланировано на 27 апреля 2018 года.

Напомним, с 2016 года ставка рефинансирования, на основе которой ведется расчет пеней, приравнивается к ключевой ставке (указание ЦБР от 11.12.2015 №3894-У).

ЗАКОНОПРОЕКТЫ

В первом чтении принято освобождение от НДФЛ продажи макулатуры физлицами

Госдума приняла в первом чтении законопроект № 1039273-6 о внесении изменений в статью 217 НК, которой установлен перечень необлагаемых НДФЛ доходов физлиц. Ее предлагается дополнить новым пунктом «доходы, получаемые от реализации

макулатуры, образующейся у физических лиц в быту и принадлежащей им на праве собственности».

Законопроект был предложен группой депутатов еще два года назад. С тех пор состав инициаторов законопроекта существенно дополнился.

Свое предложение авторы аргументируют тем, что «бытовая» макулатура, как правило,



выбрасывается с мусором, а повторно используется лишь 1%. Причем, если люди и сдают макулатуру в приемный пункт, то свои доходы от ее реализации все равно не декларируют. В том числе потому, что всегда можно сослаться на нахождение имущества (макулатуры) в собственности более трех лет. При этом депутаты утверждают, что налоговики необоснованно тратятся на администрирование доходов населения от продажи макулатуры.

ФНС изменит форму заявления о регистрации ККТ

ФНС РФ подготовила поправки в формы документов, необходимых для учета контрольно-кассовой техники. Проект соответствующего приказа опубликован на Едином портале для размещения проектов НПА.

Напомним, формы документов, применяемых для регистрации онлайн-касс, утверждены приказом ФНС от 29.05.2017 № ММВ-7-20/484@.

Новые поправки, дополняют форму заявления о регистрации (перерегистрации) контрольно-кассовой техники новым разделом 4 «Сведения о сформированных фискальных документах».

В этот раздел будут вноситься сведения из отчета о регистрации или об изменении параметров регистрации, а также сведения из отчета о закрытии фискального накопителя.

Поправки также предполагается внести в форму заявления о снятии контрольно-кассовой техники с регистрационного учета. Заявление будет дополнено новым разделом «Сведения из отчета о закрытии фискального накопителя».

Федеральные стандарты бухучета подождут: Минфин опять откладывает их введение

На общественное обсуждение вынесен проект приказа, которым планируется утвердить новую программу разработки федеральных

стандартов бухучета на 2018-2020 годы. После принятия приказа утратит силу ранее утвержденная программа на 2017-2019 годы.

Согласно проекту стандарт «Запасы» по-прежнему должен вступить в силу с 2019 года для обязательного применения. Не меняются планы ведомства относительно стандартов «Основные средства», «Документы и документооборот в бухгалтерском учете», «Дебиторская и кредиторская задолженности (включая долговые затраты)», «Незавершенные капитальные вложения»- они должны вступить в силу с 2020 года. Введение стандарта «Участие в зависимых организациях и совместная деятельность» по-прежнему запланировано на 2021 год.

Вместе с тем, «Нематериальные активы» и «Бухгалтерская отчетность» зависят на год и начнут действовать соответственно с 2020-го и 2021 года. Напомним, сроки по этим стандартам уже откладывались с принятием предыдущей программы.

На 2022 год переносится введение стандартов «Аренда» (о проекте которого с наименованием «Учет аренды» мы подробно рассказывали в начале марта), «Доходы», «Расходы». Относительно прежней программы Минфин взял по ним таймаут на два года, причем, это тоже не первый перенос сроков.

«Финансовые инструменты», «Добыча полезных ископаемых» отложены с 2021 года на 2022, а «Некоммерческая деятельность» – с 2020-го на 2021-й.

В 2020 году бухгалтера получают изменения в ПБУ:

- 18/02 «Учет расчетов по налогу на прибыль организаций» (о проекте поправок мы сообщали, а согласно прежним планам Минфин они должны были быть приняты уже в следующем году)
- 13/2000 «Учет государственной помощи»
- 16/02 «Информация по прекращаемой деятельности».

СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА

Почта не нашла адресата – суды отменили штраф за непредставление документов

ИФНС выставила компании требование о представлении документов. Требование направлено заказным письмом 3 марта 2015 года. Документы представлены не были, и инспекция оштрафовала компанию по пункту 2 статьи 126 НК на 10 тысяч рублей. Управление ФНС снизило штраф в 2 раза.

Компания обратилась в суд поясняя, что требования не получала.

Суды трех инстанций установили, что требование действительно компанией не получено. Заказное письмо поступило на почту 5 марта. По указанному в нем адресу расположены торговые павильоны. Место нахождения адресата почта не установила. Договор на доставку почтовой корреспонденции с компанией в 2015 году не заключался.



Корреспонденция попала в картотеку «До востребования», а 11 апреля была возвращена по обратному адресу по причине истечения срока хранения.

Суды разъяснили, что штраф по статье 126 НК возможен только в том случае, если лицо знало о необходимости представить сведения и не представило их умышленно или по неосторожности.

Суды (постановление кассации Ф10-117/2018 от 12.03.2018) установили наличие адреса и телефона налогоплательщика у входной двери в здание. Отсутствие договора на доставку почты не свидетельствует об отказе представить документы или о наличии вины налогоплательщика в их непредставлении, указали суды. Доказательств уклонения компании от предоставления запрашиваемых документов налоговой не представлено, как и доказательств невозможности вручения требования другими способами, в том числе, через личный кабинет налогоплательщика или оператора электронного документооборота. Учитывая, что вина компании не доказана, суды признали штраф незаконным.

(дело № А62-2268/2017)

Явка директора с повинной помешала компании доказать в суде реальность сделок

ООО «А» отразило в учете оказание ООО «П» и «Т» услуг по обработке металлоизделий и поставке контрагентами товаров. В подтверждение сделок были представлены договоры, акты приемки выполненных работ, справки об их стоимости, счета-фактуры.

По результатам выездной проверки ИФНС доначислила налог на прибыль, НДС, пени и штраф, признав формальными сделки с ООО «Т» и «П». Решение по проверке принято в декабре 2016 года. Установлено, что контрагенты зарегистрированы с налогоплательщиком по одному адресу. По их расчетным счетам не прослеживается перечислений за аренду помещения, товары, оказание услуг. Компании не имеют оборудования, транспортных средств, складских помещений и иной недвижимости, трудовые ресурсы отсутствуют. При этом доля вычетов по этим контрагентам составляла более 60% вычетов налогоплательщика.

Суды трех инстанций признали законным решение инспекции, установив, что денежные средства, перечисленные контрагентам, обналичивались через расчетные счета третьих лиц. Бухгалтер налогоплательщика подтвердила ведение бухгалтерского и налогового учета контрагентов и представление за них отчетности. Учредители и руководители контрагентов пояснили, что создали фирмы по

инициативе руководителя ООО «А» и являлись номинальными директорами. При этом руководитель истца подтвердил оказание услуг, однако не смог пояснить где и кем они выполнялись.

Суды (постановление кассации Ф06-30420/2018 от 16.03.2018) учли протокол явки с повинной директора истца от 13 февраля 2017 года. Согласно протоколу данный гражданин признал, что контрагенты услуги не оказывали, товар не поставляли, а использовались для неправомерного применения вычетов НДС.

(дело № А12-15848/2017)

Безвозмездная сдача отчетности за контрагента указала на формальность сделки

В 2012 году ООО «К» (покупатель) заключило с ООО «Э» (поставщик) договоры поставки товара на условиях самовывоза. В подтверждение сделок представлены договоры, товарные накладные, платежные поручения, счета-фактуры.

По результатам выездной проверки ИФНС отказала в вычетах, доначислила НДС, пени и штраф, установив, что 82% средств поступало контрагенту от налогоплательщика. Обязательства погашены взаимозачетами, в том числе, в счет выданных авансов, полученных займов и по иным договорам. Движение денежных средств между компаниями было направлено на увеличение оборотов, что подтверждается отсутствием поставки по ряду договоров, невозвратом денег, взаимозачетами.

Суды трех инстанций признали законным решение инспекции, установив также, что налогоплательщик по доверенности безвозмездно сдавал за контрагента отчетность. Директор истца пояснил, что компания приобрела программу по сдаче отчетности за несколько фирм, воспользовалась данной возможностью и сдавала по доверенности отчетность по ТКС за ООО «Э», которое располагалось в соседнем офисе. При этом контрагент самостоятельно вел учет и формировал первичные учетные документы.

Суды (постановление кассации Ф08-1076/2018 от 12.03.2018) учли представление контрагентом деклараций с минимальными суммами налогов к уплате – доля вычетов НДС и доля расходов за 2012 год составила 99% оборота. Численность у контрагента отсутствовала, а юридический адрес являлся адресом массовой регистрации. К тому же, согласно представленным документам товар перевозился на транспортном средстве, принадлежащем ИП, в качестве которого зарегистрирован гендиректор



налогоплательщика. Вместе с тем, договоры на доставку между ООО «Э» и ИП не представлены. Дать пояснения относительно перевозимого товара, водителей и оплаты директор налогоплательщика затруднился.

(дело № А32-22563/2017)

Маневрами с передачей прав требования не скрыть безвозмездное получение товара

В 2007 году между ООО «А» (покупатель) и ООО «С» (продавец) заключен договор поставки товара. В 2011 году требования долга с ООО «А» уступлено директору ООО «А» – Р., затем ООО «С» прекратило свою деятельность. В 2013 году Р. передал право требования ООО «А» в целях увеличения чистых активов.

По результатам выездной проверки этой фирмы ИФНС указала на невключение во внереализационные доходы стоимости безвозмездно полученного товара на 92,6 млн рублей. Установлена взаимозависимость компаний – директор ООО «С» является сестрой руководителя и учредителя ООО «А». Таким образом, договор цессии заключен взаимозависимыми лицами, а новый кредитор и должник совпадают – это Р.

Суды трех инстанций признали законным решение инспекции, указав на создание видимости отношений по уступке прав требования при отсутствии действительного экономического смысла. Суды обратили внимание, что намерений взыскать долг со своей фирмы Р. не имел, так как простил его спустя два года. Размер долга оказался в 920 раз больше стоимости уступленного права требования, ООО «С» действий по взысканию задолженности не предпринимало.

Схема полностью контролировалась Р., а согласованность действий участников сделки способствовала получению налогоплательщиком необоснованной налоговой выгоды в виде занижения внереализационных доходов.

Суды (постановление кассации Ф10-226/2018 от 14.03.2018) признали, что сделка поставке товара носила безвозмездный характер, следовательно, его стоимость в силу пункта 8 статьи 250 НК подлежала включению в состав внереализационных доходов для целей налогообложения прибыли.

(дело № А23-4224/2016)

Верховный Суд РФ отменил судебные акты и направил на новое рассмотрение дело об оспаривании решения налогового органа в части отказа в признании для целей

налогообложения затрат на «золотые парашюты»

Налоговым органом было признано неправомерным включение в состав расходов по налогу на прибыль организаций затрат на выплаты денежных компенсаций при увольнении по соглашению сторон.

Судами нижестоящих инстанций налогоплательщику было отказано в удовлетворении заявления о признании недействительным решения налогового органа. В обосновании было отмечено, что выплаты увольняемому по соглашению сторон работникам являются личным обеспечением работников, предоставляемым на период после их увольнения, и, следовательно, такие выплаты не уменьшают налогооблагаемую прибыль.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации определила, что решение и постановления судов первой, апелляционной и кассационной инстанций подлежат отмене, поскольку у судов отсутствовали достаточные основания для вывода о том, что рассматриваемые затраты налогоплательщика не отвечают требованиям статьи 252 НК РФ для признания их расходами для целей налогообложения. При этом было отмечено следующее:

- налоговое законодательство не содержит положений, позволяющих налоговому органу при применении статьи 252 НК РФ оценивать произведенные налогоплательщиками расходы с позиции их экономической целесообразности;
- судебный контроль также не призван проверять экономическую целесообразность решений, принимаемых субъектами предпринимательской деятельности, которые в сфере бизнеса обладают самостоятельностью и широкой дискрецией;
- для признания экономически оправданными расходами выплат работникам, увольняемому по соглашению сторон, значение имеет деловая цель - намерение получить положительный экономический эффект в связи с увольнением конкретного работника;
- имеющиеся в материалах дела сведения о выплатах позволяют сделать вывод о том, что они в большинстве случаев сопоставимы с обычными расходами работодателя, производимыми в связи с ликвидацией организации либо сокращением численности или штата работников организации;
- установленные судами обстоятельства не давали оснований для того, чтобы изменять квалификацию произведенных обществом выплат, рассматривая их не в качестве выходных пособий, выполняющих функцию защиты работника от временной потери дохода



до трудоустройства, а в качестве личного обеспечения работников.

(дело № А40-171348/2016)

В тендере победила фирма, завысившая цены в 3,5 раза – суды отказали в вычете

В 2012-2013 годах после рассмотрения ряда предложений ООО «Г» (покупатель) заключило с ООО «Э» (поставщик) договоры поставки оборудования. ООО «Г» заявило вычеты в декларации по НДС.

По результатам выездной проверки налоговая доначислила НДС, пени и штраф, установив, что 69% поступлений контрагент получает от налогоплательщика, что свидетельствует о финансовой зависимости. Оборудование для продажи налогоплательщику приобреталось через ряд посредников – ООО «Т», «А», «М», «П». Установлено, что эти компании ликвидированы в 2014-2015 годах, не имели имущества и работников, а учредители и руководители являлись массовыми.

Суды трех инстанций признали законным решение инспекции, отклонив довод компании о том, что контрагент признан победителем запроса предложений. Конкурс на право заключения договора на поставку оборудования носил формальный характер. Установлено, что оборудование поставлено по ценам, превышающим рыночные в 1,5 - 3,5 раза. Искусственная наценка формировалась путем включения в цепочку посредников «однодневок».

Данный вывод подтверждается заключением службы корпоративной защиты налогоплательщика о проверке участников конкурса. Этим документом подтверждена завышенная стоимость оборудования. В заключении также указан факт регистрации контрагентов второго уровня по несуществующим адресам и признаки создания фиктивной конкурентной среды.

Суды (постановление кассации Ф05-1780/2018 от 12.03.2018) признали, что налогоплательщик намеренно согласовал в качестве подрядчика ООО «Э» с целью получения необоснованной налоговой выгоды.

(дело № А40-51571/2017)

Хищение товара, пересортица не доказаны – начислен НДС с безвозмездной реализации

В ходе выездной проверки ИФНС обнаружила выбытие у компании имущества (товара) по результатам инвентаризации. Недостачи списаны за счет чистой прибыли, виновные лица отсутствуют. По результатам выездной проверки инспекция расценила выбытие

имущества, как безвозмездную реализацию, определила налоговую базу по фактической себестоимости, доначислила НДС, пени и штраф.

Компания пояснила, что причина образования недостачи не определена, недостача возникла в результате неконтролируемых обстоятельств, возможная причина недостачи – хищение. Достоверная информация о виновниках недостачи отсутствует, поскольку на работников налогоплательщика не возлагается материальная ответственность.

Суды трех инстанций признали законным решение инспекции, указав на пункт 5.2 методических указаний по инвентаризации имущества и финансовых обязательств, утвержденных приказом Минфина от 13.06.1995 № 49. При списании недостач сверх норм естественной убыли должны быть представлены решения следственных или судебных органов, подтверждающие отсутствие виновных лиц, либо отказ от взыскания ущерба с виновных лиц, либо заключение о факте порчи ценностей, данное специализированной организацией. В случае отсутствия таких документов товар считается переданным безвозмездно, а налоговая база по НДС исчисляется по правилам пункта 2 статьи 154 НК.

В данном случае доказательств порчи, боя, хищения, стихийного бедствия, уничтожения недоброкачественной продукции компанией не представлено. Также не представлено доказательств, что товар не был передан третьим лицам. Суды учли, что территория компании охраняется и оснащена системой видеонаблюдения.

Отклонен довод компании о пересортице товара. Объяснения инвентаризационной комиссии о причинах допущенной пересортицы и решение руководителя о проведении зачета недостач излишками не представлены, отметила кассация (Ф06-29468/2018 от 14.03.2018).

(дело № А55-11099/2017)

Списание дебиторки - не повод для восстановления НДС с невозвращенного аванса

Между ЗАО (исполнитель) и ОАО (заказчик) был заключен договор на выполнение работ по проектированию, поставке и вводу в эксплуатацию оборудования. Уплатив аванс, ОАО заявило вычет по НДС. В установленный договором срок работы не были выполнены, оборудование и техническая документация заказчику в полном объеме не переданы, результат работ не сдан, в результате чего заказчик обратился в суд. Суд постановил взыскать с исполнителя убытки и неустойку.



Решение исполнено не было, поскольку ЗАО ликвидировано. ОАО списало дебиторскую задолженность во внереализационные расходы.

По результатам выездной проверки налоговая доначислила НДС, пени и штраф, указав, что компанией в нарушение подпункта 3 пункта 3 статьи 170 НК не был восстановлен НДС по взаимоотношениям с ЗАО.

Суды трех инстанций отменили решение инспекции, разъяснив, что положения указанной нормы применяются, если аванс был возвращен, а договор – расторгнут или изменен. Это исчерпывающий перечень случаев, при которых суммы НДС, обоснованно принятые к вычету налогоплательщиком, подлежат восстановлению. Списание дебиторской задолженности к таким случаям не относится, и НК не обязывает восстановить НДС, если аванс не был возвращен (постановление кассации Ф04-6237/2017 от 12.03.2018).

(дело № А27-27184/2016)

Проценты признаны дивидендами при косвенном участии – ставка действует как для дивидендов

В 2013 году ООО «С» учло в расходах проценты по непогашенным займам перед кипрской фирмой.

По результатам выездной проверки ИФНС доначислила налог на прибыль, НДС, пени и штраф, указав на необходимость применения ограничения, установленного пунктом 2 статьи 269 НК. Установив разницу между начисленными и предельными процентами, инспекция сочла ее дивидендами иностранной фирмы и, признав компанию налоговым агентом, доначислила налог на прибыль по ставке 10%, установленной подпунктом «б» пункта 2 статьи 10 соглашения между РФ и Республикой Кипр от 05.12.1998 «Об избежании двойного налогообложения в отношении налогов на доходы и капитал».

Компания обратилась в суд с целью снизить налоговую ставку. Суд первой инстанции, апелляция и окружной суд признали законным решение инспекции, указав, что положения соглашения о применении пониженной ставки – 5%, установленной для дивидендов – предполагают наличие прямого вложения в капитал. При этом в данном случае кипрская фирма владеет акциями ОАО «К» – компании, взаимозависимой с ООО «С».

Судебная коллегия ВС (304-КГ17-8961 от 06.03.2018) отменила решение судов, разъяснив, что задолженность перед иностранной компанией признается контролируемой даже при отсутствии

непосредственного участия в капитале налогоплательщика. То есть, проценты признаются дивидендами, если доля косвенного участия иностранной фирмы в капитале российской превышает 20%. Соответственно, к данным выплатам применяются правила, как к доходу от прямого вложения в капитал, несмотря на то, что с точки зрения гражданского законодательства кипрская компания не признается участником российской и не вправе получать дивиденды. Иной подход приводит к тому, что иностранная компания, инвестировавшая в капитал российской, лишается права на применение пониженной ставки налога по формальным обстоятельствам – в связи с тем, что финансовые отношения между компаниями не были оформлены как акционерные отношения.

В определении указано: «как следует из содержания подпункта «а» пункта 2 статьи 10 соглашения, право на применение пониженной ставки налога зависит не только от достигнутого размера вложения в капитал, но также от осуществления указанного вложения лицом, имеющим фактическое право на доходы в виде дивидендов».

(дело № А27-25564/2015)

ВС обвинил налоговую в произволе из-за налога по УСН с продажи ИП помещения

В 2008 году М. приобрел долю в праве собственности на нежилое помещение. С момента приобретения помещение сдавалось в аренду. В 2009 году М. зарегистрировался в качестве ИП на УСН с объектом обложения «доходы минус расходы» и видом деятельности «оптовая торговля мебелью». С доходов от аренды предприниматель уплачивал НДФЛ, а в 2014 году реализовал помещение.

По результатам камеральной проверки декларации по УСН за 2014 год инспекция доначислила налог, пени и штраф, полагая, что доход от продажи помещения получен в рамках предпринимательской деятельности.

Суд первой инстанции, апелляция и окружной суд поддержали решение инспекции, указав на систематическое получение дохода от сдачи в аренду нежилого помещения, не предназначенного для использования в личных, семейных и иных, не связанных с предпринимательскими, целях.

Предприниматель настаивал, что имущество приобретено им как гражданином задолго до регистрации в качестве ИП и для ведения торговой деятельности не использовалось. В период применения УСН доход от аренды ИП отражал в декларации по НДФЛ. Уплачивая НДФЛ, истец надеялся на налогообложение



НДФЛ и при продаже помещения (при владении им более трех лет налога не должно было быть). ИП обратил внимание, что, зная о природе задекларированного дохода, инспекция сомнений в правильности его отражения не выражала, контрольные мероприятия не проводила и о необходимости применения спецрежима не уведомляла.

Судебная коллегия ВС (308-КГ17-14457 от 06.03.2018) отменила решение судов, указав на постановления КС (от 03.03.2015 № 417-О, от 02.04.2015 № 583-О), согласно которым налогоплательщик вправе предполагать, что если инспекция не обращается за объяснениями или подтверждающими документами, то у нее нет сомнений в правильности уплаты налогов. Иное означало бы нарушение принципа правовой определенности и вело бы к произволу налоговых органов.

Исходя из этого, налогоплательщик вправе рассчитывать на проверку инспекцией полученной декларации, в том числе правильности исчисления налогов. При наличии у инспекции информации, достаточной для квалификации деятельности как предпринимательской, ИФНС должна была указать налогоплательщику на ошибку.

Дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции для исследования правомерности действий налоговиков, в том числе, по начислению пени и штрафа.

(дело № А53-18839/2016)

Ошибки в уведомлении об УСН, его копия без входящего не мешают применению УСН

Компания, зарегистрированная 12 февраля 2016 года, в марте 2017 года представила в ИФНС декларацию по УСН за 2016 год. Полагая, что компания должна применять общую систему налогообложения, налоговая заблокировала счета налогоплательщика в банке. Инспекция указала, что уведомление о применении УСН представлено не было, поэтому в силу прямого указания подпункта 19 пункта 3 статьи 346.12 НК компания не вправе применять данную систему налогообложения.

Компания пояснила, что уведомлению о переходе на УСН с объектом обложения «доходы минус расходы» представила 22 февраля 2016 года. Инспекция настаивала, что уведомление не получено. В представленной компанией копии документа указан код другой инспекции, отсутствуют данные ИНН и КПП организации, в связи с чем этот документ не мог быть принят. К тому же, ксерокопия не отображает в поле штампа дату, входящий номер, ФИО и подпись должностного лица.

Суды трех инстанций отменили решение налоговой, установив, что инспекцией фактически признано право на применение УСН. Так, ИФНС приняла декларацию за 2016 год, провела ее камеральную проверку, установила недоимку, выставила требование о ее уплате. Требование исполнено не было, и налоговая приняла решение о списании задолженности с расчетного счета, а затем его заблокировала. Суды также учли, что компания в течение 2016 года уплачивала авансовые платежи.

Суды (постановление кассации Ф07-1754/2018 от 12.03.2018) пояснили, что уведомление о переходе на УСН носит уведомительный характер и фактически констатирует волю на применение режима при соблюдении определенных условий. Применение УСН является правом налогоплательщика, которое не зависит от решения ИФНС. НК не предусматривает принятие инспекцией решений по уведомлению, не оговаривает последствий пропуска срока на его подачу или последствий ошибки в нем. Отсутствие второго экземпляра уведомления со штампом налогового органа не лишает налогоплательщика права на применение УСН. Доказательств несоответствия налогоплательщика условиям для применения УСН инспекцией не представлено.

(дело № А21-4782/2017)

Утрата статуса ИП не позволяет снизить НДФЛ с продажи участков, сдававшихся в аренду

С 2009 году Ж. была зарегистрирована в качестве ИП, применяла УСН и занималась сдачей внаем нежилого имущества. В декларации по УСН за 2012 год она отразила доход от аренды земельных участков. Несмотря на прекращение предпринимательской деятельности и утраты статуса ИП в 2013 году, гражданка продолжала сдавать участки в аренду и продавала их. В декларации по НДФЛ за 2013 год были отражены доходы от аренды участков, а в декларации за 2014 год – доходы от реализации участков с учетом права на имущественный вычет.

По результатам выездной проверки за 2012-2014 годы инспекция доначислила НДФЛ, пени и штраф, указав на занижение базы на неотраженные доходы и неправомерно заявленный имущественный вычет, поскольку участки использовались в предпринимательской деятельности.

Суды трех инстанций признали законным решение инспекции, разъяснив, что имущественный вычет не применяется в отношении доходов, полученных от продажи



недвижимого имущества, которое использовалось в предпринимательской деятельности.

Установлено, что после приобретения участков предпринимателем была изменена категория земель. Участки приобретались с целью их последующей реализации или сдачи в аренду, то есть извлечения прибыли. Реализация участков не являлась разовой сделкой и носила систематический характер.

Судья ВС (302-КГ17-21785 от 01.02.2018) поддержал выводы судов: «указанная выше деятельность является предпринимательской и полученный от нее доход подлежит учету при определении налоговой базы по НДФЛ без учета права на применение имущественных вычетов». В передаче дела в коллегия по экономическим спорам Ж. отказано.
(дело № А33-26110/2016)

ПРОЧЕЕ

Неполучение налогоплательщиком акта проверки не подтверждает отсутствие нарушений

ФНС ответила на ряд вопросов, касающихся проведения и оформления результатов проверок, оспаривания решений по ним.

В частности, по мнению ФНС, несоставление акта проверки и/или ненаправление его налогоплательщику, а также неуведомление налогоплательщика об отсутствии выявленных нарушений в установленный срок не может являться подтверждением правильности налоговой декларации (расчета).

Нарушение срока составления и направления акта проверки и (или) решения налогового органа также не могут выступать в качестве безусловного основания для снижения штрафов, так как данные факты не указывают на обстоятельства, смягчающие ответственность налогоплательщика. Данные факты также не могут быть причиной отказа в привлечении налогоплательщика к ответственности. В этой части не требуется вносить изменения в НК, считает ФНС.

Налоговики к этому также добавили, что нарушение процессуальных сроков при проведении мероприятий налогового контроля не является существенным нарушением, влекущим безусловную отмену решения налогового органа, принимаемого по результатам проведения налоговой проверки.

НК не установлено, что доказательство не должно быть относимо, допустимо, достоверно, а все собранные доказательства в совокупности – достаточны. Более того, пунктом 6 статьи 101 НК предусмотрено право налогового органа вынести решение о проведении допмероприятий налогового контроля в случае недостаточности доказательств. С учетом процессуального законодательства доказательства в делах о налоговых нарушениях должны обладать признаками относимости, допустимости, достоверности, а совокупность доказательств

должна быть достаточной. Изменения в НК в этой части, по мнению ФНС, не требуются.

Важным принципом досудебного урегулирования налоговых споров является невозможность ухудшения положения лица по результатам рассмотрения его жалобы. При этом вышестоящий налоговый орган выносит новое решение на основании имеющихся материалов, не устанавливая и не вменяя новые нарушения. Так что ФНС не поддержала идею установить месячный срок на вступление в силу решения вышестоящего налогового органа.

ФНС разъяснила также ряд других процессуальных вопросов.

(Письмо ФНС России от 6 марта 2018 г. № ЕД-4-2/4335@)

ФНС России рекомендована форма заявления для получения свидетельства о регистрации лица, совершающего операции по переработке средних дистиллятов

Выдача такого свидетельства предусмотрена положениями статьи 179.6 НК РФ, вступившими в силу с 1 января 2018 года.

Свидетельство выдается:

– управлениями ФНС России по субъектам РФ, на подведомственной территории которых организации состоят на учете по месту своего нахождения,

– межрегиональными инспекциями ФНС России по крупнейшим налогоплательщикам, по месту учета организации.

Заявление (по форме, приведенной к настоящему письму) следует представить в двух экземплярах.

Перечень производственных мощностей, необходимых для осуществления технологических процессов по переработке средних дистиллятов, а также перечень средств измерений (с указанием мест их размещения) для определения количества средних дистиллятов, направленных на переработку,



рекомендуется представлять в виде приложения к заявлению (форма перечня также приведена в приложении к настоящему письму).

(Письмо ФНС России от 07.03.2018 N ЕД-4-15/4479@ «О направлении рекомендаций по выдаче свидетельства о регистрации лица, совершающего операции по переработке средних дистиллятов»)

Минфин России разъяснил порядок применения нулевой ставки налога на прибыль при реорганизации юрлица путем преобразования

Минфин России разъяснил порядок применения нулевой ставки налога на прибыль при реорганизации юрлица путем преобразования

В настоящее время по ставке в размере 0% облагается налоговая база по доходам, полученным в виде дивидендов российскими организациями, которые отвечают установленным подп. 1 п. 3 ст. 284 Налогового кодекса требованиям. Так, ставка 0% применяется, если получатель дивидендов на день принятия решения об их выплате владеет:

- 50% и более вклада (долей) в уставном (складочном) капитале (фонде) выплачивающей дивиденды организации. При этом период владения должен составлять не менее 365 календарных дней и быть непрерывным в течение этого срока;
- депозитарными расписками, дающими право на получение дивидендов, сумма которых соответствует не менее 50% общей суммы выплачиваемых дивидендов.

Согласно п. 4 ст. 57 Гражданского кодекса юридическое лицо считается реорганизованным, за исключением случаев реорганизации в форме присоединения, с момента госрегистрации юридических лиц, создаваемых в результате реорганизации. В свою очередь, п. 2 ст. 16 Федерального закона от 8 августа 2001 г. № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» устанавливает, что реорганизация юрлица в форме преобразования считается завершенной с момента госрегистрации вновь возникшего юридического лица, а преобразованное юрлицо – прекратившим свою деятельность.

Финансисты поясняют, что поскольку при преобразовании возникает новое юридическое лицо (организация), то для целей НК РФ такая организация будет являться новым налогоплательщиком. Следовательно, срок владения на праве собственности долей в уставном капитале такой организации, указанный в подп. 1 п. 3 ст. 284 НК РФ, для

вновь созданной организации будет исчисляться с момента ее госрегистрации.

(Письмо Минфина России от 19 февраля 2018 г. № 03-03-07/10099)

Опубликованы данные для расчета коэффициента Кц, корректирующего налоговую ставку НДС в отношении нефти, за февраль 2018 года

Величина коэффициента определена в размере 10,4787 (в январе 2018 года данный коэффициент составлял 11,6621).

Это связано с изменением показателей, исходя из которых рассчитывается коэффициент:

- средний уровень цен нефти сорта «Юралс» на средиземноморском и роттердамском рынках нефтяного сырья (в феврале 2018 года данный показатель составил 63,14 долл. США за баррель);
- среднее значение курса доллара США к рублю РФ за все дни этого налогового периода (в феврале 2018 года - 56,8124).

(Письмо ФНС России от 16.03.2018 N ЕД-4-3/5007@ «О данных, необходимых для исчисления НДС в отношении нефти, за февраль 2018 года»)

Покупка автомобиля до регистрации ИП не включается в расходы при УСН

Если физлицом до госрегистрации в качестве ИП приобретено в собственность транспортное средство, расходы на приобретение этого транспортного средства при исчислении объекта налогообложения по налогу, уплачиваемому в связи с применением УСН, индивидуальный предприниматель учитывать не вправе.

В то же время расходы на содержание транспортного средства, используемого при осуществлении предпринимательской деятельности, могут быть учтены при УСН на основании подпункта 5 пункта 1 статьи 346.16 и статьи 254 НК.

(Письмо Минфина России № 03-11-11/7503 от 08.02.2018)

Проценты по займу между физлицами облагаются НДФЛ

Статья 41 НК определяет доход как экономическую выгоду, учитываемую в случае возможности ее оценки и в той мере, в которой такую выгоду можно оценить, и определяемую для физлиц в соответствии с главой 23 НК.

Каких-либо положений, устанавливающих особый порядок налогообложения доходов, получаемых физлицами при предоставлении займа другому физлицу, глава 23 НК не содержит.



Таким образом, суммы денежных средств, получаемые физлицом - заимодавцем, превышающие выданную другому физлицу - заемщику сумму займа, являясь доходом (экономической выгодой) заимодавца, подлежат обложению НДФЛ в общем порядке по ставке 13%.

(Письмо Минфина России № 03-04-05/10976 от 21.02.2018)

ФНС России разъяснила порядок отражения показателей в декларации (расчете) по налогу на имущество организаций

Формы налоговой отчетности по налогу на имущество организаций утверждены приказом ФНС России от 31.03.2017 N ММВ-7-21/271 @.

Разъяснения посвящены порядку согласования представления одной налоговой декларации (одного налогового расчета по авансовому платежу) в отношении суммы налога, подлежащей уплате в бюджет субъекта Российской Федерации, а также вопросам, касающимся заполнения отдельных строк форм отчетности.

Так, в частности, обращено внимание на то, что отчетность в отношении объектов, поименованных в подпунктах 1 - 4 пункта 1 статьи 378.2 НК РФ, представляется в налоговые органы по местонахождению указанных объектов.

В отношении иных объектов согласование представления одной налоговой декларации (одного расчета) проводится ежегодно, что связано, в частности, с возможностью изменения межбюджетного распределения налога в последующие финансовые годы.

В письме также подробно рассмотрен порядок заполнения (отражения):

- строк с кодами 010 - 030 раздела 2.1 Декларации;
- строки с кодом 040 раздела 2.1 Декларации;
- строки с кодом 050 раздела 2.1 Декларации в случае учета нескольких объектов недвижимого имущества в качестве одного инвентарного объекта;
- кодов налоговых льгот по налогу в разделе 2 Декларации, порядок применения которых установлен статьей 381.1 НК РФ;
- кодов налоговых льгот по налогу, установленных в виде понижения налоговых ставок в отношении отдельных видов имущества.

(Письмо ФНС России от 14.03.2018 N БС-4-21/4786@ «О рекомендациях по отдельным вопросам заполнения форм налоговой отчетности по налогу на имущество организаций»)

Выплаты работнику, осуществляемые за счет средств гранта, облагаются страховыми взносами

Если организация производит выплаты физическим лицам, которые состоят с ней в трудовых отношениях или заключили с ней гражданско-правовые договоры, предметом которых являются выполнение работ, оказание услуг, то суммы таких выплат (за исключением сумм, поименованных в статье 422 НК РФ) подлежат обложению страховыми взносами независимо от источника их финансирования, в том числе за счет средств гранта.

(Письмо ФНС России от 15.03.2018 N ГД-4-11/4864@ «По вопросу о начислении страховых взносов и выплат, производимых в пользу физических лиц за счет средств гранта»)

Минфином России даны рекомендации по формированию учреждениями квартальной бюджетной (бухгалтерской) отчетности в 2018 году

Сообщено, в частности, что бюджетная (бухгалтерская) отчетность за 1 квартал 2018 года представляется с учетом изменений, внесенных приказом Минфина России от 07.03.2018 N 43н.

Формирование распорядителями, главными распорядителями средств федерального бюджета консолидированной бюджетной отчетности, сводной бухгалтерской отчетности государственных бюджетных и автономных учреждений осуществляется в соответствии с пунктами 288 - 292 Инструкции от 28.12.2010 N 191н.

В приложении к письму приведены особенности формирования главными администраторами средств федерального бюджета Сведений об исполнении бюджета (ф. 0503164).

(Письмо Минфина России N 02-06-07/16938, Казначейства России N 07-04-05/02-4382 от 19.03.2018 «О составлении и представлении квартальной бюджетной отчетности, квартальной сводной бухгалтерской отчетности государственных бюджетных и автономных учреждений главными администраторами средств федерального бюджета в 2018 году»)

Продажа товаров работникам организации: нужно ли применять ККТ?

Организации обязаны применять ККТ при реализации товаров своим работникам. Такой вывод следует из недавнего письма Минфина России.

Аргументы у авторов комментируемого письма достаточно простые. Специалисты финансового ведомства отмечают, что ККТ



применяется на территории Российской Федерации в обязательном порядке всеми организациями и индивидуальными предпринимателями при осуществлении ими расчетов. Об этом сказано в пункте 1 статьи 1.2 Федерального закона от 22.05.03 № 54-ФЗ. При этом под расчетами понимаются, в частности, прием или выплата денежных средств с использованием наличных и (или) электронных средств платежа за реализуемые товары, выполняемые работы, оказываемые услуги.

Никаких исключений из упомянутого выше правила для продаж товаров работникам не существует. Поэтому, как полагают в Минфине, организации обязаны применять ККТ при реализации товаров своим работникам.

(Письмо Минфина России от 21.02.18 № 03-01-15/10907)

ККТ необходимо применять также в случае оплаты со счета мобильного

телефона услуг, предоставляемых в социальных сетях

ККТ применяется в обязательном порядке при осуществлении расчетов, за исключением установленных законом случаев.

Закон о платежной системе допускает при расчетах использование электронного средства платежа, позволяющего в том числе составлять и передавать распоряжения о переводе денежных средств в рамках применяемых форм безналичных расчетов.

Минфин России разъяснил, что при осуществлении расчетов с использованием мобильного телефона организация обязана применить ККТ с момента подтверждения кредитной организацией исполнения распоряжения о переводе электронных средств.

(Письмо Минфина России от 12.03.2018 N 03-01-15/15016)



Клара Воробьева

Руководитель Департамента
бухгалтерского, налогового и правового консалтинг

При подготовке настоящей рассылки использованы материалы компании «Консультант Плюс», интернет-сайтов www.klerk.ru, www.audit-it.ru, taxhelp.ru, рассылки subscribe. Настоящая работа не представляет собой консультацию или совет. ООО «ФинЭкспертиза» не гарантирует достоверность, адекватность и полноту приведенных сведений и не несет ответственность ни за какие ошибки или упущения, а также результаты использования этого материала.

