



МОНИТОРИНГ ОСНОВНЫХ ИЗМЕНЕНИЙ В ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ

**Новое в бухгалтерском учете и налогообложении
(документы, полученные за период 05.03.2018 - 11.03.2018)**



Оглавление	
БУХГАЛТЕРСКИЙ УЧЕТ И НАЛОГООБЛОЖЕНИЕ	2
СТАТИСТИКА	3
ТАМОЖЕННОЕ ДЕЛО	3
СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА	3
ПРОЧЕЕ	8

БУХГАЛТЕРСКИЙ УЧЕТ И НАЛОГООБЛОЖЕНИЕ

Установлены процедурные сроки для внесения изменений в перечень технологического оборудования, аналоги которого не производятся в РФ, ввоз которого освобожден от НДС

Предусмотрено, что копии планов закупочной деятельности технологического оборудования, планируемого к включению в перечень, направляются в Минпромторг России не позднее чем за 8 месяцев до предполагаемой даты ввоза указанного оборудования.

Заявления о включении технологического оборудования в перечень подаются не позднее 4 месяцев до планируемой даты его ввоза.

Уточнен перечень документов, прилагаемых к заявлению.

Если заявление представлено с нарушением установленных требований, оно возвращается заявителю в течение 5 рабочих дней (ранее - 3 рабочих дней).

Проект постановления о внесении изменений в перечень готовится и вносится в Правительство РФ в течение 20 рабочих дней (ранее - 10 рабочих дней).

(Приказ Минпромторга России от 05.02.2018 N 318 «О внесении изменений в Приказ Министерства промышленности и торговли Российской Федерации от 4 мая 2016 г. N 1424 «Об утверждении порядка подготовки предложений о внесении изменений в перечень технологического

оборудования (в том числе комплектующих и запасных частей к нему), аналоги которого не производятся в Российской Федерации, ввоз которого на территорию Российской Федерации не подлежит обложению налогом на добавленную стоимость», зарегистрировано в Минюсте России 01.03.2018 N 50203)

С 1 апреля 2018 года будет обновлена форма налогового уведомления на уплату физлицами имущественных налогов

Так, в частности, вместо адреса налогоплательщика в соответствующем поле будет указываться адрес для направления налогового уведомления или отметка о том, что налоговое уведомление передано в электронной форме через личный кабинет налогоплательщика.

В таблицах, предусмотренных для пересчета налога, появятся новые графы «Сумма ранее исчисленного налога (руб.)» и «Сумма к доплате (+), к уменьшению (-) (руб.)».

(Приказ ФНС России от 15.01.2018 N ММВ-7-21/8@ «О внесении изменений в Приказ Федеральной налоговой службы от 07.09.2016 N ММВ-7-11/477@», зарегистрировано в Минюсте России 05.03.2018 N 50256)

СТАТИСТИКА

Уточнен порядок предоставления статистических форм N П-4 «Сведения о численности и заработной плате работников» и N П-3 «Сведения о финансовом состоянии организации»

Уточнено, что форму N П-4 «Сведения о численности и заработной плате работников» предоставляют:

- ежемесячно - юридические лица, средняя численность работников которых превышает 15 человек (включая работающих по совместительству и договорам гражданско-правового характера) по итогам деятельности за предшествующий год;
- ежеквартально - юридические лица, средняя численность работников которых не превышает 15 человек (включая работающих по совместительству и договорам гражданско-правового

характера) по итогам деятельности за предшествующий год.

Юридические лица, являющиеся владельцами лицензии на добычу полезных ископаемых, предоставляют форму N П-4 (ежемесячно), а также форму N П-3 независимо от средней численности работников.

Кроме того, исключено положение, согласно которому по формам N П-1, N П-3, N П-5(м) вновь созданные организации, не являющиеся субъектами малого предпринимательства, предоставляют отчетность по формам федерального статистического наблюдения в соответствии с численностью работников отчетного года.

(Приказ Росстата от 02.03.2018 N 104 «Об утверждении изменения в Указания по заполнению форм федерального статистического наблюдения N П-1 «Сведения о производстве и отгрузке товаров и услуг», N П-2 «Сведения об инвестициях в нефинансовые активы», N П-3 «Сведения о финансовом состоянии организации», N П-4 «Сведения о численности и заработной плате работников», N П-



ТАМОЖЕННОЕ ДЕЛО

ФСТЭК России утверждена программа профилактики нарушений российскими участниками ВЭД требований законодательства в области экспортного контроля на 2018 год

Программой, в числе прочего, устанавливаются:

- цели, задачи и принципы проведения профилактических мероприятий;
- краткий анализ текущего состояния подконтрольной среды;
- описание текущих и ожидаемых тенденций, которые могут оказать воздействие на состояние подконтрольной среды;
- механизм оценки эффективности и результативности профилактики мероприятий;
- перечень уполномоченных лиц (с контактными данными), ответственных за организацию и проведение профилактических мероприятий в ФСТЭК России и ее территориальных органах;
- план-график профилактических мероприятий, проводимых в ФСТЭК России в 2018 году.

Согласно Программе в 2018 году ФСТЭК России и ее территориальными органами запланировано проведение 13 мероприятий по профилактике нарушений требований законодательства РФ об экспортном контроле, в том числе:

- поддержание в актуальном состоянии перечня нормативных правовых актов,

размещенных на официальном сайте ФСТЭК России, содержащих обязательные требования, соблюдение которых оценивается при проведении мероприятий по контролю при осуществлении государственного контроля;

- размещение на официальном сайте ФСТЭК России в сети «Интернет» плана проведения плановых проверок юридических лиц и индивидуальных предпринимателей в области экспортного контроля на 2019 г.;
- проведение консультаций с подконтрольными субъектами по разъяснению обязательных требований, содержащихся в нормативных правовых актах (семинаров, конференций, заседаний рабочих групп и т.п. в зависимости от целевого охвата аудитории подконтрольных субъектов);
- выдача предостережения о недопустимости нарушения обязательных требований;
- подготовка доклада об итогах профилактической работы за 2018 год.

(Приказ ФСТЭК России от 19.02.2018 N 31 «Об утверждении программы профилактики нарушений обязательных требований, соблюдение которых оценивается при проведении ФСТЭК России мероприятий по контролю в рамках федерального государственного контроля за соблюдением российскими участниками внешнеэкономической деятельности законодательства Российской Федерации в области экспортного контроля, на 2018 год»)

СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА

Верховный Суд РФ признал недействующими положения по бухгалтерскому учету, обязывающие все без исключения организации представлять промежуточную отчетность

В суде рассматривалось административное исковое заявление о признании недействующими пункта 48 Положения по бухгалтерскому учету «Бухгалтерская отчетность организации» (ПБУ 4/99) и пункта 29 Положения по ведению бухгалтерского учета и бухгалтерской отчетности в Российской Федерации, поскольку они противоречат частям

2, 4 статьи 13 Федерального закона от 6 декабря 2011 г. N 402-ФЗ «О бухгалтерском учете».

Суд согласился с заявителем по следующим основаниям.

Законом о бухгалтерском учете определено, что промежуточная бухгалтерская (финансовая) отчетность составляется экономическим субъектом в случаях, когда законодательством (нормативными правовыми актами, договорами, учредительными документами, решениями собственника) установлена обязанность ее представления.



Исходя из приведенных законоположений составление промежуточной бухгалтерской (финансовой) отчетности не является обязанностью каждого экономического субъекта и представляется только в определенных (установленных) случаях.

Оспариваемые положения по бухгалтерскому учету, признанные судом недействительными, устанавливают обязанность по ведению промежуточной отчетности для всех организаций без указания конкретных случаев и ситуаций, т.е. независимо от наличия или отсутствия у лица обязанности ее представления.

(Решение Верховного Суда РФ от 29.01.2018 N АКПИ17-1010 «О признании недействующими пункта 48 Положения по бухгалтерскому учету «Бухгалтерская отчетность организации» (ПБУ 4/99), утв. Приказом Минфина РФ от 06.07.1999 N 43н, и пункта 29 Положения по ведению бухгалтерского учета и бухгалтерской отчетности в Российской Федерации, утв. Приказом Минфина России от 29.07.1998 N 34н»)

Базы бухучета контрагентов, найденные в ноутбуке бухгалтера, не помешали вычетам

В рамках договора строительного подряда ООО «А» приобрело товары, необходимые для строительства, у ООО «С» и «П» и заявило вычеты в декларации по НДС. В подтверждение факта поставки товара представлены договоры на поставку материалов, счета-фактуры, товарные накладные, ТТН, платежные документы, реестр списания стройматериалов, общий журнал выполненных работ, акты формы КС-2, КС-3 и другие.

По результатам камеральной проверки ИФНС отказала в вычетах, сославшись на протокол осмотра предметов в рамках уголовного расследования в отношении С. – руководителя и учредителя ООО «А». У бухгалтера компании изъят ноутбук, на котором впоследствии восстановлены утраченные бухгалтерские базы ООО «С» и «П», что, по мнению инспекции, подтверждает ведение бухгалтерии контрагентов на этом ноутбуке.

Суды трех инстанций отменили решение инспекции, установив, что товары оплачены, приняты к учету, использованы в строительстве, что не оспаривается инспекцией. Факт выполнения работ по договору подряда установлен в рамках рассмотрения другого судебного спора. В ходе выездной проверки правомерность учета спорных расходов подтверждена.

Налогоплательщик при заключении договоров проявил должную степень осмотрительности, запросив у контрагентов копии устава, свидетельства о госрегистрации юрлиц, свидетельства о постановке на налоговый учет,

копии налоговых деклараций с отметками о сдаче их в налоговые органы, а также проверил наличие судебных разбирательств, инициированных процедур банкротства и прекращения деятельности. Дополнительно компания проверила информацию о своих поставщиках на сайте ФНС.

Суды (постановление кассации Ф08-387/2018 от 22.02.2018) установили, что сведения, содержащиеся в протоколе осмотра, не содержат конкретных данных. Суды не увидели доказательств, что на ноутбуке составлялись документы, по которым заявлены спорные вычеты. Ноутбук находился на строительной площадке, и доступ к нему не был ограничен. Протокол осмотра составлен с нарушениями, сведения о компетентности эксперта отсутствуют, нет данных о программном обеспечении, не велась фото- и видеосъемка всего процесса, связанного с извлечением жесткого диска из ноутбука. К тому же, уголовное дело в отношении С. прекращено в связи с отсутствием в его действиях состава преступления.

(дело № А53-28853/2015)

ИП, совмещавший ЕНВД с УСН, не смог отстоять расходы при продаже «временного» ОС

Предприниматель применял УСН с объектом доходы минус расходы и ЕНВД в части деятельности по перевозке грузов.

В ходе камеральной проверки ИФНС установила получение ИП в феврале 2015 года дохода от продажи грузового автомобиля, доначислила налог по УСН, пени и штраф.

Предприниматель обратился в суд, поясняя, что деятельность, связанная с использованием транспортного средства, была прекращена в 2014 году по причине экономической нецелесообразности, что послужило основанием для продажи автомобиля. ИП указывает на подпункт 23 пункта 1 статьи 346.16, который предусматривает возможность уменьшения доходов на расходы по оплате стоимости товаров, приобретенных для дальнейшей реализации – то есть доходы от продажи автомобиля должны быть уменьшены на расходы на его покупку.

Как вариант, предприниматель предлагал применить абзац 4 пункта 2.1 статьи 346.25 НК по аналогии, поскольку спорная операция схожа с переходом на УСН субъектом, ранее применявшим ЕНВД. Аналогично учету основного средства по остаточной стоимости в данном случае должны быть учтены расходы на приобретение автомобиля. На случай, если не сработает все вышеизложенное, ИП утверждал, что продал автомобиль, как физлицо.



Суды трех инстанций признали законным решение инспекции, указав, что установленный пунктом 1 статьи 346.16 НК перечень расходов при УСН является закрытым, и при исчислении налога могут быть учтены только расходы на приобретение основных средств, используемых в предпринимательской деятельности. Автомобиль в деятельности, облагаемой УСН, не использовался, что предпринимателем не оспаривается. Подпункт 23 пункта 1 статьи 346.16 НК в данном случае, не применим, так как имущество изначально предполагалось для использования и использовалось в деятельности, облагаемой ЕНВД, а не для перепродажи.

Абзац 4 пункта 2.1 статьи 346.25 НК также в данном случае не применим, поскольку он распространяется на прекращение деятельности по ЕНВД. К тому же, функциональное назначение транспортного средства – грузового автомобиля не предполагает его использование для личных целей, пояснили суды (постановление кассации Ф09-8373/2017 от 20.02.2018).

(дело № А76-6739/2017)

ВС разъяснил, что позволяет учесть выплаты при увольнении по соглашению сторон

При реорганизации компании в 2012-2013 годах по соглашению сторон были уволены некоторые работники. Выплаченные компенсации при увольнении в размере от 3,7 до 6 окладов были учтены в расходах. По результатам выездной проверки ИФНС доначислила налог на прибыль, пени и штраф, указав на необоснованность выплат и отсутствие документов, подтверждающих сокращение численности.

Суд первой инстанции, апелляция и окружной суд поддержали выводы налоговой, указав на обязанность налогоплательщика обосновать такие выплаты. Иначе они признаются личным обеспечением работников на период после увольнения и не уменьшают налогооблагаемую прибыль (пункты 25, 49 статьи 270 НК). Суды отметили, что реорганизация не свидетельствует о сокращении штата. По мнению судов, только в случае реального сокращения численности можно рассматривать соответствие размера выплаты при увольнении по соглашению сторон размеру выходного пособия.

Судья ВС (305-КГ17-15790 от 20.02.2018) не согласился с их выводами, разъяснив, что для признания расходов при увольнении по соглашению сторон значение имеет намерение получить положительный экономический эффект в связи с увольнением конкретного работника. Соотношение выплаты при

увольнении с месячным заработком по каждому работнику не анализировалось. При этом представленные налогоплательщиком данные подтверждают, что в большинстве случаев выплаты сопоставимы с обычными расходами работодателя, производимыми в связи с ликвидацией либо сокращением численности.

В определении судьи ВС указано: «экономическая оправданность выплат также может быть оценена с точки зрения длительности трудового стажа работника, внесенного им трудового вклада и иных обстоятельств, характеризующих трудовую деятельность работника, подлежащих установлению налоговым органом». Дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

(дело № А40-171348/2016)

Суды не против взыскания судебных расходов в виде платы за VIP-вагон для налоговиков

В итоге ИП, который оспаривал 3,6 тысяч рублей доначислений, оплатит налоговой 28,8 тысяч судебных расходов.

Оспаривая доначисления по результатам камеральной проверки в размере 3,6 тысяч рублей, ИП обратился в суд. Апелляция и кассация оставили в силе решение ИФНС. Предприниматель вновь подал в суд, добиваясь пересмотра дела по новым обстоятельствам. Однако суды двух инстанций снова поддержали доначисления.

Затем инспекция заявила в суд о взыскании с предпринимателя 28,8 тысяч рублей судебных расходов, в том числе на проезд и проживание работницы инспекции. В подтверждение расходов представлены копии служебного задания, электронных железнодорожных документов, счета гостиницы, договора на оказание транспортных услуг и авансового отчета.

Предприниматель считает заявленные налоговой расходы чрезмерными, поскольку не согласен с оплатой проезда налогового в купейном вагоне с классом обслуживания 2Э (повышенной комфортности) фирменного поезда и заселением в гостиницу на половину дня. По мнению истца, участие представителя инспекции в судебных заседаниях не являлось необходимым. Также ИП отмечает кратковременность судебных заседаний. К тому же, по его мнению, возмещение расходов, понесенных инспекцией, должно производиться за счет средств федерального бюджета.

Суды трех инстанций удовлетворили иск налоговой, указав на пункт 1 статьи 110 АПК - судебные расходы лиц, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются с



проигравшей стороны. Каждая сторона дела вправе участвовать в судебном разбирательстве. При этом распределение судебных расходов не зависит от статуса лица, участвующего в деле – организация, ИП, госорган или иной участник процесса.

Установлено, что представитель инспекции в силу своего должностного положения имела право на проезд в вагоне повышенной комфортности. Законодательство не обязывает представителей лиц, участвующих в деле, приобретать билеты исключительно по минимальной цене. Суды (Ф07-1115/2018 от 26.02.2018) также посчитали, что представитель инспекции вправе была воспользоваться услугами гостиницы в ожидании отправления поезда после заседания.

(дело № А52-149/2016)

Ошибки в больничных, допущенные поликлиникой – не повод для незначительных расходов

По результатам выездной проверки ФСС не принял к зачету расходы на выплату пособия, доначислил взносы, пени и штраф. Фонд сослался на оформление листов временной нетрудоспособности с нарушением порядка: в одном листке отсутствуют подпись и печать, в другом дата выдачи не соответствует дате освобождения от работы, дата выдачи третьего больничного не соответствует дню выписки из стационара, четвертый выдан за прошедший период без врачебного освидетельствования, еще один листок нетрудоспособности неправомерно продлен более чем на 15 дней без решения врачебной комиссии.

Суды трех инстанций отменили решение фонда, указав, что факты наступления страховых случаев фондом не оспариваются, доказательств выдачи больничных при отсутствии оснований не представлено. При этом нарушения допущены не компанией, а медучреждением, являются незначительными и носят устранимый характер. Доказательств того, что вышеуказанные недостатки влияют на данные, имеющие значение для принятия к зачету расходов, фондом не представлено.

Судья ВС (306-КГ17-22369 от 13.02.2018) отказал фонду в передаче дела в коллегию по экономическим спорам, отметив: «негативные последствия несоблюдения порядка выдачи листов нетрудоспособности возлагаются непосредственно на соответствующее медицинское учреждение».

Такой же вывод был сделан в постановлении президиума ВАС от 11.12.2012 № 10605/12.

(дело № А12-3283/2017)

Несовпадение должностей в приказе и договоре способствует отказу в декретном пособии

А. трудоустроена на работу к предпринимателю за месяц до декрета. ИП выплатил ей пособие по беременности и родам и обратился в ФСС с заявлением о выделении средств для возмещения расходов.

По результатам выездной проверки ФСС отказал в выделении средств, установив, что согласно приказу и трудовой книжке работница принята менеджером, а согласно трудовому договору – бухгалтером. При этом предприниматель не представил документов, подтверждающих фактическое исполнение обязанностей в качестве бухгалтера или в качестве менеджера.

Предприниматель обратился в суд, поясняя, что на протяжении всего срока трудоустройства работницы исчислял и уплачивал с ее зарплаты налоги и взносы. В подтверждение исполнения трудовых функций представлены заключенные с контрагентами договоры. ИП также пояснил, что через год после наступления страхового случая работница вновь приступила к исполнению трудовых обязанностей.

Суды трех инстанций (постановление кассации Ф08-11052/2017 от 14.02.2018) признали законным решение фонда, указав, что договоры не свидетельствуют об участии работницы в их заключении. Не доказано, что в трудовом договоре о принятии работницы бухгалтером была допущена техническая ошибка относительно должности, что эта ошибка была исправлена, и что через год А. вновь приступила к работе.

Из показаний работницы следует, что она трудоустроена после обращения с такой просьбой к матери предпринимателя, до этого предприниматель не занимался поиском работника, в частности, на должность менеджера. Документально данный вывод предприниматель не опроверг.

(дело № А32-18066/2017)

Дополнительная СЗВ-М на «забытых» физлиц – не основание для штрафа, указали суды

Компания своевременно представила сведения по форме СЗВ-М за октябрь 2016 года на 65 застрахованных лиц, затем с нарушением установленного срока представила дополнительный отчет еще на двух лиц.

Управление ПФ выписало компании штраф в размере 1 тысяча рублей по статье 17 закона 27-ФЗ, полагая, что представление дополняющих сведений на застрахованных лиц, на которых отчетность ранее не



представлялась, свидетельствует о нарушении срока.

Суды трех инстанций отменили решение фонда, указав на самостоятельное выявление и исправление неполных сведений. Согласно статье 17 закона 27-ФЗ штраф не применяется при представлении исправленных сведений в течение пяти дней со дня получения уведомления об их исправлении.

Первоначально своевременно представленный отчет, содержащий недочеты, впоследствии исправленные самой компанией, не может расцениваться как поданный с опозданием. Суды приравнивали непредставление сведений на двух застрахованных лиц к таким недочетам. До момента представления дополнительных сведений управление ошибку не выявило, уведомлений в адрес компании не направило.

Кассация (Ф09-8455/2017 от 30.01.2018) отметила: «срок, в течение которого страхователь самостоятельно может выявить ошибку или неполноту в представленных в орган Пенсионного фонда сведениях, исходя из конструкции нормы статьи 17 Закона № 27-ФЗ, не установлен».

(дело № А07-16149/2017)

Обобщена практика рассмотрения споров Арбитражным судом Северо-Кавказского округа по вопросам применения специальных режимов налогообложения

В обзоре приведены выводы арбитражного суда, содержащиеся в решениях, вынесенных по результатам рассмотрения споров, касающихся, в частности:

- определения суммы ЕСХН расчетным путем (суды, исследовав материалы проверки, установили, что налоговая инспекция не исследовала критерии аналогичности налогоплательщиков, не доказала факт занижения предпринимателем налоговой базы, а в нарушение требований НК РФ рассчитала ЕСХН без учета всех расходов предпринимателя);
- ведения раздельного учета хозяйственных операций, подлежащих налогообложению ЕНВД и по общей системе налогообложения (суд признал не противоречащим положениям НК РФ ведение предпринимателем раздельного учета сумм налога, исходя из распределения затрат пропорционально полученной выручке от реализации товаров оптом и в розницу);
- определения доходов при применении УСН для случаев, когда приобретенный

налогоплательщиком вексель является инструментом оформления займа;

- восстановления НДС при реорганизации юридического лица;
- признания нескольких торговых точек, обслуживаемых одним продавцом, единым торговым местом.

(«Обзор судебной практики Арбитражного суда Северо-Кавказского округа по рассмотрению споров, связанных с применением положений раздела VIII.1 Налогового Кодекса Российской Федерации», утв. Президиумом Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 13.10.2017 в редакции Президиума Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 26.02.2018)

ФНС России представлен обзор правовых позиций Конституционного Суда РФ и Верховного Суда РФ по вопросам налогообложения за 4 квартал 2017 года

В обзоре приведены наиболее важные судебные решения, содержащие, в частности, следующие выводы:

- привлечение физического лица к ответственности за деликт в каждом случае требует установления судом состава гражданского правонарушения (в суде оспаривалась конституционность положений законодательства, позволяющих признавать налоговые органы надлежащими заявителями по искам о взыскании с граждан вреда, причиненного налоговым преступлением, выразившимся в уклонении от уплаты налогов организаций и позволяющих взыскивать с граждан вред, причиненный бюджету таким налоговым преступлением, в случае прекращения в отношении них уголовного дела по нереабилитирующему основанию без учета того, что организация, привлеченная к налоговой ответственности за неуплату налога, является действующей и погашает образовавшуюся задолженность самостоятельно);
- применение налогоплательщиком различных способов определения объема товара при его приобретении и последующей реализации в целях исчисления НДС противоречит принципу экономического основания налога как налога, уплачиваемого с добавленной стоимости (общество обращалось в суд с целью взыскания с покупателей дебиторской задолженности, образовавшейся по реализации тепловой энергии и горячей воды. При этом были составлены корректировочные счета-фактуры, в которых были уменьшены либо увеличены стоимость и объем реализованной тепловой энергии);
- одним из проявлений диспозитивности в регулировании налоговых правоотношений выступает право лиц, не являющихся



- плательщиками НДС, вступить в правоотношения по уплате данного налога, что в силу пункта 5 статьи 173 НК РФ возлагает на таких лиц обязанность выставить покупателю счет-фактуру с выделением в нем суммы налога;
- драгоценные металлы, находящиеся на обезличенном металлическом счете, не относятся к валютным ценностям, следовательно, при их переоценке не возникает доходов (расходов) в виде положительной (отрицательной) курсовой разницы;

- использование налогоплательщиком воды при осуществлении деятельности по добыче углеводородного сырья является объектом налогообложения водным налогом.

(Письмо ФНС России от 18.01.2018 N СА-4-7/756@ «О направлении обзора правовых позиций, отраженных в судебных актах Конституционного Суда Российской Федерации и Верховного Суда Российской Федерации, принятых в четвертом квартале 2017 года по вопросам налогообложения»)

ПРОЧЕЕ

Направление налогоплательщику требования о представлении пояснений до составления акта налоговой проверки не свидетельствует об обнаружении факта неотражения или неполноты отражения сведений в налоговой декларации

Если камеральной налоговой проверкой выявлены ошибки в налоговой декларации (расчете), об этом сообщается налогоплательщику с требованием представить в течение пяти дней необходимые пояснения или внести соответствующие исправления.

Если после рассмотрения представленных пояснений и документов либо при отсутствии пояснений налогоплательщика налоговый орган установит факт нарушения законодательства о налогах и сборах, должностные лица налогового органа обязаны составить акт проверки, в котором указываются документально подтвержденные факты нарушений или запись об отсутствии таковых.

Сообщается, что в случае представления налогоплательщиком уточненной налоговой декларации после направления в его адрес указанного требования о представлении пояснений, при условии, что до ее представления он уплатил недостающую сумму налога и соответствующие ей пени, указанный налогоплательщик не привлекается к ответственности за соответствующее правонарушение.

(Письмо ФНС России от 21.02.2018 N СА-4-9/3514@ «О привлечении налогоплательщиков к ответственности в случае представления налогоплательщиком уточненной налоговой декларации после направления в адрес налогоплательщика требования о представлении пояснений о выявленных ошибках в налоговой декларации, о противоречиях между сведениями, содержащимися в представленных документах, о несоответствии сведений, представленных налогоплательщиком в налоговой декларации, сведениям, содержащимся в документах,

имеющихся у налогового органа, и полученным им в ходе налогового контроля»)

Разъяснено, когда можно заявить вычет НДС при покупке оборудования, которое требует монтажа

Организация приобрела производственное оборудование, требующее монтажа, и приняла его к учету на счете 07 «Оборудование к установке». Можно ли после этого принять «входной» НДС к вычету, или право на вычет возникнет только после завершения монтажа и оприходования оборудования на счет 01 «Основные средства»? Да, можно, полагают в Минфине.

Специалисты финансового ведомства напоминают, что суммы НДС, предъявленные налогоплательщику при приобретении товаров (работ, услуг) подлежат вычетам на основании счетов-фактур, выставленных продавцами товаров (работ, услуг), после принятия на учет этих товаров (работ, услуг) и при наличии соответствующих первичных документов (п. 2 ст. 171 НК РФ и п. 1 ст. 172 НК РФ). При этом вычет сумм НДС, предъявленных налогоплательщику при приобретении оборудования к установке, производится в полном объеме после принятия данного оборудования на учет.

Из сказанного следует, что вычет НДС предъявленного при приобретении оборудования, требующего сборки и монтажа, производится после принятия к бухгалтерскому учету данного оборудования на счете 07 «Оборудование к установке». Вычет производится на основании счета-фактуры, выставленного продавцом, и при наличии соответствующих первичных документов.

(Письмо Минфина России от 16.02.18 № 03-07-11/9875)

По состоянию на 17 января 2017 года обновлен реестр аккредитованных ИТ-



организаций, имеющих право не применять установленный порядок амортизации в отношении ЭВМ

Электронная версия реестра доступна на официальном сайте Министерства связи и массовых коммуникаций Российской Федерации по адресу <http://www.minsvyaz.ru/ru/activity/govservices/1/>.

Организации, включенные в реестр, вправе затраты на приобретение ЭВМ списывать не путем начисления амортизации, а признавать единовременно в составе материальных расходов.

(Письмо ФНС России от 26.02.2018 N СД-4-3/3719@ «О направлении информации об аккредитованных IT-организациях (по состоянию на 17.01.2018) для целей применения пункта 6 статьи 259 НК РФ»)

Затраты на обучение работника не относятся к прочим расходам организации, если договор на обучение заключен работником от своего имени

Так, согласно п. 1 ст. 252 Налогового кодекса расходами признаются обоснованные и документально подтвержденные затраты (а в случаях, предусмотренных ст. 265 НК РФ, убытки), осуществленные (понесенные) налогоплательщиком. При этом подп. 23 п. 1 ст. 264 НК РФ допускает включение расходов на обучение и прохождение независимой оценки квалификации на соответствие требованиям к квалификации работников организации-налогоплательщика в состав прочих расходов, связанных с производством и реализацией.

Однако расходы налогоплательщика на обучение по основным профессиональным образовательным программам, основным программам профессионального обучения и дополнительным профессиональным программам, прохождение независимой оценки квалификации на соответствие требованиям к квалификации работников налогоплательщика могут быть включены в состав прочих расходов только при выполнении условий, предусмотренных п. 3 ст. 264 НК РФ. Такими условиями являются следующие:

- обучение осуществляется на основании договора с российской образовательной организацией, научной организацией либо иностранной образовательной организацией, имеющими право на ведение образовательной деятельности, прохождение независимой оценки квалификации осуществляется на основании договора оказания услуг по проведению такой оценки в соответствии с законодательством РФ;
- обучение проходят работники налогоплательщика, заключившие с налогоплательщиком трудовые договоры,

либо физические лица, заключившие с налогоплательщиком договоры, предусматривающие обязанность физического лица не позднее трех месяцев после окончания указанного обучения, оплаченного налогоплательщиком, заключить с ним трудовой договор и отработать у налогоплательщика не менее одного года, независимую оценку квалификации на соответствие требованиям к квалификации в соответствии с законодательством РФ проходят работники налогоплательщика, заключившие с ним трудовой договор.

Финансисты подчеркивают, что к расходам налогоплательщика на обучение относятся расходы, понесенные в рамках заключенных им договоров с образовательными учреждениями на обучение своих работников. Если же работник заключил договор с образовательным учреждением от своего имени, то компенсация стоимости его обучения не относится к прочим расходам, связанным с производством и реализацией.

Кроме того, Минфин России отметил, что не планирует менять порядок учета расходов налогоплательщика на обучение своих работников. Ведомство считает, что оснований для его изменения не имеется.

(Письмо Минфина России от 19 января 2018 г. № 03-03-06/1/2614)

Иностранная компания ведет деятельность в России через несколько отделений: как рассчитывать налог на прибыль?

При наличии у иностранной компании на территории России более чем одного отделения, деятельность через которые приводит к образованию постоянного представительства, налог на прибыль и база по нему рассчитываются по каждому отделению.

Если компания осуществляет через такие отделения деятельность в рамках единого технологического процесса или в других аналогичных случаях, то она вправе рассчитывать налогооблагаемую прибыль, относящуюся к ее деятельности, через отделение на территории России, в целом по группе таких отделений (в т. ч. по всем отделениям) при условии применения единой учетной политики.

(Письмо ФНС России от 21 февраля 2018 г. № СД-4-3/3447@ «О применении положений пункта 4 статьи 307 Налогового кодекса Российской Федерации»)

Можно ли признать безнадежной задолженностью проценты, которые



не вошли в размер исковых требований к физлицу-должнику?

У банка возник вопрос, можно ли признать безнадежной задолженностью проценты, которые не вошли в размер исковых требований к физлицу-должнику, взыскание которых признано постановлением пристава-исполнителя невозможным.

Речь идет о ситуации, когда по одному кредитному договору, помимо суммы долга физлица, указанной в судебном акте, на балансе банка отражается задолженность по процентам, начисленным после подачи искового заявления или начала процедуры приказного производства. Соответственно, эта сумма не вошла в размер исковых требований.

Разъяснено, что суммы задолженности, в отношении которых меры по принудительному взысканию не производились, безнадежным долгом для целей налогообложения не признаются как не соответствующие установленным критериям безнадежного долга.

Аналогичной позиции придерживается Минфин России.

(Письмо ФНС России от 27 февраля 2018 г. № СД-4-3/3887@ «О рассмотрении обращения»)

О применении пониженных тарифов страховых взносов в рамках УСН и ЕНВД

НК РФ установлен перечень видов деятельности, при ведении которых в рамках УСН можно применять пониженные тарифы страховых взносов.

Если основным видом экономической деятельности плательщика, совмещающего УСН и ЕНВД, является один из этих видов, но по нему применяется ЕНВД, то право на пониженные тарифы страховых взносов отсутствует.

(Письмо ФНС России от 22 февраля 2018 г. № ГД-4-11/3589@ «О направлении разъяснений»)

ИП не выполнил условие для «налоговых каникул» в первый год – теряет на них право

Минфин рассказал о «налоговых каникулах» для ИП. Законами субъектов РФ может быть установлена налоговая ставка в размере 0% для ИП на УСН, впервые зарегистрированных после вступления в силу указанных законов и ведущих предпринимательскую деятельность в производственной, социальной и (или) научной сферах, а также в сфере бытовых услуг населению.

Нулевая ставка применяется со дня госрегистрации в качестве ИП непрерывно в течение двух налоговых периодов. При этом по

итогах налогового периода доля доходов от реализации товаров (работ, услуг) по видам деятельности, в отношении которых применялась нулевая ставка, в общем объеме доходов от реализации должна быть не менее 70%.

Если ИП не соблюдает указанное условие в первом налоговом периоде, то он не вправе применять нулевую ставку и в следующем году.

(Письмо Минфина России от 02.02.18 № 03-11-12/6073)

Нюансы получения имущественного вычета по НДФЛ при покупке квартиры супругами

При приобретении (строительстве) жилья предоставляется имущественный вычет по НДФЛ в сумме произведенных расходов, не превышающих 2 млн руб.

При приобретении супругом квартиры (ее долей) вычет вправе получить каждый из супругов в пределах величины произведенных расходов на приобретение доли в совокупности на обоих супругов, но не более 2 млн руб. по каждому.

(Письмо ФНС России от 1 марта 2018 г. № ГД-3-11/1298@ «О рассмотрении обращения»)

ФНС России даны разъяснения о представлении в налоговые органы данных фискального накопителя при снятии ККТ с учета либо перерегистрации ККТ в связи с его заменой

Сообщается, что при снятии с регистрационного учета либо перерегистрации контрольно-кассовой техники в связи с заменой фискального накопителя, в случае если такая техника применялась в режиме без передачи данных в налоговые органы, пользователь считывает данные, содержащиеся в фискальном накопителе, и представляет их в налоговые органы:

- через кабинет контрольно-кассовой техники вместе с заявлением о снятии ККТ с регистрационного учета либо при подаче заявления о перерегистрации ККТ в связи с заменой фискального накопителя;
- при личном обращении в любой территориальный налоговый орган.

В случае обращения пользователей в территориальные налоговые органы в целях считывания фискальных данных всех фискальных документов, напрямую из фискального накопителя, такое считывание осуществляется посредством подключения к нему специального USB-адаптера.



ФНС России сообщает о необходимости осуществления самостоятельной закупки указанных USB-адаптеров либо их аналогов, исходя из примерной потребности - один USB-адаптер на инспекцию (в том числе на ТОРМ) и управление ФНС России по субъекту РФ.

До момента осуществления такой закупки фискальные данные представляются налогоплательщиками самостоятельно на

электронных носителях, при этом их прием и хранение осуществляются на рабочих станциях сотрудников территориальных налоговых органов с соблюдением норм информационной безопасности.

(Письмо ФНС России от 16.02.2018 N АС-4-20/3107@ «О считывании фискальных данных с фискальных накопителей»)



Клара Воробьева

Руководитель Департамента
бухгалтерского, налогового и правового консалтинг

При подготовке настоящей рассылки использованы материалы компании «Консультант Плюс», интернет-сайтов www.klerk.ru, www.audit-it.ru, taxhelp.ru, рассылки subscribe. Настоящая работа не представляет собой консультацию или совет. ООО «ФинЭкспертиза» не гарантирует достоверность, адекватность и полноту приведенных сведений и не несет ответственность ни за какие ошибки или упущения, а также результаты использования этого материала.

