



МОНИТОРИНГ ОСНОВНЫХ ИЗМЕНЕНИЙ В ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ

**Новое в бухгалтерском учете и налогообложении
(документы, полученные за период 05.02.2018 - 11.02.2018)**



129090, г. Москва, Олимпийский проспект, 14
тел./факс: (495) 775 22 00
(495) 775 22 01
e-mail: info@finexpertiza.ru
www.finexpertiza.ru

Оглавление	
БУХГАЛТЕРСКИЙ УЧЕТ И НАЛОГООБЛОЖЕНИЕ	2
СТАТИСТИКА	2
ЗАКОНОПРОЕКТЫ	2
СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА	4
ПРОЧЕЕ	9

БУХГАЛТЕРСКИЙ УЧЕТ И НАЛОГООБЛОЖЕНИЕ

Внесены уточнения в правила ведения книги покупок и книги продаж, применяемых при расчетах по налогу на добавленную стоимость, а также в правила заполнения дополнительного листа к ним

В частности, установлено, что в книге покупок подлежат регистрации в числе прочего документы (чеки) для компенсации суммы налога на добавленную стоимость, оформленные продавцами физическому лицу - гражданину иностранного государства, указанному в пункте 1 статьи 169.1 Налогового кодекса РФ, по мере возникновения права на налоговые вычеты в порядке, установленном пунктом 11 статьи 172 Налогового кодекса РФ.

Регистрации в книге продаж подлежат в числе прочего документы (чеки) для компенсации суммы налога на добавленную стоимость при реализации товаров физическому лицу - гражданину иностранного государства, указанному в пункте 1 статьи 169.1 Налогового кодекса РФ.

При необходимости внесения изменений в книгу продаж (после окончания текущего налогового периода) регистрация документа (чека) для компенсации суммы налога на добавленную стоимость производится в дополнительном листе книги продаж за налоговый период, в котором зарегистрирован (либо не зарегистрирован) документ (чек) для компенсации суммы налога на добавленную стоимость.

Соответствующие дополнения внесены в положения правил ведения книги покупок и книги продаж, а также скорректирован порядок заполнения некоторых граф.

Настоящее постановление вступает в силу по истечении одного месяца со дня его официального опубликования и не ранее 1-го числа очередного налогового периода по налогу на добавленную стоимость.

(Постановление Правительства РФ от 01.02.2018 N 98 «О внесении изменений в приложения N 4 и 5 к Постановлению Правительства Российской Федерации от 26 декабря 2011 г. N 1137»)

СТАТИСТИКА

Росстатом обновлены указания по заполнению статистической формы N 1-предприятие, по которой подаются основные сведения о деятельности организации

Данную форму предоставляют все юридические лица всех форм собственности (кроме субъектов малого предпринимательства, государственных и муниципальных учреждений, банков, страховых и прочих финансовых и кредитных организаций).

Некоммерческие организации предоставляют форму при осуществлении производства

товаров и услуг для реализации другим юридическим и физическим лицам.

Форму предоставляют также филиалы, представительства и подразделения действующих на территории РФ иностранных организаций.

Признан утратившим силу Приказ Росстата от 09.12.2014 N 691, которым были утверждены ранее действовавшие указания по заполнению данной формы.

(Приказ Росстата от 30.01.2018 N 39 «Об утверждении Указаний по заполнению формы федерального статистического наблюдения N 1-предприятие «Основные сведения о деятельности организации»)

ЗАКОНОПРОЕКТЫ

Госдума приняла в третьем чтении пакет законов об амнистии капитала

Второй этап налоговой амнистии капитала продлится с 1 марта 2018 года до 1 марта 2019 года. Соответствующий пакет законов принят в третьем чтении.

Инициативы подготовлены представителями трёх фракций Госдумы по поручению Президента после его встречи с бизнесом в декабре 2017 года.

Изменения предлагается внести в законы о добровольном декларировании физлицами активов и счетов в банках, в Налоговый кодекс и в Уголовный Кодекс. В ходе амнистии в декларации нужно будет указать счета и вклады в зарубежных банках, открытые по состоянию на 1 января 2018 года, а также зарубежные счета, открытые до 1 января 2018 года и закрытые на дату подачи декларации.

Декларацию можно будет подать в любой налоговый орган или центральный аппарат



Федеральной налоговой службы. Сделать это смогут граждане, которые уже попал под амнистию на первом этапе, так и люди, которые будут подавать декларацию впервые. Граждане, подавшие декларации, будут освобождены от уголовной и административной ответственности. В ходе первого этапа амнистии, которые прошёл в 2015-2016 годах, было подано 7200 деклараций. В рамках второго этапа амнистии Госдума ожидает большей активности бизнеса. За блок законов проголосовали представители всех фракций, кроме КПРФ.

По словам главы Комитета Госдумы по бюджету и налогам Андрея Макарова, законы решают задачу, которую поставил Президент — перевернуть оффшорную страницу экономики. Амнистия будет способствовать возвращению предпринимателей на родину. Андрей Макаров подчеркнул, что государство протягивает бизнесу руку помощи в условиях, когда он испытывает беспрецедентное давление за рубежом.

Планируется скорректировать порядок изменения налоговыми органами срока уплаты налога, сбора, взносов, пени и штрафа

ФНС России вынесла на публичное обсуждение проект приказа, предусматривающего корректировку Порядка изменения срока уплаты налога, сбора, страховых взносов, а также пени и штрафа налоговыми органами, утв. приказом ФНС России от 16.12.2016 № ММВ-7-8/683@.

Предлагаемые поправки направлены на приведение Порядка в соответствие с нормами Налогового кодекса, скорректированными Федеральным законом от 14 ноября 2017 г. № 323-ФЗ «О внесении изменений в часть первую Налогового кодекса Российской Федерации».

Напомним, Законом № 323-ФЗ, в частности:

- введено новое основание для рассрочки – невозможность единовременной уплаты сумм налогов, сборов, страховых взносов, пеней и штрафов, начисленных по результатам налоговой проверки, до истечения срока исполнения направленного требования об уплате;
- установлена обязательность представления банковской гарантии для получения рассрочки;
- предусмотрена возможность предоставления отсрочки или рассрочки по уплате страховых взносов на срок более одного года, но не превышающий трех лет.

Так, в Порядке планируется предусмотреть, что заинтересованное лицо, претендующее на предоставление рассрочки по уплате налогов,

сборов, страховых взносов, пеней, штрафов по новому основанию (подп. 7 п. 2 ст. 64 НК РФ) должно представить банковскую гарантию в соответствии со ст. 74.1 НК РФ. В случае ее непредставления уполномоченный орган вынесет решение об отказе в изменении срока уплаты налогов, сборов, страховых взносов, пеней, штрафов.

Кроме того, максимальный срок для уплаты страховых взносов в форме отсрочки и рассрочки по решению ФНС России планируется привести в соответствие с действующей редакцией НК РФ, увеличив его с года до трех лет.

Также проектом приказа предлагается установить особенности принятия решения об изменении сроков уплаты в форме отсрочки и рассрочки (на срок до трех лет) страховых взносов и соответствующих пеней и штрафов, образовавшихся на 1 июля 2017 года, а также страховых взносов, пеней и штрафов за периоды, истекшие до 1 июля 2017 года. Предполагается, что такие решения управления ФНС России по субъекту РФ по месту нахождения (месту жительства) заинтересованного лица будут принимать в течение 45 рабочих дней со дня получения заявления заинтересованного лица. Одновременно отдельные нормы Порядка планируется распространить на изменение сроков уплаты страховых взносов за периоды, истекшие до 1 июля 2017 года.

Публичное обсуждение проекта приказа продлится до 21 февраля текущего года.

ФНС готовит новые формы поручений на продажу валюты и драгоценных металлов со счетов налогоплательщика

Уведомление об этом опубликовано на Едином портале для размещения проектов НПА.

Как поясняют в ФНС, разработка новых поручений связана с поправками в статью 46 НК РФ, внесенными Федеральным законом от 27.11.2017 № 343-ФЗ.

Напомним, поправки в статью 46 НК РФ установили, что взыскание налоговой задолженности может быть произведено со счетов компании или ИП в драгоценных металлах. При этом такое взыскание допускается при недостаточности средств для погашения налогового долга на рублевых и валютных счетах.

Как отмечают в ФНС, новые формы поручений будут готовы к июню 2018 года.



В инструкцию по составлению бухотчетности для госучреждений внесут поправки

Минфин подготовил поправки в инструкцию по составлению и представлению бухгалтерской отчетности государственных (муниципальных) бюджетных и автономных учреждений.

Текст соответствующего проекта приказа опубликован на Едином портале для размещения проектов НПА.

Напомним, инструкция по составлению бухгалтерской отчетности для госучреждений утверждена приказом Минфина от 25.03.2011 № 33н.

В министерстве поясняют, что изменения в инструкцию разработаны, в связи с внедрением с 1 января 2018 года отдельных федеральных стандартов бухгалтерского учета для организаций государственного сектора.

Так, поправки предусматривают, что сведения по дебиторской и кредиторской задолженности учреждения представляются по состоянию на 1 июля и 1 октября текущего года и 1 января года, следующего за отчетным.

Кроме того, изменения вносятся в порядок составления сведений о принятых и неисполненных обязательствах (ф. 0503775).

Минфин рассчитывает, что обновленная инструкция будет применяться при составлении бухгалтерской отчетности 2018 года.

Минфин готовит поправки в конвенцию об избежании двойного налогообложения с Бельгией

Минфин готовит поправки в конвенцию об избежании двойного налогообложения с Бельгией. Уведомление об этом опубликовано на Едином портале для размещения проектов НПА.

Напомним, российско-бельгийская концепция об избежании двойного налогообложения была подписана 19 мая 2015 года.

Министерство разрабатывает законопроект о ратификации протокола с поправками в эту конвенцию.

Сам законопроект пока не опубликован. При этом в Минфине поясняют, что новые поправки установят порядок налогообложения доходов от продажи акций компаний, более 50% стоимости которых прямо или косвенно представлено недвижимостью.

СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА

Суды постановили не спешить с применением статьи «о необоснованной налоговой выгоде»

Компания представила в ИФНС декларацию по НДС за 3 квартал 2015 года с суммой налога к возмещению в размере 1,5 млрд рублей.

По результатам камеральной проверки инспекция указала на завышение суммы к возмещению. Установлено, что компания участвовала в схеме по уклонению от уплаты НДС – приобретала драгметаллы, о характеристиках которых не могла не знать, для получения права на вычет. Продавцы товара приобретали его у компаний, которые платили в бюджет НДС в сумме, не соответствующей объемам реализации, либо не уплачивали совсем.

Компания обратилась в суд, указав на недоказанность сговора с поставщиками второго и последующих звеньев, а также на необходимость применения статьи 54.1 НК, которая трактует обстоятельства, связанные с получением необоснованной налоговой выгоды, в пользу налогоплательщика. Напомним, новая статья 54.1 была введена в НК федзаконом от 18.07.2017 N 163-ФЗ.

Фирма считала, что в ее случае нет совокупности обстоятельств, говорящих о получении такой выгоды согласно статье 54.1 - умышленная неуплата налога и отсутствие реальности сделки налоговиками не доказаны.

Суды трех инстанций признали законным решение инспекции, установив, что банк, в котором хранились драгметаллы, заключал с заемщиками – фирмами-«однодневками» договоры займа металлом. При этом металл выбывал из хранилища банка. Возврат займа происходил зачетом встречных обязательств заемщика без фактического возврата металла в хранилище банка. Таким образом, выбывающий из банка металл не облагался НДС, а затем через цепочку фирм-«однодневок» реализовывался уже с начислением НДС, но без уплаты налога. Сам металл доставлялся непосредственно из хранилища банка в адрес конечного покупателя - налогоплательщика. При непосредственном приобретении драгметаллов у банка компания не имела бы права на вычет. Однако источник для возмещения налога в бюджете не сформирован, отметила кассация (Ф09-5410/2017 от 15.11.2017).

Суды отклонили ссылку компании на статью 54.1 НК. Ее положения применяются к



проверкам, назначенным после 19 августа 2017 года. По другим делам, например, по делу № А40-235036/2016, суды также указывали на невозможность применения этой нормы в отношении выездных проверок, назначенных до 19 августа.

(дело № А60-49834/2016)

ИФНС отразила в протоколе допроса не все нужные данные – доначисления отменены

ООО «А» занималось производством бетона и закупало для этого различные материалы. Для доставки товаров был заключен договор транспортной экспедиции с ООО «К». Расходы по договору учтены компанией при исчислении налога на прибыль, заявлены вычеты в декларации по НДС.

По результатам выездной проверки ООО «А» инспекция установила собственника транспортных средств, на которых якобы перевозился товар, – Ч. Он пояснил, что транспортные средства он никогда и никому не сдавал в аренду и не передавал во владение на ином праве. Налоговая сочла сделку формальной, доначислила налог на прибыль, НДС, пени и штраф.

Суды трех инстанций отменили решение инспекции, указав, что протокол допроса Ч. бесспорно не доказывает формальность сделки, поскольку не содержит информацию о моменте приобретения Ч. права собственности на транспортные средства. При этом представленные компанией первичные документы полностью соответствуют требованиям налогового законодательства.

Инспекция не доказала, что контрагент налогоплательщика на момент совершения сделок не обладал правоспособностью. Напротив, он состоял на налоговом учете, занимался перевозками, имел штат работников, представлял бухгалтерскую и налоговую отчетность. Руководитель налогоплательщика лично встречался с директором контрагента для подписания договора, отметили суды (постановление кассации Ф04-5915/2017 от 26.01.2018).

(дело № А81-77/2017)

Суды против пеней по уточненке при неистребованной переплате по другим уточненкам

30 сентября 2016 года компания представила в налоговую уточненную декларацию по НДС за 3 квартал 2013 года, заявив налог к возмещению. По результатам камеральной проверки у налогоплательщика возникла переплата 12,6 млн рублей. В апреле 2017 года компания

подала уточненки за 1, 3, 4 кварталы 2014 года, отразив к уплате 11,1 млн рублей.

По результатам камеральной проверки ИФНС доначислила пени за несвоевременную уплату налога за 1, 3, 4 кварталы 2014 года и выставила требование об их уплате. Пени исчислены начиная со сроков уплаты налога по день подачи уточненки за 3 квартал 2013 года с суммой налога к возврату.

Суд первой инстанции отменил решение инспекции, указав, что неверное исчисление налога за 1, 3, 4 кварталы 2014 года потерь казне не принесло, поскольку до наступления срока уплаты НДС подлежащий возмещению налог за 3 квартал 2013 года истребован не был, находился в казне, использовался для госнужд.

Апелляция не согласилась с выводами суда, указав, что в установленные сроки налоги за 1, 3 и 4 кварталы уплачены не были, и у инспекции имелись основания для начисления пени.

Кассация оставила в силе решение суда первой инстанции, разъяснив, что пени призваны компенсировать ущерб, понесенный государством в связи с недополучением казной налогов. В данном случае налог за 3 квартал 2013 года не был истребован в сумме, превышающей НДС за 1, 3, 4 кварталы 2014 года, который дополнительно был исчислен к уплате. В решении кассации (Ф04-5749/2017 от 30.01.2018) указано: «если налоговый орган принял решение о возмещении налога, при наличии недоимки по налогу, образовавшейся в период между датой подачи декларации и датой возмещения соответствующих сумм, пени на недоимку не начисляются».

(дело № А46-8498/2017)

Граждане работали вместе и уволились в один день, создав ООО и ИП – не признак нарушения

В 2008 году между ООО (комитент) и предпринимателем (комиссионер) был заключен договор комиссии на продажу товара комитента от имени комиссионера, но за счет комитента. В подтверждение сделки представлены счета-фактуры комитента, отчеты комитента и комиссионера, акты оказанных агентом услуг, журналы учета полученных счетов-фактур, ведомости по контрагентам (покупателям). Комиссионное вознаграждение компания учла в расходах.

По результатам выездной проверки за 2013-2015 годы ИФНС признала эти расходы необоснованными, доначислила налог на прибыль, пени и штраф. Инспекция сочла поступление денег на счет ИП обналичиванием, установив наличие у сторон договора счетов в



одном банке, использование одного IP-адреса и поступление от компании 96% дохода ИП. О согласованности действий сторон договора, по мнению инспекции, свидетельствует его заключение через два дня после постановки предпринимателя на налоговый учет. К тому же, руководитель налогоплательщика ранее работал с будущим ИП в ОАО, и оба уволились в один день с целью организации совместного бизнеса. При этом поставка товара контрагентам и перечисление денежных средств в адрес ИП налоговиками не оспаривается.

Суды трех инстанций отменили решение инспекции, указав, что увольнение названных лиц в один день ради совместного бизнеса не доказывает направленность действий сторон на получение необоснованной налоговой выгоды. Как отметили суды, организация совместного бизнеса не является противозаконной целью.

Инспекция не обосновала, каким образом работа физлиц в одной фирме в период 2004-2008 годов может свидетельствовать о получении необоснованной налоговой выгоды в 2013-2015 годах по взаимоотношениям между двумя совершенно иными субъектами деятельности. Совпадение IP-адреса связано с предоставлением предпринимателю рабочего места с телефонной связью в офисе компании в рамках исполнения договора комиссии. Также отклонен довод инспекции о невыгодности привлечения комиссионера, поскольку оценка целесообразности его привлечения в полномочия налоговиков не входит, отметила кассация (Ф06-28253/2017 от 19.01.2017).

(дело № А65-6973/2017)

Суд: передача имущества – не основание для взыскания недоимки с зависимого лица

По результатам выездной проверки ИФНС доначислила ООО «Р» налоги, пени, штрафы и направила требование об уплате задолженности. Исчерпав все процедуры принудительного взыскания, ИФНС обратилась в суд с иском о признании ООО «Л» и «Р» взаимозависимыми фирмами и взыскании с ООО «Л» налоговой задолженности ООО «Р» на основании пункта 2 статьи 45 НК.

Установлено, что после выставления в адрес ООО «Р» требования было создано ООО «П», единственным участником и директором которого числилась дочь руководителя и участника ООО «Р». Вновь созданная компания занималась тем же видом деятельности, что и ООО «Р». В ООО «П» перешли работники ООО «Р». Затем ООО «П» было присоединено к ООО «Л». При этом учредителями ООО «Л» являются учредители ООО «Р».

В качестве основания для взыскания задолженности инспекция ссылается на перевод бизнеса ООО «Р» на зависимое лицо – ООО «Л». Установлено, что компании имеют единый номер телефона, один и тот же электронный адрес, работают с одними поставщиками и покупателями. В июле 2014 года ООО «Р» продало практически все имущество ООО «Л». Деньги для оплаты имущества ООО «Л» получило по договору беспроцентного займа у своего единственного учредителя (он же участник ООО «Р» с долей 25%).

Суд первой инстанции удовлетворил требование инспекции. Апелляция отменила решение суда, указав на недоказанность согласованных действий компаний и их направленности на уклонение от уплаты налогов. Суд разъяснил, что факт передачи имущества не является основанием для взыскания задолженности с другого лица.

Кассация (Ф01-6328/2017 от 31.01.2018) поддержала выводы апелляции, указав, что сделки купли-продажи имущества носили возмездный характер и имели экономический эффект – оборудование реализовано по цене выше остаточной стоимости. Бесспорных доказательств вывода трудовых, финансовых и материальных ресурсов, которые использовались для извлечения прибыли (клиентская база, персонал, материалы и запасы) в ООО «Л» напрямую либо опосредованно через ООО «П», инспекцией не представлено. Так, лишь 19 из 56 работников ООО «Р» перешло на работу в ООО «Л».

(дело № А11-8552/2016)

Исключение расходов по фиктивному контрагенту - не повод для неучета выручки по нему

В мае и ноябре 2015 года ООО «А» приобрело векселя у ООО «Т» на 1,7 млн рублей и учло их стоимость в расходах за 2015 год. В 2013 году этому контрагенту был поставлен товар, а доход ООО «А» отразило в декларации за 2015 год.

По результатам ее камеральной проверки налоговая установила фиктивность контрагента: номинальность его руководителей, отсутствие штатной численности, имущества. Отсутствие у контрагента признаков юрлица подтверждено решением суда. К тому же, документы по сделке подписаны неустановленными лицами. Инспекция признала сделку с векселями формальной, доначислила налог, пени и штраф. Вместе с тем, нарушений в исчислении доходов инспекция не установила.

Суды двух инстанций признали верными выводы насчет сделки по приобретению



векселей, однако признали решение незаконным – инспекция не учла невозможность поставки товаров в адрес контрагента по той же причине, по которой «забракованы» расходы.

Кассация (Ф04-5460/2017 от 18.01.2018) с такими выводами не согласилась, разъяснив, что выручка определяется исходя из всех поступлений, связанных с расчетами за товары (работы, услуги). По смыслу положений пункта 1 статьи 39 НК возмездная передача права собственности на товар признается реализацией вне зависимости от личности покупателя. В данном случае, реализация оформлена соответствующими документами. Доказательств того, что выбытие товара произошло помимо воли налогоплательщика или на безвозмездной основе, истцом не представлено.

(дело № А27-3179/2017)

Суды против доначисления НДС с задатка по предварительному договору

В декабре 2012 года между ООО «М» (продавец) и ООО «Т» (покупатель) был заключен предварительный договор купли-продажи товара. В обеспечение исполнения договора покупатель в срок до 1 апреля 2013 года обязался перечислить продавцу 14,2 млрд рублей в качестве задатка. Согласно договору, если основной договор не будет заключен по вине покупателя до 11 января 2014 года, задаток остается у продавца. ООО «М» в установленный срок получило задаток, однако не учло его при исчислении НДС.

По результатам выездной проверки ИФНС доначислила НДС, пени и штраф, полагая, что денежные средства были перечислены в виде аванса в счет предстоящих поставок.

Суды трех инстанций отменили решение инспекции, указав, что задатком признается денежная сумма, перечисленная в доказательство заключения договора и в обеспечение его исполнения. Таким образом, задаток не является видом оплаты, а определен как один из способов обеспечения исполнения обязательств.

По условиям предварительного договора у компании обязанность по передаче товара в счет поступивших денежных средств отсутствует, а, следовательно, данная сумма не может являться предоплатой, указала кассация (Ф10-49/2017 от 19.01.2018).

(дело № А09-11694/2015)

Суды против учета в расходах 190% годовых неустойки, предъявленной зависимой фирмой

В 2015 году ООО (заемщик) и АО (заимодавец) заключили договоры краткосрочных займов (от 9 до 34 дней) на 111 млн рублей, которыми за несвоевременный возврат займа предусмотрена неустойка в размере 0,53% в день (или более 190% годовых). Займы возвращены не были, и АО предъявило, а ООО признало неустойку в размере более 69 млн рублей. ООО учло неустойку в расходах.

По результатам камеральной проверки ИФНС доначислила налог на прибыль, пени и штраф, установив, что у компании имелись денежные средства, необходимые для погашения займов. Они направлялись на приобретение валюты или на выдачу займов взаимозависимым фирмам под меньший процент. При этом ООО и АО входят в одну группу компаний, то есть являются взаимозависимыми лицами. Денежные средства для выдачи займа АО получило в кредит в банке. Фирмы, получавшие деньги от ООО, гасили ими кредиты в том же банке. При этом из анализа расчетного счета ООО установлено, что финансирование деятельности велось за счет средств АО.

Суды трех инстанций признали законным решение инспекции, установив, что компания привлекала займы и у других займодавцев, как российских, так и иностранных, по взаимоотношениям с которыми неустойка не была не предусмотрена или составляла 0,1% в день.

Со стороны ООО договор займа подписан финансовым директором П., а со стороны АО – генеральным директором АО – отцом супруга П.

Суды (постановление кассации Ф09-8842/2017 от 01.02.2018) также учли наличие у контрагента-займодавца встречных обязательств перед налогоплательщиком в 2015 году (по договорам аренды имущества) и решили, что единственной целью предъявления неустойки явилось уменьшение налоговых обязательств компании.

(дело № А60-16578/2017)

Приобретение имущества у «своих» – не всегда фиктивный повод уйти с УСН ради вычета

ООО «К» с момента образования (сентябрь 2014 года) применяло УСН с объектом обложения «доходы минус расходы», а в сентябре 2015 года представило в инспекцию уведомление об утрате права на УСН, поскольку приобретен имущественный комплекс, и остаточная стоимость основных средств превысила установленный лимит. В декларации по НДС был заявлен налог к возмещению.



По результатам камеральной проверки инспекция в возмещении отказала, сославшись на искусственное создание условий для утраты права на УСН. Имущество приобретено у взаимозависимого ООО «Ч» за счет заемных средств продавца, фактически спорное имущество из владения последнего не выбывало. Компании имеют одних учредителей, а руководитель ООО «К» является работником ООО «Ч». Предложение о назначении ее на должность гендиректора ООО «К» поступило от гендиректора ООО «Ч». Электронный ключ для доступа к банковской системе передан ею в бухгалтерию ООО «Ч» по договору на бухгалтерское и финансовое обслуживание.

По мнению инспекции, эти обстоятельства свидетельствуют об отсутствии у ООО «К» самостоятельности, его подконтрольности ООО «Ч» и незаконном возмещении налога посредством формальной утраты права на УСН.

Суды трех инстанций признали собранную налоговиками базу недостаточной для вывода о получении необоснованной налоговой выгоды. Продажа имущества одобрена советом директоров ООО «Ч», рыночная стоимость определена специализированной фирмой, продавцом уплачен НДС в бюджет.

Реальность приобретения имущества и его использования не оспорены инспекцией. Налогоплательщик ведет реальную экономическую деятельность и получает доходы от сдачи в аренду имущества, отражает их в декларациях, исчисляет и уплачивает налоги. К тому же, компания возвращает полученный от продавца заем. Учитывая, что представленные компанией документы соответствуют требованиям законодательства, оснований для отказа в возмещении налога у инспекции не имелось, отметили суды (постановление кассации Ф09-8011/2017 от 01.02.2018).

(дело № А76-1310/2017)

Суды разъяснили, чем грузоперевозки в целях ЕНВД отличаются от аренды грузовика

ООО «Е», применяя ЕНВД, оказывало транспортные услуги ОАО и ООО «М». Имелись путевые листы за каждый день работы автотранспорта, в которых указаны следующие реквизиты: номер путевого листа, дата, организация, марка автомобиля, регистрационный номер автомобиля, фамилия водителя и прочие. При этом раздел 2 «Результаты использования грузового автомобиля» в путевых листах не заполнен, отсутствуют сведения о транспортных накладных, о перевозимом грузе, о маршрутах

перевозки, расходе ГСМ, не указаны показания спидометра.

По результатам выездной проверки ИФНС указала на неправомерность применения ЕНВД и доначислила налоги по общей системе налогообложения. Инспекция решила, что фактически транспорт сдавался в аренду, поскольку услуги оплачены за фактически отработанное время, отраженное в путевых листах, отсутствуют ТТН.

Суды трех инстанций признали законным решение инспекции, разъяснив, что основным отличием договора аренды транспортного средства от договора перевозки является предоставление транспортного средства на время, тогда как договор перевозки предусматривает доставку конкретного груза из одного пункта в другой.

Оспариваемые договоры не соответствуют требованиям ГК, предъявляемым к договорам перевозки – в них не указаны существенные условия договора перевозки: наименование перевозимого груза, пункт назначения, сроки доставки груза. Согласно пункту 1 статьи 8 закона «Устав автомобильного транспорта и городского наземного транспорта» исполнение договора перевозки груза подтверждается транспортной накладной, в которой указываются наименование и адрес грузоотправителя, грузополучателя и плательщика; сведения о грузе, включая наименование, количество, цену, массу, вид упаковки, сведения о транспортной организации, водителе и автомобиле, пункты погрузки и выгрузки.

В данном случае товарные и товарно-транспортные накладные не оформлялись, компания не принимала груз к перевозке и не передавала его грузополучателю. При этом путевые листы содержат указание на время пользования транспортным средством, стоимость услуг формировалась исходя из почасовой работы автомобиля.

Суды (постановление кассации Ф07-15498/2017 от 22.01.2018) решили, что компания передавала транспортные средства в аренду, на которую не распространяется ЕНВД.

(дело № А42-141/2017)

С подотчетных средств на покупку товаров у номинального контрагента надо уплатить НДС

ООО «С» выдало работникам из кассы денежные средства под отчет в сумме почти 79 млн рублей для приобретения стройматериалов у ООО «А».

По результатам выездной проверки ИФНС доначислила компании налог на прибыль, НДС, НДС, пени и штраф. Установлено, что



контрагент по месту регистрации не располагается, отчетность представляет с минимальными суммами налогов к уплате, у контрагента отсутствуют расходы, присущие обычной деятельности, основным покупателем является ООО «С», а полученные от него деньги возвращались на его счета либо обналчиивались.

К тому же, у компаний совпадают IP-адреса, используемые для подключения к банковским системам, а сотрудники управления экономической безопасности по месту нахождения налогоплательщика изъяли печати, чековые книжки и программы бухучета ООО «А».

Суды трех инстанций признали законным решение инспекции, указав, что контрагент был полностью подконтролен налогоплательщику, работниками которого создавались документы,

содержащие недостоверные сведения. Доказательств недостаточности материалов, купленных у иных поставщиков, для выполнения строительных работ компанией не представлено.

В части доначисления НДФЛ суды указали на отсутствие доказательств учета полученных физлицами денег. Учитывая отсутствие доказательств расходования или использования подотчетных средств в деятельности, они правомерно признаны инспекцией доходами работников, с которых компания, как налоговый агент, должна исчислить, удержать и перечислить в бюджет НДФЛ, указала кассация (Ф01-6071/2017 от 23.01.2018).

(дело № А82-10407/2015)

ПРОЧЕЕ

Уточненные документы, подтверждающие право освобождения от налогообложения прибыли КИК, могут быть представлены без уточненного уведомления о КИК

Налогоплательщик, осуществляющий контроль над иностранной организацией (иностранной структурой без образования юридического лица), представляет в налоговый орган документы, подтверждающие соблюдение условий для освобождения от налогообложения прибыли КИК.

Если в ранее представленных документах выявлен факт отражения неполноты сведений, неточностей либо ошибок, которые не приводят к необходимости уточнения сведений, содержащихся в ранее представленном уведомлении о контролируемых иностранных компаниях, то, согласно разъяснениям ФНС России, можно представить указанные документы без уточненного уведомления.

При этом необходимо направить сопроводительное письмо, в котором следует отразить сведения, позволяющие, в частности, идентифицировать КИК: номер КИК из соответствующего листа уведомления и ее наименование в латинской транскрипции. Также необходимо указать налоговый период, за который было представлено уведомление.

(Письмо ФНС России от 29.01.2018 N ЕД-4-13/1547@)

ФНС России информирует о возможности временного применения

формы реестра счетов-фактур по средним дистиллятам

С 1 января 2018 года вступают в силу нормы НК РФ, предусматривающие обязанность исчислить акциз при совершении операций по получению (оприходованию) средних дистиллятов организациями, имеющими соответствующее свидетельство (подпункты 32 и 33 пункта 1 статьи 182 НК РФ), и возможность получения налоговых вычетов, предусмотренных пунктом 25 статьи 200 НК РФ, при представлении в налоговые органы налогоплательщиком, имеющим свидетельство о регистрации лица, совершающего операции по переработке средних дистиллятов, соответствующих документов согласно пункту 25 статьи 201 НК РФ, в том числе реестра счетов-фактур, выставленного налогоплательщику поставщиком средних дистиллятов, подтверждающего получение налогоплательщиком средних дистиллятов, в случае получения налогоплательщиком средних дистиллятов.

ФНС России сообщает, что до утверждения в установленном порядке формы реестра счетов-фактур, выставленных поставщиками средних дистиллятов лицу, имеющему свидетельство о регистрации лица, совершающего операции по переработке средних дистиллятов, может применяться рекомендуемая форма реестра счетов-фактур по средним дистиллятам, приведенная в Приложении N 1 к настоящему письму.

В Приложении N 2 приведен порядок заполнения указанного реестра счетов-фактур, а в Приложении N 3 - порядок его представления в налоговые органы.



(Письмо ФНС России от 01.02.2018 N СД-4-3/1816@ «О временном порядке представления реестра счетов-фактур по средним дистиллятам»)

В счетах-фактурах допускается указание адресов с сокращениями, замена прописных букв на строчные или смена местами слов в названии улицы

В счетах-фактурах и корректировочных счетах-фактурах должны быть указаны в том числе адреса налогоплательщика и покупателя.

Минфин России сообщил, что составление счета-фактуры с указанными особенностями не является основанием для отказа в принятии по нему сумм НДС к вычету, поскольку это не препятствует налоговым органам идентифицировать продавца и покупателя товаров (работ, услуг, имущественных прав) при проведении налоговой проверки.

(Письмо Минфина России от 17.01.2018 N 03-07-09/1846)

ФНС России напоминает о порядке отражения с 1 января 2018 года в налоговой декларации по акцизам кодов видов подакцизных товаров в отношении легковых автомобилей мощностью более 150 л.с.

Сообщается, что с 1 января 2018 года изменился порядок отражения в декларации по акцизам операций с легковыми автомобилями с мощностью более 150 л.с. Федеральный закон от 27.11.2017 N 335-ФЗ ввел пять уровней налоговых ставок в зависимости от мощности двигателя.

Установлены следующие ставки акцизов:

437 рублей за 0,75 кВт (1 л.с.) - с мощностью двигателя свыше 112,5 кВт (150 л.с.) и до 147 кВт (200 л.с.) включительно;

714 рублей за 0,75 кВт - свыше 147 кВт (200 л.с.) и до 220 кВт (300 л.с.) включительно;

1218 рублей за 0,75 кВт - свыше 220 кВт (300 л.с.) и до 294 кВт (400 л.с.) включительно;

1260 рублей за 0,75 кВт - свыше 294 кВт (400 л.с.) и до 367 кВт (500 л.с.) включительно;

1302 рублей за 0,75 кВт свыше 367 кВт (500 л.с.).

В этой связи ФНС России рекомендует, до внесения соответствующих изменений в приказы ФНС России от 12.01.2016 N ММВ-7-3/1@ и от 27.09.2017 N СА-7-3/765@, при заполнении налоговых деклараций по акцизам отражать следующие коды видов подакцизных товаров в отношении легковых автомобилей:

код 531 - с мощностью двигателя свыше 112,5 кВт (150 л.с.) и до 147 кВт (200 л.с.) включительно;

код 533 - свыше 147 кВт (200 л.с.) и до 220 кВт (300 л.с.) включительно;

код 534 - свыше 220 кВт (300 л.с.) и до 294 кВт (400 л.с.) включительно;

код 535 - свыше 294 кВт (400 л.с.) и до 367 кВт (500 л.с.) включительно;

код 536 - свыше 367 кВт (500 л.с.).

(Информация ФНС России от 02.02.2018 «С 1 января изменился порядок отражения в налоговой декларации по акцизам операций с легковыми автомобилями с мощностью более 150 л.с.»)

Минфином России даны разъяснения об отнесении имущества к сооружениям инфраструктуры воздушного транспорта в целях применения пункта 6 статьи 376 Налогового кодекса РФ

В соответствии с пунктом 6 статьи 376 НК РФ налоговая база, определяемая как среднегодовая стоимость имущества, уменьшается на сумму законченных капитальных вложений на строительство, реконструкцию и (или) модернизацию вводимых, реконструируемых и (или) модернизируемых судоводных гидротехнических сооружений, расположенных на внутренних водных путях РФ, портовых гидротехнических сооружений, сооружений инфраструктуры воздушного транспорта (за исключением системы централизованной заправки самолетов, космодрома), учтенных в балансовой стоимости данных объектов.

В соответствии с пунктом 2 статьи 40 Воздушного кодекса РФ аэропортом является комплекс сооружений, включающий в себя аэродром, аэровокзал, другие сооружения, предназначенный для приема и отправки воздушных судов, обслуживания воздушных перевозок и имеющий для этих целей необходимое оборудование.

Статьей 1 Федерального закона от 08.01.1998 N 10-ФЗ «О государственном регулировании развития авиации» установлено, что авиационная инфраструктура - аэродромы, аэропорты, объекты единой системы организации воздушного движения, центры и пункты управления полетами летательных аппаратов, пункты приема, хранения и обработки информации в области авиационной деятельности, объекты хранения авиационной техники, центры и оборудование для подготовки летного состава, другие используемые при осуществлении авиационной деятельности сооружения и техника.



При этом авиационной деятельностью является организационная, производственная, научная и иная деятельность физических и юридических лиц, направленная на поддержку и развитие авиации, удовлетворение нужд экономики и населения в воздушных перевозках, авиационных работах и услугах, в том числе на создание и использование аэродромной сети и аэропортов, и решение других задач.

Согласно ведомственным нормам технологического проектирования аэропортов основными технологическими процессами в аэропортах являются обслуживание пассажиров и обработка багажа, обработка грузов и почты, обслуживание полетов воздушных судов.

Таким образом, по мнению Минфина России, здание фабрики бортового питания и здание грузового терминала, находящиеся на территории аэропорта и входящие в состав зданий и сооружений основного производственного назначения аэропорта, могут быть отнесены к объектам авиационной инфраструктуры, в отношении которых применяется пункт 6 статьи 376 НК РФ.

(Письмо ФНС России от 01.02.2018 N БС-4-21/1813@ «О направлении письма Минфина России о порядке применения пункта 6 статьи 376 Налогового кодекса Российской Федерации»)

Минфин России разъяснил вопросы уплаты НДФЛ с доходов, полученных от сдачи внаем жилья

Отмечается, что доходы, полученные от сдачи в аренду или иного использования имущества, находящегося в России, относятся к доходам от источников в РФ (подп. 4 п. 1 ст. 208 Налогового кодекса). В соответствии с п. 1 ст. 210 НК РФ при определении налоговой базы по НДФЛ учитываются все доходы налогоплательщика, полученные им как в денежной, так и в натуральной форме, или право на распоряжение которыми у него возникло, а также доходы в виде материальной выгоды, определяемой согласно ст. 212 НК РФ.

Таким образом, доходы, полученные физическими лицами – арендодателями от сдачи внаем жилья, являются объектом налогообложения по НДФЛ, который исчисляется по ставке 13%.

Учитывая, что исчисление и уплату налога физические лица производят исходя из сумм вознаграждений, полученных от физических лиц и организаций, не являющихся налоговыми агентами, на основе заключенных трудовых договоров и договоров гражданско-правового характера, включая доходы по договорам найма или договорам аренды любого имущества (подп. 1 п. 1 ст. 228 НК РФ), доходы, полученные физическим лицом от сдачи внаем

жилья в налоговом периоде, являются объектом обложения НДФЛ и подлежат отражению в налоговой декларации. Такая декларация должна быть представлена в налоговый орган по месту жительства не позднее 30 апреля года, следующего за истекшим налоговым периодом (п. 1 ст. 229 НК РФ).

При этом финансисты подчеркивают, что физические лица, зарегистрированные в качестве ИП, и осуществляющие предпринимательскую деятельность по сдаче внаем жилья, могут применять патентную или упрощенную системы налогообложения.

(Письмо Минфина России от 26 января 2018 г. № 03-04-05/4451)

ФНС России рассказала, как заполнить расчет по страховым взносам в отношении иностранных граждан

Разъяснено, что идентификация физлиц – получателей дохода, указанных в разделе 3 расчета по страховым взносам, производится по строкам 070 (СНИЛС), 080 (Фамилия), 090 (Имя), 100 (Отчество), а также по строке 140 (код вида документа, удостоверяющего личность работника) и строке 150 (серия и номер документа).

В строке 140 подраздела 3.1 приложения № 3 расчета указывается код вида документа, удостоверяющего личность.

В качестве документа, удостоверяющего личность, для иностранного гражданина выступает паспорт иностранного гражданина, либо иной документ, установленный федеральным законом или признаваемый в соответствии с международным договором в качестве документа, удостоверяющего личность иностранного гражданина; для апатрида – данные о виде на жительство или о разрешении на временное проживание.

(Письмо ФНС России от 29 января 2018 г. № ГД-4-11/1550@)

ФНС России информирует об изменениях в сфере валютного регулирования, вступивших в силу с 1 января 2018 года

С 1 января 2018 года вступил в силу Федеральный закон от 28.12.2017 N 427-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О валютном регулировании и валютном контроле» (далее - Закон N 427-ФЗ), изменяющий понятие валютного резидентства для физических лиц и устраняющий отдельные избыточные обременения для физических лиц - резидентов при совершении валютных операций с использованием счетов (вкладов),



открытых в банках за пределами территории РФ.

Законом N 427-ФЗ, в частности, вводится новая редакция подпункта «а» пункта 6 части 1 статьи 1 Федерального закона от 10.12.2003 N 173-ФЗ «О валютном регулировании и валютном контроле» (далее - Закон N 173-ФЗ), предусматривающая распространение понятия «валютный резидент» на всех физических лиц - граждан РФ независимо от срока их пребывания на территории иностранного государства.

С 1 января 2018 года физические лица - резиденты, срок пребывания которых за пределами территории РФ в течение календарного года в совокупности составил более 183 дней, согласно новой редакции части 8 статьи 12 Закона N 173-ФЗ освобождаются от обязанности уведомлять налоговые органы об открытии (закрытии, изменении реквизитов) зарубежных счетов (вкладов), а также от обязанности представлять отчеты о движении средств по зарубежным счетам (вкладам) (далее - отчеты). Кроме того, такая категория физических лиц - резидентов вправе без ограничений осуществлять валютные операции по своим зарубежным счетам (вкладам), в том числе между собой.

Вместе с тем, установлен порядок представления уведомлений и отчетов физических лиц - резидентов, срок пребывания которых за пределами территории РФ в истекшем календарном году в совокупности составил менее 183 дней и которые ранее не предоставляли уведомления и отчеты.

Указанные изменения, согласно части 2 статьи 2 Закона N 427-ФЗ, распространяются, в том числе, на период 2017 года.

Законом N 427-ФЗ в абзац третий части 4 статьи 12 Закона N 173-ФЗ внесены изменения в части исключения обязанности физических лиц - резидентов при первом переводе средств на свои зарубежные счета (во вклады) предъявлять уполномоченному банку уведомления налогового органа об открытии счета (вклада) с отметкой о принятии указанного уведомления.

Кроме того, Законом N 427-ФЗ расширен содержащийся в части 5.1 статьи 12 Закона N 173-ФЗ перечень разрешенных случаев зачисления денежных средств на зарубежные счета физических лиц - резидентов от продажи нерезидентам по договорам купли-продажи находившихся в собственности этих физических лиц - резидентов за пределами

территории РФ транспортных средств, а также недвижимого имущества, при условии, что такое недвижимое имущество зарегистрировано (находится) на территории иностранного государства - члена ОЭСР или ФАТФ, и такое иностранное государство присоединилось к многостороннему Соглашению компетентных органов об автоматическом обмене финансовой информацией от 29.10.2014 года или имеет с Российской Федерацией иной международный договор, предусматривающий автоматический обмен финансовой информацией, и при этом счет (вклад) физического лица - резидента открыт в банке, расположенном на территории такого иностранного государства.

Согласно новой редакции абзаца второго части 6 статьи 12 Закона N 173-ФЗ, физические лица - резиденты вправе без ограничений осуществлять валютные операции с использованием средств, зачисленных в соответствии с Законом N 173-ФЗ на зарубежные счета (во вклады) за исключением запрещенных между резидентами валютных операций.

Законом N 427-ФЗ внесены изменения в пункт 14 части 4 статьи 23 Закона N 173-ФЗ в части дополнения права агентов валютного контроля в пределах своей компетенции запрашивать и получать от резидентов и нерезидентов документы (копии документов), связанные с проведением валютных операций, открытием и ведением счетов в части истребования документов, подтверждающие факт пребывания физических лиц - резидентов за пределами территории РФ; документы, подтверждающие факты въезда в Российскую Федерацию и (или) выезда из Российской Федерации.

(Письмо ФНС России от 25.01.2018 N ОА-4-17/1317 «О направлении разъяснений»)

Ключевая ставка ЦБ снижена до 7,5%

Совет директоров ЦБ принял решение снизить ключевую ставку с 12 февраля на 0,25%. Таким образом, с понедельника ставка будет равна 7,5%.

Предыдущее снижение произошло в декабре 2017 года. Тогда ставка была снижена на 0,5%.

Напомним, что ставка рефинансирования, применяемая для расчета пени по налогам, сборам и страховым взносам, равняется ключевой ставке.





Клара Воробьева

Руководитель Департамента
бухгалтерского, налогового и правового консалтинга

При подготовке настоящей рассылки использованы материалы компании «Консультант Плюс», интернет-сайтов www.klerk.ru, www.audit-it.ru, taxhelp.ru, рассылки subscribe. Настоящая работа не представляет собой консультацию или совет. ООО «ФинЭкспертиза» не гарантирует достоверность, адекватность и полноту приведенных сведений и не несет ответственность ни за какие ошибки или упущения, а также результаты использования этого материала.

