

МОНИТОРИНГ ОСНОВНЫХ ИЗМЕНЕНИЙ В ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ

Новое в бухгалтерском учете и налогообложении (документы, полученные за период 10.03.2025 - 16.03.2025)

БУХГАЛТЕРСКИЙ УЧЕТ И НАЛОГООБЛОЖЕНИЕ

Внесены уточнения в порядок учета информации об использовании вычетов, предусмотренных статьей 333.4-1 НК РФ для плательщиков сбора за пользование объектами водных биоресурсов

Согласно внесенному дополнению в специальном журнале учета должна также отражаться информация о размере подтвержденного вычета, не использованного в текущем календарном году. Данная информация вносится в журнал в случае, если вычет, обоснованность применения которого подтверждена, был использован в текущем календарном году не в полном объеме.

(Приказ Минсельхоза России от 27.11.2024 N 709 «О внесении изменений в Порядок учета информации о размерах вычетов, предусмотренных статьей 333.4-1 Налогового кодекса Российской Федерации, обоснованность применения которых подтверждена и которые были использованы, утвержденный Приказом Минсельхоза России от 21 февраля 2023 г. N 104», зарегистрировано в Минюсте России 12.03.2025 N 81516)

Источник: КонсультантПлюс, 14.03.2025, <https://www.consultant.ru/law/review/209306960.html>

С 1 января 2027 года вступит в силу СБУ ГФ «Бюджетная отчетность»

Стандарт устанавливает обязательные требования к составу, содержанию и порядку формирования информации, раскрываемой в бюджетной отчетности.

Стандарт применяется при составлении бюджетной отчетности, начиная с отчетности за 2026 год.

(Приказ Минфина России от 29.11.2024 N 179н «Об утверждении федерального стандарта бухгалтерского учета государственных финансов «Бюджетная отчетность», зарегистрировано в Минюсте России 07.03.2025 N 81474)

Источник: КонсультантПлюс, 08.03.2025, <https://www.consultant.ru/law/hotdocs/88595.html>

С 1 января 2027 года вступит в силу ФСБУ ГФ «Бухгалтерская (финансовая) отчетность государственных (муниципальных) бюджетных и автономных учреждений»

Стандарт устанавливает требования к составу, содержанию и порядку формирования информации, раскрываемой в бухгалтерской (финансовой) отчетности государственных (муниципальных) бюджетных и автономных учреждений, а также требования к составу такой отчетности.

Стандарт не применяется в части операций по осуществлению полномочий, связанных с исполнением публичных обязательств перед физлицами, подлежащих исполнению в денежной форме, полномочий государственного (муниципального) заказчика по заключению и исполнению от имени соответствующего публично-правового образования государственных (муниципальных) контрактов, а также при осуществлении наиболее значимыми учреждениями науки, образования, культуры и здравоохранения, указанными в ведомственной структуре расходов бюджета, операций по осуществлению ими полномочий главного распорядителя бюджетных средств.

Также Стандарт не применяется при создании информации, необходимой для составления отчетности для целей, отличных от предусмотренных Федеральным законом «О бухгалтерском учете», если иное не предусмотрено законодательством РФ и принятыми в соответствии с ним правилами составления такой отчетности.

(Приказ Минфина России от 29.11.2024 N 180н «Об утверждении федерального стандарта бухгалтерского учета государственных финансов «Бухгалтерская (финансовая) отчетность государственных (муниципальных) бюджетных и автономных учреждений», зарегистрировано в Минюсте России 07.03.2025 N 81476)

Источник: КонсультантПлюс, 10.03.2025, <https://www.consultant.ru/law/hotdocs/88604.html>

СТАТИСТИКА

Утверждены новые формы федерального статистического наблюдения для организации федерального статистического наблюдения за деятельностью в сфере информационных технологий, электросвязи и почтовой связи

Утверждены годовая форма федерального статистического наблюдения N 51-связь «Сведения об охвате населения кабельным, спутниковым и эфирным телерадиовещанием», а также следующие квартальные формы федерального статистического наблюдения:

- N 3-связь «Сведения о развитии телематических услуг и услуг сети передачи данных»;
- N 4-связь «Сведения об обмене (трафике) на сетях электросвязи»;
- N 5-связь «Сведения об обмене на сетях почтовой связи»;
- N 54-связь «Сведения о сетях подвижной связи»;
- N 65-связь (услуги) «Сведения о доходах от услуг связи»;
- N МП-связь «Сведения об основных показателях деятельности субъектов малого предпринимательства в сфере связи».

Сбор первичных статистических данных по форме федерального статистического наблюдения N 51-связь осуществляется начиная с отчетного периода за 2024 год. Сбор первичных статистических данных по квартальным формам федерального статистического наблюдения осуществляется начиная с отчетного периода за I квартал 2025 года.

Настоящий приказ вступает в силу с 1 апреля 2025 года. Признаются утратившими силу абзацы одиннадцатый и четырнадцатый - восемнадцатый пункта 1 Приказа Росстата от 8 февраля 2022 г. N 56 «Об утверждении форм федерального статистического наблюдения с указаниями по их заполнению для организации Министерством цифрового развития, связи и массовых коммуникаций Российской Федерации федерального статистического наблюдения за деятельностью в сфере информационных технологий, электросвязи и почтовой связи».

(Приказ Росстата от 07.03.2025 N 112 «Об утверждении форм федерального статистического наблюдения с указаниями по их заполнению для организации Министерством цифрового развития, связи и массовых коммуникаций Российской Федерации федерального статистического наблюдения за деятельностью в сфере информационных технологий, электросвязи и почтовой связи»)

Источник: КонсультантПлюс, 12.03.2025, <https://www.consultant.ru/law/review/209306877.html>

СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА

Суды против требований о повышенной осмотрительности при эпизодических поставках

Организация (ООО «С») подала декларации по НДС за периоды со второго квартала 2021 года по четвертый квартал 2022 года (кроме 3-го квартала 2022 года). В ходе камералок этих деклараций налоговики сочли подозрительным одного из контрагентов – ООО «И». В общей сложности налоговики срезали около 2,2 млн рублей в виде вычетов (акты датированы одним числом, вероятно, декларации подавались одновременно, однако материалы дела не содержат указания на то, что это были уточненки).

По мнению налоговиков, контрагент обладает признаками номинальной структуры: не имеет материальных, трудовых и иных ресурсов, не несёт расходов, характерных для ведения деятельности, не находится по адресу регистрации. Деньги, полученные от проверяемого налогоплательщика, снимались по банковским картам. Инспекторы пришли к выводу, что контрагент не приобретал соответствующий

товар для дальнейшей реализации в адрес ООО «С». Не доказано, что товар был транспортирован до заявителя. Факт получения ООО «С» товара налоговики сомнению не подвергли, значит, поставщик был другой, решили они. Само же ООО «С» не проявило достаточной осмотрительности в выборе поставщика, умозаключили представители налоговых органов.

Налогоплательщик в суде в свою очередь ссылался на то, что реальность поставки товаров ему налоговые органы не опровергли. ООО «С» занимается ремонтом спецтехники и закупало соответствующие запчасти, которые в составе ремонтных работ были переданы заказчиком. Закупки запчастей у спорного контрагента носили ординарный характер, к тому же, это были разовые поставки. Факт дальнейшей реализации запчастей подтверждён, и организация отчиталась об этом в декларациях, уплатив при этом исходящий НДС, а также налог на прибыль.

Осмотрительность при выборе контрагента была проявлена такая: ООО «С» удостоверилось в госрегистрации ООО «И». При этом налогоплательщик решил, что не обязан проверять наличие у контрагента материально-технических и трудовых ресурсов. Соответственно, тот факт, что налогоплательщик не сделал вывод об отсутствии таких ресурсов у контрагента, никак не указывает на недобросовестность налогоплательщика. Организации при этом взаимозависимыми не являются, и ООО «С» не могло знать о нарушениях, которые налоговики вменяют контрагенту.

Суды трёх инстанций согласились с истцом. Все документы, оформленные соответствующим образом, имелись в наличии. Транспортировкой заказов занимался сам контрагент. Его представитель, а также водители – работники ИП, привлеченного контрагентом для перевозки, на допросе в налоговой подтвердили факт доставки запчастей до ООО «С».

Налоговики же настаивали, что реальным поставщиком было иное лицо, однако не указали, какое именно. Но при этом ссылались на статью 54.1 НК – налоговая выгода отвергается, если сделка исполнена не тем лицом, которое указано в документах. Иной источник получения спорного товара, чем ООО «И», с учётом объективной необходимости и фактического использования товара в производстве налоговым органом не установлен, указали суды.

Выводы о приобретении товара у иных поставщиков не подтверждаются документально, а сводятся всего лишь к предположению, основанному исключительно на отрицательных характеристиках спорного контрагента как хозяйствующего субъекта. Не выявлено также фактов задвоения товара, проходившего по документам.

Налоговый орган не вправе ставить под сомнение сделку, ссылаясь на непроявление налогоплательщиком должной осмотрительности, а должен доказать отсутствие реального исполнения по такой сделке, её номинальное оформление, имитацию с единственной целью получения незаконных налоговых выгод и налоговой экономии, отметили суды. В данном же случае инспекция не нашла иной источник происхождения или поступления товара.

Также суды напомнили, что степень проявления осмотрительности при выборе контрагента зависит от конкретных обстоятельств сделки, а именно от вида договора (является ли это разовой сделкой), от вида предмета договора

(является ли это недвижимостью или обычными хозяйственными товарами, специфическими товарами, сложным оборудованием и так далее). Также на глубину проявления осмотрительности влияют условия договора о поставке, об оплате, об ответственности за неисполнение договора, также влияет стоимость сделки.

В данном случае имел место рамочный договор на поставку неспецифического товара. Сами поставки производились по разовым заявкам. Объём был незначительным, поэтому риск был невелик, и не требовалось проявления повышенной осмотрительности. Наличие у контрагента признаков «технической» организации само по себе не может автоматически влечь выводы о формальности документооборота либо о неисполнении обязательств по сделкам. Решения налоговиков по упомянутым камералкам отменены в полном объёме.

(Кассация Ф09-7618/2024 по делу А76-1418/2024)

Источник: Audit-it.ru, 07.03.2025, <https://www.audit-it.ru/news/account/1115518.html>

Суды: уточненку проверили при выездной проверке - не могут провести еще и камералку

В отношении организации была проведена выездная проверка за период 2016-2018 годы. Акт проверки был составлен в июле 2020 года, а в ноябре после этого организация подала уточненку за первый квартал 2018 года по НДС (корректировка № 4). Это было ещё до вынесения решения по выездной проверке. Так

что налоговики назначили и провели допмероприятия налогового контроля, в ходе которых уточнёнка была проверена.

Решение по выездной проверке было вынесено в мае 2021 года. В решении, в том числе, указано, что была установлена нереальность хозяйственных отношений между проверяемым налогоплательщиком и одним из контрагентов – ООО «П». Однако по результатам оценки возражений, которые представил налогоплательщик, налоговый орган сделал вывод о том, что отсутствуют обстоятельства, указывающие на согласованность или взаимозависимость налогоплательщика и контрагента. Не доказаны умышленные действия, направленные на получение необоснованной налоговой выгоды, также налоговики не смогли однозначно обвинить организацию в несоблюдении условий, установленных пунктом 2 статьи 54.1 НК. В общем, в ходе выездной проверки налоговики «заработали» по существу копейки – около 200 тысяч рублей вместе со штрафами за непредставление документов.

Тогда налоговики решили провести ещё и камеральную проверку упомянутой уточнёнки. Причём, акт по этой камералке был составлен в марте 2021 года, а решение вынесено только в мае 2023-го, то есть – через два года. И этим решением организации доначислили около 5 млн рублей НДС, поскольку, видимо, всё-таки нарыли доказательства нереальности взаимоотношений с упомянутым контрагентом.

Организация обратилась в суд, чтобы оспорить это доначисление. И – встретила понимание в трёх инстанциях. Суды указали, что налогоплательщик не лишён права подать уточнёнку в ходе выездной проверки, в том числе, между составлением акта и вынесением решения. По существу, это дополнительная форма информирования налогового органа.

Получив уточнёнку в указанный период, налоговики вправе провести допмероприятия налогового контроля либо вынести решение без учёта этой уточнёнки и при этом назначить проведение повторной выездной проверки в части уточненных данных. Но при этом в ходе выездной проверки налоговый орган обязан определить реальные налоговые обязательства и учесть все показатели, влияющие на формирование налоговой базы.

В рассматриваемом случае из решения по выездной проверке следует, что спорная декларация была проверена в ходе допмероприятий. Следовательно, оснований для проведения ещё одной проверки по уточнённой декларации нет: ни в форме повторной выездной проверки в части уточненных данных, ни в форме камеральной проверки, указали суды.

Налоговики в своей кассационной жалобе указали, что налоговый орган вправе, но не обязан учитывать факты подачи уточнёнок после составления акта выездной проверки. Таким образом, инспекция может сохранить свое право на последующую проверку такой декларации. Этот вывод суды назвали правомерным. То есть, если бы спорная уточнёнка не исследовалась в ходе допмероприятий, то налоговики, действительно, имели бы право провести по ней камералку. Но, раз данная декларация всё-таки упоминается в решении по выездной проверке как исследованная, значит, действия налоговиков по проведению камералки незаконны, подчеркнули суды.

(Кассация Ф06-10981/2024 по делу А55-38483/2023)

Источник: Audit-it.ru, 14.03.2025, <https://www.audit-it.ru/news/account/1115839.html>

Оборотки по субсчетам, карточки субсчетов при проверке НДС налогоплательщик давать не обязан

Налоговая провела в отношении организации выездную проверку по НДС за 2022 год. В ходе проверки был выставлен ряд требований о представлении документов. Организация исполнила эти требования лишь частично, в результате чего получила штраф в общей сумме 63 тысячи рублей. В частности, по одному из требований с нарушением срока представлено 25 документов, а вообще не представлено 103 документа. По второму требованию 16 документов представлены с опозданием, и вообще организация не отдала налоговикам 166 документов. По третьему требованию не представлено документов совсем.

По первым двум требованиям налоговики хотели видеть оборотно-сальдовые ведомости по счетам бухучёта в разрезе субсчетов, карточки бухучёта в разрезе субсчетов, контрагентов. Такие регистры бухучёта не велись организацией вообще, не использовались для систематизации и накопления информации, содержащейся в принятых к учету первичных документах. Доказать тот факт, что такие регистры велись, налоговики не смогли.

Также налоговики никак не сумели убедить ни саму организацию, ни впоследствии суды в том, что налогоплательщик обязан вести такие регистры. Соответствующие оборотки и карточки счетов не относятся к первичным документам, их составление в обязательном порядке не предусмотрено ни нормами налогового законодательства, ни нормами законодательства о бухучёте. Данные документы не

относятся к категории подтверждающих правильность исчисления и уплаты налогов, не служат основанием для исчисления налогов.

К тому же, налоговики никак не обосновали, почему данных регистров должно быть именно такое количество, как они указали в требовании. Поскольку штраф назначается за каждый документ, в условиях, когда не определено их количество, штраф наложен быть не может, указал суд. Сложности в анализе документов, которые имеет налогоплательщик и которые он представил в ходе проверки, не являются основанием для привлечения к ответственности, также отметили суды.

В третьем требовании, которое было полностью проигнорировано организацией, налоговики запросили информацию по сотрудам налогоплательщика, в частности:

- трудовые договоры, договоры ГПХ;
- табели учета рабочего времени;
- расчётно-платёжные ведомости по зарплате и документы, подтверждающие получение зарплаты (расходные кассовые ордера, списки на перечисление и иные документы по факту выдачи зарплаты);
- приказы о принятии на работу и об увольнении;
- копии трудовых книжек;
- должностные инструкции;
- договоры о материальной ответственности.

Всё это не имеет вообще никакого отношения к исчислению НДС, и в этом суды полностью согласились с налогоплательщиком.

Помимо этого, налоговики требовали приказы об инвентаризации, инвентаризационные описи, инвентаризационные ведомости, акты о результатах инвентаризации. Всё это также не является первичными документами, которые хоть как-то характеризуют взаимодействие с контрагентами. Таким образом, решение инспекции по всем трем требованиям отменено в двух инстанциях.

(дело А60-40063/2024)

Источник: *Audit-it.ru*, 12.03.2025, <https://www.audit-it.ru/news/account/1115710.html>

Как рассчитывается срок на исправление ошибки в ЕФС-1: решение суда

Пятидневный срок для сдачи уточненных сведений о застрахованных лицах нужно считать со следующего дня после получения уведомления из фонда. Такой вывод следует из постановления Девятого арбитражного апелляционного суда.

Организация сдала персонифицированные сведения, но допустила ошибку. Проверяющие из СФР направили страхователю уведомление о необходимости устранить несоответствия. Срок для исправления ошибки — 5 рабочих дней с даты получения уведомления.

Страхователь получил уведомление 5 марта 2024 года, а уточненные сведения сдал 13 марта.

В фонде заявили, что организация нарушила срок сдачи уточненного отчета: сведения были исправлены не на пятый, а на шестой рабочий день со дня получения уведомления. За это контролеры оштрафовали ее на основании статьи 17 Федерального закона от 01.04.96 № 27-ФЗ.

Суд первой инстанции поддержал проверяющих. Однако апелляционная инстанция приняла решение в пользу страхователя, указав на следующее.

Правоотношения, связанные с уплатой обязательных «пенсионных» платежей, в том числе в части осуществления контроля за их уплатой, регулируются законодательством о налогах и сборах (ст. 2 Федерального закона от 15.12.01 № 167-ФЗ).

Порядок исчисления сроков, установленных в сфере индивидуального (персонифицированного) учета, в Законе № 27-ФЗ не определен. В связи с этим следует применять положения Налогового кодекса. А пункт 2 статьи 6.1 НК РФ гласит: течение срока начинается на следующий день после календарной даты или наступления события, которым определено его начало.

В рассматриваемой ситуации уведомление об устранении ошибки получено 5 марта 2024 года. Значит, пять рабочих дней для сдачи корректирующих сведений нужно отсчитывать с 6 марта. Этот срок истекает 13 марта (8 — 10 марта 2024 года были нерабочими днями). Поскольку организация уложились в этот срок, оснований для штрафа нет.

(Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 27.12.24 № 09АП-64595/2024)

ПРОЧЕЕ

Имущество уничтожено или испорчено: Минфин ответил, когда его стоимость можно учесть в расходах

Стоимость запасов, товаров, материалов и иного имущества, уничтоженных или испорченных в результате чрезвычайной ситуации, можно учесть в расходах при расчете налога на прибыль. Но в рамках УСН такие затраты не учитываются.

Как известно, организации вправе уменьшить полученные расходы на сумму произведенных расходов. Исключение составляют расходы, упомянутые в статье 270 НК РФ. Согласно статье 252 НК РФ, учесть можно только обоснованные и документально подтвержденные затраты (а в случаях, предусмотренных статьей 265 НК РФ, убытки), осуществленные (понесенные) налогоплательщиком для осуществления деятельности, направленной на получение дохода.

Подпункт 6 пункта 2 статьи 265 НК РФ позволяет относить к внереализационным расходам потери от стихийных бедствий, пожаров, аварий и других чрезвычайных ситуаций (ЧС). К таким потерям, в частности, относится стоимость уничтоженных или испорченных запасов, товаров, материалов и иного имущества, принадлежащего организации. Таким образом, организации на ОСНО вправе списать стоимость имущества, погибшего в результате ЧС.

Что касается налогоплательщиков на УСН-15%, то для них установлен закрытый перечень расходов. Все затраты, которые можно учесть при расчете единого налога, перечислены в пункте 1 статьи 346.16 НК РФ. Расходы, не включенные в указанный перечень, не учитываются. Стоимость уничтоженного или испорченного имущества в этот перечень не входит. А значит, ее нельзя учесть при расчете единого налога в рамках УСН.

(Письмо Минфина России от 30.01.25 № 03-03-06/1/7801)

Источник: Бухонлайн, 10.03.2025, https://www.buhonline.ru/pub/news/2025/3/22515_imushchestvo-unichtozheno-ili-isporcheno-minfin-otvetil-kogda-ego-stoimost-mozhno-uchest-v-rasnodax

Разъяснены особенности представления налоговой декларации по туристическому налогу при наличии у налогоплательщика на территории одного муниципального образования нескольких средств размещения и направления уведомления о выборе налогового органа, в который представляется налоговая декларация по туристическому налогу

Сообщается, в частности, что на основании пункта 2 статьи 418.9 НК РФ в случае учета налогоплательщика в нескольких налоговых органах по месту нахождения средств размещения, расположенных на территории муниципального образования (на территориях городов федерального значения Москвы, Санкт-Петербурга и Севастополя, федеральной территории «Сириус»), налогоплательщик вправе выбрать налоговый орган на территории муниципального образования (на территориях городов федерального значения Москвы, Санкт-Петербурга и Севастополя, федеральной территории «Сириус»), в который представляется налоговая декларация, направив уведомление о выборе налогового органа в налоговые органы по месту нахождения средств размещения на территории муниципального образования (на территориях городов федерального значения Москвы, Санкт-Петербурга и Севастополя, федеральной территории «Сириус»). Указанное уведомление представляется налогоплательщиком однократно, за исключением случаев реализации (иного выбытия из владения налогоплательщика) средства (средств) размещения, по месту нахождения которого (которых) выбран налоговый орган, в который представляется налоговая декларация (абзац второй пункта 2 статьи 418.9 НК РФ).

Следовательно, в силу пункта 2 статьи 418.9 Налогового кодекса налогоплательщик представляет уведомление о выборе налогового органа для представления налоговой декларации по туристическому налогу однократно, за исключением случаев реализации (иного выбытия из владения налогоплательщика) средства (средств) размещения, по месту нахождения которого (которых) выбран налоговый орган.

В целях проведения налогового контроля организации и физические лица подлежат постановке на учет в налоговых органах соответственно по месту нахождения организации, месту нахождения ее

обособленных подразделений, месту жительства физического лица, а также по месту нахождения принадлежащих им недвижимого имущества и транспортных средств и по иным основаниям, предусмотренным Налоговым кодексом (пункт 1 статьи 83 НК РФ).

Постановка на учет, снятие с учета организации или физического лица в налоговом органе по месту нахождения принадлежащего им недвижимого имущества осуществляются на основании сведений, сообщаемых органами и лицами, указанными в статье 85, пункте 4.1 статьи 382, пункте 2.1 статьи 408 НК РФ, пункте 6 статьи 53 ЗК РФ (пункт 5 статьи 83 НК РФ).

По мнению Минфина России, для правового урегулирования рассмотренных предложений требуется внесение соответствующих изменений в Налоговый кодекс. До внесения в статью 418.9 НК РФ соответствующих изменений Минфин России поддерживает предложение о праве налогоплательщика представить уведомление о выборе налогового органа для целей представления налоговых деклараций по туристическому налогу в один из налоговых органов по месту нахождения средства размещения на территории муниципального образования (на территориях городов федерального значения Москвы, Санкт-Петербурга и Севастополя, федеральной территории «Сириус»), если налогоплательщик состоит на учете в нескольких налоговых органах по месту нахождения средств размещения, расположенных на соответствующей территории.

(Письмо ФНС России от 28.02.2025 N СД-4-3/2146@ «О направлении письма Минфина России от 21.02.2025 N 03-05-04-06/17121»)

Источник: КонсультантПлюс, 08.03.2025, <https://www.consultant.ru/law/hotdocs/88589.html>

Как заполнять справки о доходах при вручении подарочных сертификатов: разъяснение ФНС

Организация в качестве поощрения вручает своим сотрудникам подарочные сертификаты. Какие коды доходов следует отразить при этом в справках о доходах физлиц? На этот вопрос специалисты ФНС ответили в своем новом письме.

Напомним: организации и ИП, от которых физлица получили доходы, в том числе в натуральной форме, обязаны вести учет выплат. Учет ведется по видам доходов с применением специальных кодов. Эти коды отражаются в справке о доходах (бывшая 2-НДФЛ), которая входит в состав годового расчета 6-НДФЛ (приложение № 1 к расчету). Действующие коды доходов приведены в приложении № 1 к приказу ФНС от 10.09.15 № ММВ-7-11/387@, а коды вычетов — в приложении № 2 к этому приказу.

В соответствии с приказом № ММВ-7-11/387@, при заполнении справки о доходах в отношении подарков от организаций или ИП применяются следующие коды:

2720 — если налоговая база определяется по правилам пункта 6 статьи 210 НК РФ (то есть с учетом вычетов, предусмотренных подп. 1 и 2 п. 1 ст. 220 НК РФ, или с учетом особенностей, установленных ст. 213, 213.1 и 214.10 НК РФ);

2721 — для остальных подарков (в частности, по этому коду указывается стоимость подаренных ценных бумаг, а также стоимость любого имущества, полученного в порядке дарения физлицами — нерезидентами РФ).

При этом к доходам, обозначенным кодами 2720 и 2721, можно применить вычет. Речь идет о вычете, предусмотренном пунктом 28 статьи 217 НК РФ. На основании этой нормы, подарки стоимостью не более 4 000 руб. за год освобождаются от НДФЛ. Данный вычет отражается в НДФЛ-отчетности по коду 501 «Вычет из стоимости подарков, полученных от организаций и индивидуальных предпринимателей». Ранее налоговики уже разъясняли, как распределить данный вычет между двумя «подарочными» кодами доходов.

(Письмо ФНС России от 06.03.25 № БС-4-11/2480@)

Источник: Бухонлайн, 12.03.2025, https://www.buhonline.ru/pub/news/2025/3/22530_kak-zapolnyat-spravki-o-doxodax-pri-vruchenii-podarocnyx-sertifikatov-razyasneniya-fns

Не позднее 31 марта 2025 года необходимо направить бухгалтерскую (финансовую) отчетность в налоговый орган в виде электронного документа для формирования ГИР БО

Отчетность необходимо направить в налоговый орган по месту нахождения экономического субъекта.

К отчетности, которая подлежит обязательному аудиту, прилагается аудиторское заключение. Сообщены требования к формату и наименованию файлов.

Сообщено об экономических субъектах, которые освобождены от представления обязательного экземпляра отчетности.

Отмечено также, что организации, имеющие основания на ограничение доступа к своей отчетности, не освобождаются от ее предоставления в ГИР БО. В этом случае необходимо представить заявление в соответствии с приказом ФНС России от 14.10.2022 N ЕД-7-1/939@.

(Информация ФНС России «Отчитаться в ГИР БО за 2024 год необходимо до 31 марта»)

Источник: КонсультантПлюс, 07.03.2025, <https://www.consultant.ru/law/hotdocs/88584.html>

Росприроднадзор: с 11.03.2025 в «Личном кабинете природопользователя» доступны для заполнения формы отчетности за отчетный 2024 год по товарам (упаковке), произведенным, импортированным с 1 января по 31 декабря 2024 года

Речь идет об отчетности о массе товаров, упаковки, произведенных на территории РФ или ввезенных из государств - членов ЕАЭС, в том числе об испорченном или о бракованном товаре, об упаковке, сведения о вывезенных из РФ товарах, упаковке, а также отчетности о выполнении самостоятельной утилизации отходов от использования товаров. Кроме того, приводится расчет суммы экологического сбора.

Отчетность о выполнении самостоятельной утилизации представляется только в случае выполнения производителем, импортером товаров самостоятельной утилизации отходов от использования товаров. В случае если самостоятельная утилизация отходов от использования товаров не выполнялась, представляется отчетность о массе товаров, упаковки и расчет суммы экологического сбора, а также проводится уплата экологического сбора.

В случае частичного выполнения самостоятельной утилизации представляются все 3 вышеуказанные формы и проводится уплата экологического сбора.

Также отмечается, что информация о подаче отчетностей и уплате суммы экологического сбора за товары, реализованные в 2023 году, была размещена ранее.

(Информация Росприроднадзора «С 11 марта станут доступны для заполнения формы отчетности за отчетный 2024 год по товарам (упаковке), произведенным, импортированным с 1 января по 31 декабря 2024 года»)

Источник: КонсультантПлюс, 11.03.2025, <https://www.consultant.ru/law/hotdocs/88605.html>

Разъяснено, как заключить срочный договор на время отпусков нескольких работников

Четыре работника отдела организации последовательно уходят в отпуск. Чтобы не прерывать рабочий процесс, организация берет на работу временного сотрудника сроком на 4 месяца. Как оформить трудовые отношения в таком случае: заключить один договор на весь период отсутствия основных сотрудников или при уходе в отпуск каждого из замещаемых работников оформлять новый договор? На этот вопрос специалисты Роструда ответили в своем недавнем письме.

Согласно статье 59 ТК РФ, работодатель вправе оформить с работником срочный трудовой договор для исполнения обязанностей временно отсутствующего сотрудника. В таком случае срочный трудовой договор прекращается с выходом основного сотрудника на работу (ч. 3 ст. 79 ТК РФ).

Это означает, что срочный трудовой договор заключается на время исполнения обязанностей каждого отсутствующего работника. Поэтому в описанной ситуации срочный договор с временным работником прекращается после возвращения на работу основного сотрудника. А для замещения другого основного сотрудника во время отпуска нужно составить новый срочный договор.

(Письмо Роструда от 16.01.25 № ПГ/28052-6-1)

Источник: Бухонлайн, 10.03.2025, 10.03.2025, https://www.buhonline.ru/pub/news/2025/3/22518_razyasнено-kak-zaklyuchit-srochnyj-dogovor-na-vremya-otpuskov-neskolnix-rabotnikov

При подготовке настоящей рассылки использованы материалы компании «Консультант Плюс», интернет-сайтов www.klerk.ru, www.audit-it.ru, taxhelp.ru, рассылки [subscribe](#). Настоящая работа не представляет собой консультацию или совет. ООО «ФинЭкспертиза» не гарантирует достоверность, адекватность и полноту приведенных сведений и не несет ответственность ни за какие ошибки или упущения, а также результаты использования этого материала.