

МОНИТОРИНГ ОСНОВНЫХ ИЗМЕНЕНИЙ В ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ

Новое в бухгалтерском учете и налогообложении
(документы, полученные за период 07.02.2022 - 13.02.2022)

БУХГАЛТЕРСКИЙ УЧЕТ И НАЛОГООБЛОЖЕНИЕ

Утверждены рекомендуемые форматы сообщений об исчисленных суммах транспортного, земельного налогов и налога на имущество организаций

Рекомендуемые форматы применяются налоговыми органами в период действия форм соответствующих сообщений.

Приказ вступает в силу с 01.05.2022.

(Приказ ФНС России от 03.02.2022 N БВ-7-21/84@ «Об утверждении рекомендуемых форматов передачи в электронной форме сообщений об исчисленных налоговым органом суммах транспортного налога, налога на имущество организаций, земельного налога»)

Источник: КонсультантПлюс, 07.02.2022, <http://www.consultant.ru/law/review/208185892.html>

Скорректированы отдельные формы документов, и утверждены формы решений, используемых налоговыми органами при предоставлении налоговых вычетов в упрощенном порядке

Перечень документов, используемых налоговыми органами при исполнении своих полномочий, дополнен тремя формами решений: о предоставлении (отказе в предоставлении, отмене предоставления) налогового вычета в упрощенном порядке.

Некоторые формы документов изложены в новой редакции, в том числе: решение о продлении срока проведения камеральной налоговой проверки; извещение о времени и месте рассмотрения материалов налоговой проверки; протокол рассмотрения материалов налоговой проверки и др.

(Приказ ФНС России от 28.12.2021 N ЕД-7-2/1181@ «О внесении изменений в Приказ Федеральной налоговой службы от 07.11.2018 N ММВ-7-2/628@», зарегистрировано в Минюсте России 05.02.2022 N 67168)

Источник: КонсультантПлюс, 09.02.2022, <http://www.consultant.ru/law/hotdocs/73378.html>

На I квартал 2022 года установлены коэффициенты-дефляторы к ставке НДС при добыче угля

Коэффициенты-дефляторы определены в следующих размерах:

- на антрацит - 1,508;
- на уголь бурый - 1,278;
- на уголь, за исключением антрацита, угля коксующегося и угля бурого, - 1,380.

(Приказ Минэкономразвития России от 26.01.2022 N 29 «О коэффициентах-дефляторах к ставке налога на добычу полезных ископаемых при добыче угля», зарегистрировано в Минюсте России 08.02.2022 N 67194)

Источник: КонсультантПлюс, 09.02.2022, <http://www.consultant.ru/law/hotdocs/73392.html/>

На территории РФ вводятся в действие два новых документа МСФО

Приказом Минфина вводятся в действие:

- документ МСФО «Раскрытие информации об учетной политике (Поправки к МСФО (IAS) 1 «Представление финансовой отчетности» и Практическим рекомендациям N 2 по применению МСФО «Формирование суждений о существенности»);»;
- документ МСФО «Отложенный налог, связанный с активами и обязательствами, которые возникают в результате одной операции (Поправки к МСФО (IAS) 12)».

(Приказ Минфина России от 30.12.2021 N 229н «О введении документов Международных стандартов финансовой отчетности «Раскрытие информации об учетной политике (Поправки к МСФО (IAS) 1 «Представление финансовой отчетности» и Практическим рекомендациям N 2 по применению МСФО «Формирование суждений о существенности» и «Отложенный налог, связанный с активами и обязательствами, которые возникают в результате одной операции (Поправки к МСФО (IAS) 12)» в действие на территории Российской Федерации», зарегистрировано в Минюсте России 03.02.2022 N 67141)

Источник: КонсультантПлюс, 05.02.2022, <http://www.consultant.ru/law/hotdocs/73343.html/>

ПЕНСИОННОЕ И СОЦИАЛЬНОЕ СТРАХОВАНИЕ И ОБЕСПЕЧЕНИЕ

Порядок назначения выплат на детей и беременным женщинам упростят с 1 апреля 2022 года

Изменения внесены в порядок назначения выплат на детей от 3 до 7 лет, выплат одиноким родителям на детей от 8 до 17 лет и ежемесячных выплат беременным женщинам, вставшим на учет в ранние сроки.

В частности, вводится возможность подачи заявления на выплату на детей 3 - 7 лет по месту фактического проживания, если это предусмотрено нормативным актом субъекта РФ, а также устанавливается беззаявительный порядок перерасчета выплат в связи с ежегодным изменением прожиточного минимума.

Заявление на получение пособия беременным женщинам и на детей от 8 до 17 лет также можно будет подать по месту фактического проживания.

Вносимые изменения в числе прочего затрагивают порядок расчета среднедушевых доходов семьи и оценки «нуждаемости» (из расчета исключаются некоторые виды доходов и имущества, в том числе целевые средства, полученные в рамках господдержки на приобретение имущества, развитие собственного дела, а также объекты жилого недвижимого имущества и некоторые транспортные средства, находящиеся в розыске или под арестом, уточняются критерии в отношении принадлежащих семье объектов недвижимого имущества и земельных участков).

(Постановление Правительства РФ от 28.01.2022 N 68 «О внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации»)

Источник: КонсультантПлюс, 01.02.2022, <http://www.consultant.ru/law/hotdocs/73263.html>

ТАМОЖЕННОЕ ДЕЛО

Установлен порядок принятия таможенными органами поручительства в виде электронного документа

Порядок определяет последовательность действий таможенных органов при принятии таможенными органами поручительства в виде электронного документа при обеспечении исполнения обязанности по уплате таможенных пошлин, налогов, таможенных сборов, специальных, антидемпинговых, компенсационных пошлин, исполнения обязанностей юридического лица, осуществляющего деятельность в сфере таможенного дела, исполнения обязанностей уполномоченного экономического оператора, надлежащего исполнения принимаемых операторами таможенных платежей на себя обязательств, а также правила обмена электронными документами между поручителями и таможенными органами.

Настоящий приказ вступает в силу по истечении 180 дней после дня его официального опубликования.

(Приказ ФТС России от 21.12.2021 N 1112 «Об установлении порядка принятия таможенными органами поручительства в виде электронного документа, передачи поручителями в таможенные органы, а также таможенными органами поручителям в виде электронных документов, подписанных усиленной квалифицированной электронной подписью», зарегистрировано в Минюсте России 05.02.2022 N 67167)

Источник: КонсультантПлюс, 08.02.2022, <http://www.consultant.ru/law/review/208192965.html/>

ПРАВОВЫЕ НОВОСТИ

Ключевая ставка повышена до 9,50%

Совет директоров Банка России принял решение повысить ключевую ставку на 100 б.п. до 9,50% годовых. Вновь определенный размер ставки начнет применяться с 14 февраля (Информационное сообщение Банка России от 11 февраля 2022 г.).

Напомним, прежний размер ключевой ставки 8,50% применялся с 20 декабря 2021 года. В прошлый раз регулятор повысил ее также на 100 б.п. Отмечалось, что замедлению инфляции могут препятствовать сохраняющиеся затруднения в производственных и логистических цепочках, дефицит трудовых ресурсов, а также структурные изменения на рынке труда в результате влияния пандемии (Информационное сообщение Банка России от 17 декабря 2021 г.).

Повышение ключевой ставки регулятор проводит с 22 марта прошлого года – до этого, начиная с июня 2019 года, данный показатель стабильно снижался. Проследить изменение показателя ключевой ставки можно в нашей бизнес-справке.

Ключевая ставка выступает в качестве основного индикатора денежно-кредитной политики и имеет значение для реализации гражданско-правовых, а также трудовых отношений. Она используется при расчете процентов за пользование чужими денежными средствами по ст. 395 Гражданского кодекса, законных процентов по денежным обязательствам в соответствии со ст. 317.1 ГК РФ, налоговой пени, компенсации за задержку работодателем заработной платы, оплаты отпуска, выплат при увольнении, а также в иных случаях.

Источник: ГАРАНТ, 11.02.2022, <https://www.garant.ru/news/1527226/>

СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА

Осмотры у лиц, взаимозависимых с проверяемым, незаконны, решили суды

Налоговики пытались это проверить под предлогом проверки достоверности адреса. Но налоговая инспекция не имеет таких полномочий, так как не является регистрирующим органом.

Налоговая проводила выездную проверку ООО «Т», в связи с чем разослала по коллегам из ряда городов письма с «наводками» на другие фирмы.

Преамбула была такой: в 2015 году во многих городах были зарегистрированы организации с одинаковыми наименованиями, сформированными по принципу: ООО «М.-<название города>». И налоговики, проводившие проверку, заподозрили, что это сеть взаимозависимых лиц. Чтобы разнюхать, чем и как эти фирмы занимаются, и были разосланы упомянутые письма. Конкретная цель не известна, но, возможно, налоговики хотели подтвердить факт взаимозависимости, и выяснить, кто в этой сети «жив».

В письмах была просьба провести осмотры помещений и территорий названных организаций, а также допросы их сотрудников на их рабочих местах. В задачи при осмотрах входило проверить факт нахождения по адресу, указанному в ЕГРЮЛ, наличие вывески с наименованием организации, а также – какие еще фирмы находятся там же.

Как минимум, одна из жертв такого нашествия (ООО «М.-Чита») в итоге подала в суд, чтобы оспорить соответствующее упомянутое письмо, а также действия налоговой по проведению осмотра. Во время осмотра было установлено наличие офиса, вывески, подтвержден факт ведения деятельности.

Суды отметили: осмотр допускается только в отношении проверяемого налогоплательщика (статья 92 НК). При этом в отношении ООО «М.-Чита» проверки не проводилось. На что инспекция возразила, что проверка достоверности адреса возможна и без налоговой проверки. Но суды указали, что полномочиями по проверке адреса наделена другая инспекция – являющаяся регистрирующим органом. К тому же,

допросы при проверке адреса не проводятся. И вообще, исходя из писем просматривается связь с выездной проверкой ООО «Т», а не преследование целей достоверности ЕГРЮЛ.

Протокол осмотра был впоследствии уничтожен. Однако этот факт не отменяет незаконность действий налоговиков – ведь в реальности побеспокоить организацию они успели. Причем, налоговики считали, что своим визитом не нарушили никаких прав налогоплательщика. На что суды ответили, что проведение незаконной проверки территорий и помещений может явиться инструментом подавления самостоятельности и инициативы, чрезмерного ограничения свободы предпринимательства и права собственности. Истец и сам так считал.

В общем, требования организации удовлетворены в трех инстанциях.

Год назад в судебной практике имело место решение, исходившее из допустимости осмотра у лиц, не являющихся проверяемыми. Дело касалось осмотров помещений контрагентов, Главное, что повлияло на исход спора в пользу налоговиков – оспаривал их действия проверяемый налогоплательщик, а сами контрагенты против визитов не возражали, свои права нарушенными не считали. Мы рассказали о решении по этому делу в кассации, а немного позднее решение по нему подтвердил ВС.

Ранее ВС в целом был против осмотров у контрагентов (если объекты не используются проверяемым лицом) – отменил положения письма ФНС, предписывающего так делать. Потом с ВС согласился и Минфин.

(Определение окружного суда Ф04-7935/2021 по делу А70-4498/2021)

Источник: Audit-it.ru, 10.02.2022, <https://www.audit-it.ru/news/account/1054868.html>

Выездную проверку затеяли через полтора года после уточненки - это незаконно

Весной 2019 года организация сдала уточненки по налогу на прибыль за 2015-2016 годы, показав гораздо большие суммы расходов, чем раньше. В частности, в качестве маркетинговых вложений компания учла объекты, переданные городу: троллейбус, городской фонтан, отремонтированный детский сад. Кроме того, фирма применила повышающий коэффициент к норме амортизации за эксплуатацию оборудования в условиях повышенной сменности. В общем, расходы увеличены были на 360 млн.

Летом того же года налоговики вернули организации переплату по налогу. Из чего можно сделать вывод, что по итогам камералок претензий у них не появилось. Но червь сомнений все-таки, видимо, грыз, и позднее налоговики включили фирму в план выездных проверок – потрясти хотели конкретно по налогу на прибыль за 2015-2016 годы.

Но – не торопились. Прошел 2019 год, вскоре началась пандемия-2020. И в итоге решение о выездной проверке было вынесено через полтора года после окончания камералки.

Организация сочла этот срок неразумным и успешно оспорила решение в суде. Суды напомнили общее правило о допустимой глубине выездной проверки – три года, предшествующих году вынесения решения. При этом, если сдана уточненка, проверяется период, к которому относится уточненка, и НК не оговаривает четких правил о глубине выездной проверки по уточненке – это и понятно, ведь многое зависит от того, когда налогоплательщик ее сдаст.

Тем не менее, срок, в течение которого объявляется выездная проверка, должен быть разумным и не должен нарушать право налогоплательщика на какую-то определенность, в частности, в отношении его налоговых обязательств. Судебная практика исходит из недопустимости избыточного или неограниченного по продолжительности применения мер налогового контроля. отметили судьи.

Так что суды решили, что налоговики злоупотребили правом, не предприняв при этом всех мер, чтобы установить правомерность расходов без выездной проверки – например, не запросили необходимых документов у налогоплательщика. Отмазку о том, что с этим невозможно уложиться в три месяца камералки, суды всерьез не приняли.

К тому же, в 2020 году фирма уже вправе была не хранить документы за 2015 год. Так что такое затягивание сроков лишило налогоплательщика необходимых ему аргументов в подтверждение своей позиции. В итоге решение о проведении проверки суды признали незаконным.

(дело № А35-1073/2021)

Источник: Audit-it.ru, 09.02.2022, <https://www.audit-it.ru/news/account/1054682.html>

Объем работ уменьшен по суду: подрядчику не удалось снизить исходящий НДС



Подрядчик ООО «С» выполнил для заказчика ООО «Т» некий объем работ по договору. После того, как все документы были подписаны, и полный объем работ оплачен, заказчик спохватился: решил, что на самом деле часть работ выполнена не была, а бумаги – КС-2, КС-3 – он подписал по ошибке. И – подал в суд на ООО «С», чтобы взыскать неосновательное обогащение – около 14 млн из 23-х.

Разбирательство было долгим и по факту прошло три круга – по прошествии времени разобраться, кто какие работы в реальности выполнял на объекте, непросто. Сначала суды решили, что истец не доказал свои слова о том, что подрядчик «обманным путем» вынудил подписать все бумаги. На втором круге (после пинка от окружного суда) все-таки назначили сложную судебную экспертизу, и эксперт подтвердил, что спорные работы выполнены другими лицами.

После этого решения ООО «С» подало уточненку по НДС за соответствующий период – убрало из налоговой базы спорные 14 млн и, соответственно, исходящий НДС – около 2,1 млн (работы проводились еще во времена 18%-го НДС). Но налоговики с этим не согласились. Запросив документы у ООО «Т», они обнаружили, что тот на эту сумму заявил вычеты, и оснований усомниться в их правильности налоговики не нашли. При этом судебное решение о том, что спорная сумма является неосновательным обогащением, на налоговую впечатления не произвело.

И ООО «С» подало два новых заявления в суд. Первое – в рамках упомянутого дела. Утверждало, что выводы эксперта неверны и надо их пересмотреть по вновь открывшимся обстоятельствам, каковыми являются выводы налогового органа. Если бы эксперт знал позицию налоговиков, он бы составил другое заключение, думал бывший подрядчик. Но – нет: суды не поддались.

Второй заход в суд призван был оспорить решение налоговой. Поскольку спорная сумма уже железобетонно признана неосновательным обогащением, а не реализацией, в налоговой базе по НДС ей не место.

Но суды не защитили очевидное, казалось бы, право экс-подрядчика. Причина в том, что судебное решение о непризнании какого-то объема работ само по себе не может менять налоговые обязательства по НДС. Для этого стороны должны были составить необходимые документы об изменении объема выполненных работ, в том числе, составить корректировочные счета-фактуры. Сделано это не было. Так что налоговики правы (определение окружного суда Ф06-12290/2021). Сыграл свою роль и тот факт, что деньги за спорные работы на момент разбирательства возвращены еще не были.

В итоге заказчик остался при вычетах, да еще и деньги за работы себе вернет. А подрядчик эти средства потеряет, и при этом не возместит НДС с них (и даже еще в бюджет доплатит).

(дело А65-4550/2018, А65-7803/2021)

Источник: Audit-it.ru, 07.02.2022, <https://www.audit-it.ru/news/account/1054566.html>

Слова «суточные» нет в локальном акте: по 700 рублей в день обложены НДФЛ

Организация выплачивала работникам, чей труд связан с разъездами, различные компенсации, в том числе – по 700 рублей в день, и не облагала их НДФЛ. В итоге эти 700 рублей в день стали предметом спора с налоговиками. Причем, за три года, охваченных выездной проверкой, по всем указанным работникам недоплаченного НДФЛ набегало 1,4 млн рублей.

Локальными актами организации был определен ряд компенсаций (на транспортные расходы, на наем жилья и так далее), в том числе – «компенсация в размере 700 рублей в сутки за каждый день нахождения вне территории» организации. Несмотря на то, что явно имелись в виду суточные, необлагаемый НДФЛ лимит которых и составляет 700 рублей в день (по статье 217 НК), эти суммы не были названы суточными.

В итоге и суды согласились с налоговой, не посчитав эти деньги суточными и оставив решение о доначислении в силе.

(дело А65-1963/2021, определение окружного Ф06-11729/2021)

Источник: Audit-it.ru, 08.02.2022, <https://www.audit-it.ru/news/account/1054576.html>

Нет уведомления о применении УСН при регистрации ИП - нет и права на УСН

Гражданка считала, что, регистрируя ИП в ноябре 2018 года, сразу же вместе с документами на регистрацию подала заявление о переходе на УСН. Стало сюрпризом, когда налоговики прислали свое решение о доначислении НДС за 4 квартал 2019 года после камералки декларации, которую ИП не подавала.

Когда она также не подала декларацию по НДФЛ за 2018 год, доначислили и этот налог и, к тому же, заблокировали расчетный счет за неподачу 3-НДФЛ. Несмотря на наличие декларации по УСН. В дальнейшем налоговики плотно поставили ИП «на счетчик» – доначисляли ей НДС за каждый квартал. Общая сумма взысканий с пенями и штрафами приближается к 3 млн рублей.

Причем, ИП считала, что налоговики должны были признать факт применения ею УСН – ведь декларацию ее приняли, начали вводить данные в свою систему (о чем к ИП пришло уведомление о вводе), затем не возражали, когда ИП оплатила налог по УСН. Кроме того, налоговая, согласно утверждению ИП, выставляла ей требование об уплате страховых взносов а размере 1% с дохода, превышающего 300 тысяч, и сумму дохода налоговики взяли из декларации по УСН.

Так что ИП смело направилась в суд и билась в трех инстанциях. Однако она не смогла никак доказать, что подавалась на УСН одновременно с госрегистрацией (такой бумаги не оказалось в пакете документов по версии МФЦ), а также – что взносы начислялись из дохода, облагаемого УСН (требования об уплате взносов ИП также не предъявила в суде).

А тот факт, что декларацию по УСН налоговики приняли, ни о чем не говорит – они не могли этого не сделать. Что использовали сведения из нее – тоже (ведь надо же им было от чего-то отталкиваться, когда по-своему считали налоги).

Переход на УСН в процессе деятельности носит уведомительный характер, а не разрешительный – суды часто принимают сторону налогоплательщиков, не уведомивших налоговую до 31 декабря. В частности, ИП в суде ссылалась на одно таких решений, вынесенное ВС.

Однако в данном случае такой подход не годится, решили суды. Указали на сложившуюся единообразную судебную практику, которая почему-то именно сюда применяет подпункт 19 пункта 3 статьи 346.12 НК, где сказано, что без уведомления нельзя применять УСН. Хотя этот запрет в равной степени касается обоих случаев перехода на УСН – как с нового года, так и с начала деятельности, суды по какой-то причине традиционно считают, что для перехода на УСН с начала года этим запретом можно пренебречь, а при переходе с момента регистрации – нельзя.

Кстати, ИП могла бы получить шанс, если бы подала уведомление позднее (тогда имело бы место просто нарушение срока подачи, а не полная неподача) и при этом сумела бы доказать, что налоговики де-факто обращались с ней как с упрощенцем. Ведь несколько лет назад ВС в своем обзоре отмечал, что несвоевременность уведомления вновь созданным субъектом о применении УСН не должна играть против него, если применение этой системы фактически признано.

(Постановление Ф08-13486/2021 по делу А20-2707/2020)

Источник: *Audit-it.ru*, 11.02.2022, <https://www.audit-it.ru/news/account/1054943.html>

Суд признал правомерным штраф за отсутствие СНИЛС в форме СЗВ-М

Одним из обязательных реквизитов формы СЗВ-М является СНИЛС застрахованного лица. Поэтому, если у вновь принимаемого работника нет регистрации в системе персонифицированного учета, работодатель должен заблаговременно обратиться в ПФР для оформления соответствующего документа. При отсутствии СНИЛС в отчетности проверяющие выпишут штраф.

Предприниматель своевременно сдал отчетность по форме СЗВ-М. Однако в отношении 13 вновь принятых работников сведения были неполными (отсутствовал СНИЛС).

ПФР направил страхователю уведомление о необходимости устранения ошибок в 5-дневный срок. Но ИП не внес корректировки в указанный срок (документы, подтверждающие присвоение работникам СНИЛС, еще не были готовы). В связи с этим контролеры оштрафовали страхователя на основании статьи 17 Федерального закона от 01.04.96 № 27-ФЗ.

Суд признал штраф правомерным, указав на следующее. Законодательство обязывает страхователя ежемесячно сдавать о каждом застрахованном лице следующие сведения: страховой номер индивидуального лицевого счета; ФИО; ИНН (при наличии). За подачу неполных или недостоверных сведений применяются финансовые санкции в размере 500 рублей в отношении каждого застрахованного лица (ст. 17 Закона № 27-ФЗ).

Предприниматель, принимая на работу сотрудников, не имеющих СНИЛС, и зная о необходимости отражать страховой номер в ежемесячной отчетности по форме СЗВ-М, должен был заблаговременно обратиться в фонд для оформления документов.

(Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 17.01.22 № Ф06-12273/2021)

Суд: сотрудник против возвращения в офис - необходимость окончания «удаленки» надо доказать

Из-за ограничений, вызванных пандемией, гражданка была переведена приказом работодателя на «удаленку» без каких-либо допсоглашений с новыми условиям работы.

Спустя полгода «дистанционку» в офисе отменили, однако в указанную дату сотрудница выйти не смогла, о чем заранее предупредила непосредственного руководителя, и попросила либо продлить для нее «удаленный» формат работы еще на месяц, либо предоставить отпуск. Однако, в отпуске, как и в продлении режима «home office» ей отказали и уволили за прогул.

С увольнением гражданка не согласилась и обратилась в суд, чтобы:

- восстановиться на работе;
- взыскать с работодателя зарплату за время вынужденного прогула;
- взыскать 100 000 рублей в счет компенсации морального вреда, а также почти 103 000 рублей – за судебные расходы.

Суд первой инстанции и апелляции в иске отказали, дело дошло до кассации, которая отметила:

- несмотря на отказ выйти в офис, с момента уведомления об окончании «удаленки» и до даты увольнения сотрудница продолжала выполнять свои трудовые обязанности из дома, что ставит под сомнение факт «прогула» в том смысле, какой придается этому понятию в ТК;
- работодателем не была доказана необходимость возвращения работницы в офис в условиях сложившейся эпидемиологической обстановки, в то время как отсутствие такой необходимости являлось значимым для оценки причин невыхода гражданки на работу в офис.

Дело отправлено на новое рассмотрение.

Отметим, когда только начиналась эпидемия «короны», некоторые работодатели легко нашли вариант уволить неугодных. Например, гражданину, получившему рассылку по корпоративной почте о переходе работников на «удалёнку» и трудившемуся дома также пришлось оспаривать свое увольнение за прогул в суде.

(Определение Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 14.10.2021 N 88-8253/2021).

Источник: Audit-it.ru, 08.02.2022, <https://www.audit-it.ru/news/personnel/1054156.html>

Подготовлен обзор правовых позиций ВС РФ по вопросам исчисления налога на имущество организаций и земельного налога

Налоговая служба представила обзор определяющих правовых позиций Верховного Суда Российской Федерации по вопросам налогообложения имущества за 2021 год. В обзор вошли ключевые судебные решения по вопросу начисления и уплаты налога на имущество организаций и земельного налога.

Так, в частности, указывается, льгота по налогу на имущество в отношении нежилого здания, относящегося к вновь вводимым объектам, имеющим высокий класс энергетической эффективности (п. 21 ст. 381 Налогового кодекса) применяется только при наличии нормативных положений о том, что объект был вновь возведенным, имел высокий класс энергетической эффективности на момент его ввода в эксплуатацию, и в отношении такого объекта законодательством предусмотрено определение класса энергетической эффективности.

В другом решении Суд указал, что под законченными капитальными вложениями следует понимать исключительно совокупность затрат организации по приобретению (строительству) объекта инвестиций и необходимых для ввода его в эксплуатацию, учитываемых на счете 08 «Капитальные вложения» до момента перевода такого объекта в состав основных средств.

В части земельного налога в обзор вошло дело о не применении налоговой ставки в 0,3% в отношении участков, приобретенных (предоставленных) коммерческой организацией для ведения личного подсобного хозяйства, садоводства или огородничества. Пониженная ставка применяется только в если эти участки не используются в предпринимательской деятельности. Если же земельный участок получен в качестве взноса в уставный капитал и сдается в аренду, налоговая ставка в пределах 0,3% не применяется.

(Письмо ФНС России от 4 февраля 2022 г. № БС-4-21/1302 @)

Источник: ГАРАНТ, 10.02.2022, <https://www.garant.ru/news/1527225/>

ПРОЧЕЕ

Уведомить налоговые органы о контролируемых иностранных компаниях (КИК) за 2021 год необходимо: организациям до 21 марта, физлицам до 4 мая 2022 года

С отчетного периода 2021 года применяется новая форма уведомления.

Представить уведомление о КИК необходимо независимо от полученного финансового результата.

Помимо уведомлений контролирующие лица должны представить документы, подтверждающие размер прибыли (убытка) КИК, а также наличие права на освобождение от налогообложения прибыли КИК.

(Информация ФНС России «Продолжается декларационная кампания КИК 2022»)

Источник: КонсультантПлюс, 08.02.2022, <http://www.consultant.ru/law/hotdocs/73361.html/>

Купля-продажа акций у «своих» иностранных фирм: контролируемая сделка или нет?

В НК не перечислены виды контролируемых сделок, а установлены лишь условия признания сделок таковыми. Например, сделки с взаимозависимым лицом, не являющимся налоговым резидентом РФ, признаются контролируруемыми, если сумма доходов по ним превышает 60 миллионов рублей в год.

Перечень сделок, не признаваемых контролируемыми, приведен в пункте 4 статьи 105.14 НК, это закрытый перечень. Сделки по приобретению акций там не указаны.

Значит, сделки, в том числе по приобретению акций у иностранных взаимозависимых лиц, могут быть признаны контролируемыми, если отвечают установленным критериям.

Как считать доход в этих целях? Еще в 2013 году Минфин выпустил большое письмо, где, среди прочего, разъяснял, что сумму доходов по сделке можно рассматривать как сумму стоимостных оценок операций, совершенных во исполнение указанной сделки. При этом под стоимостной оценкой операции следует понимать доход налогоплательщика или доход другого участника сделки (если налогоплательщик является источником дохода).

Также ФНС рассказала, как заполнить уведомление о контролируемых сделках, если ценные бумаги куплены у взаимозависимого лица, а проданы (в том числе в другом налоговом периоде) не взаимозависимому лицу. В этом случае сделку следует отражать в момент покупки.

Если наоборот – куплено у «чужих», а продано «своим», то сделку следует отражать в момент продажи. Если и покупатель, и продавец «свои», и сделки совершены в разных налоговых периодах, сделки следует отражать в уведомлении и в момент покупки, и в момент продажи

(Письмо ФНС России от 25 января 2022 года N ШЮ-4-13/754 @)

Источник: Audit-it.ru, 08.02.2022, <https://www.audit-it.ru/news/account/1054675.html>

Как общепиту отменить освобождение от НДС: разъяснения Минфина

Организации, которые не хотят пользоваться освобождением от уплаты НДС в отношении услуг общепита, вправе отказаться от этой льготы или приостановить ее действие. Но такой отказ или приостановление возможны только в отношении всех осуществляемых налогоплательщиком льготных операций. Об этом предупреждает Минфин в своем недавнем письме.

Напомним: в пункте 3 статьи 149 НК РФ перечислен ряд операций, которые освобождаются от налогообложения НДС. К их числу отнесены услуги общепита, которые оказываются в ресторанах, кафе, барах, предприятиях быстрого обслуживания, а также в буфетах, кафетериях, столовых, закусочных, отделах кулинарии и иных аналогичных объектах.

У налогоплательщиков есть право отказаться от такой льготы (п. 5 ст. 149 НК РФ). Для этого в ИФНС по месту учета необходимо подать соответствующее заявление в срок не позднее первого числа налогового периода (квартала), с которого налогоплательщик намерен отказаться от освобождения или приостановить его использование.

Авторы комментируемого письма предупреждают: отказ или приостановление льготы по уплате НДС возможны только в отношении всех осуществляемых налогоплательщиком операций. То есть, если организация отказывается от освобождения от НДС по услугам общепита, то ей придется отказаться от такого освобождения и по другим осуществляемым ею льготным операциям.

(Письмо Минфина России от 19.01.22 № 03-07-07/2566)

Источник: Бухонлайн, 10.02.2022, https://www.buhonline.ru/pub/news/2022/2/17808_kak-obshhepitu-otmenit-osvobozhdenie-ot-nds-razyasneniya-minfina

Счет-фактура выставлен с опозданием: Минфин ответил, можно ли получить вычет НДС

Выставление счета-фактуры по истечении пяти календарных дней не является основанием для отказа в вычете НДС. Об этом напомнил Минфин в своем недавнем письме.

Согласно пункту 3 статьи 168 НК РФ, при реализации товаров (работ, услуг) счета-фактуры выставляются не позднее пяти календарных дней, считая со дня отгрузки товаров (выполнения работ, оказания услуг). На основании полученных счетов-фактур покупатель принимает к вычету суммы НДС, предъявленные продавцом.

Вместе с тем в пункте 2 статьи 169 НК РФ сказано: ошибки в счетах-фактурах, не препятствующие налоговым органам идентифицировать продавца, покупателя товаров (работ, услуг), наименование товаров (работ, услуг), их стоимость, а также налоговую ставку и сумму налога, предъявленную покупателю, не являются причиной для отказа в вычете НДС.

Учитывая изложенное, в Минфине заявили следующее. Счета-фактуры, выставленные исполнителем услуг за пределами пятидневного срока, не являются основанием для отказа в вычете НДС.

(Письмо Минфина России от 17.01.22 № 03-03-06/1/1880)

Источник: Бухонлайн, 10.02.2022, https://www.buhonline.ru/pub/news/2022/2/17804_schet-faktura-vystavlen-s-opozdaniem-minfin-otvetil-mozhno-li-poluchit-vychet-nds

ФНС разъяснила, какие доходы, выплаченные за счет субсидии на «нерабочие дни», освобождаются от НДФЛ и как заполнить форму 6-НДФЛ

Сумма заработной платы работников в размере, не превышающем 12 792 рублей, выплаченной работодателями, получившими субсидию на компенсацию затрат в условиях нерабочих дней из-за ухудшения эпидемиологической ситуации в соответствии Постановлением Правительства РФ от 07.09.2021 N 1513, не подлежит обложению НДФЛ.

Если за счет субсидии выплачивается вознаграждение по гражданско-правовым договорам, то такое вознаграждение подлежит обложению НДФЛ в полном размере.

Сообщается также порядок отражения сумм заработной платы, выплаченной работодателем, получившим субсидию, в форме расчета 6-НДФЛ.

(Письмо ФНС России от 02.02.2022 N БС-4-11/1156@ «По вопросу обложения налогом на доходы физических лиц доходов в виде заработной платы работников, выплаченной работодателями, получившими субсидию на нерабочие дни»)

Источник: КонсультантПлюс, 05.02.2022, <http://www.consultant.ru/law/hotdocs/73351.html/>

Оплата вакцинации работников от коронавируса учитывается в налоговых расходах и не облагается НДФЛ

К облагаемым НДФЛ доходам, полученным налогоплательщиком в натуральной форме, относится оплата (полностью или частично) за него товаров (работ, услуг) или имущественных, прав и пр. в интересах налогоплательщика.

При этом ст. 212 Трудового кодекса обязанности по обеспечению безопасных условий и охраны труда возлагает на работодателя. Соблюдение санитарных правил является обязательным для граждан, индивидуальных предпринимателей и юридических лиц (п. 3 ст. 39 Федерального закона № 52-ФЗ).

Следовательно, оплата организацией за налогоплательщика товаров (работ, услуг) или имущественных прав не в интересах этого налогоплательщика (в частности, если проведение вакцинации работников

обусловлено обеспечением нормальных (безопасных) условий труда) не признается доходом, полученным этим налогоплательщиком в натуральной форме, и не облагается НДФЛ.

К прочим расходам, связанным с производством и реализацией, отнесены, в частности, расходы на обеспечение нормальных условий труда и мер по технике безопасности, предусмотренных законодательством РФ. Таким образом, налогоплательщики, осуществляющие расходы на проведение профилактических прививок против COVID-19 своим сотрудникам, обусловленные необходимостью исполнения обязательств по выполнению требований Федерального закона № 52-ФЗ, вправе учесть указанные расходы для целей налогообложения прибыли как прочие расходы, связанные с производством и (или) реализацией, на основании подп. 49 п. 1 ст. 264 НК РФ при условии их соответствия критериям ст. 252 НК РФ.

(Письмо Минфина России от 13 января 2022 г. № 03-04-06/991)

Источник: ГАРАНТ, 10.02.2022, <https://www.garant.ru/news/1527233/>

Минфин: средний заработок за время вынужденного прогула облагается НДФЛ

По решению суда работнику был выплачен средний заработок за время вынужденного прогула. облагается ли данная сумма НДФЛ? На этот вопрос специалисты Минфина ответили в своем новом письме.

Как известно, работодатель обязан возместить работнику не полученный им заработок во всех случаях незаконного лишения его возможности трудиться. Об этом сказано в статье 234 Трудового кодекса.

В то же время в статье 210 Налогового кодекса установлено, что в налоговую базу по НДФЛ включаются все доходы физлица, полученные им как в денежной, так и в натуральной форме. Исключение составляют доходы, перечисленные в статье 217 НК РФ. Доходы в виде среднего заработка, выплачиваемого за время вынужденного прогула, в статье 217 НК РФ не упомянуты. Поэтому, как полагают в Минфине, такие доходы облагаются НДФЛ в общем порядке.

(Письмо Минфина России от 14.01.22 № 03-04-05/1572)

Источник: Бухонлайн, 07.02.2022, https://www.buhonline.ru/pub/news/2022/2/17784_minfin-srednij-zarabotok-za-vremya-vynuzhdenno-go-progula-oblaqaetsya-ndfl

Разъяснены требования по применению ККТ и оформлению кассового чека при дистанционном оформлении заказа на покупку товара

Оформление заказа при дистанционной торговле, в случае если оплата такого заказа осуществляется в момент его непосредственной передачи покупателю курьером, не относится к расчетам и не требует применения ККТ.

Указано также, что при оплате и передаче товара лицом, уполномоченным пользователем ККТ, в кассовом чеке необходимо указать должность и фамилию лица, осуществившего прием (получение) денежных средств и передачу товара, а также адрес здания и помещения, в котором происходило такое взаимодействие.

(Письмо Минфина России от 31.01.2022 N 30-01-15/5998 «По вопросам применения контрольно-кассовой техники»)

Источник: КонсультантПлюс, 11.02.2022, <http://www.consultant.ru/law/hotdocs/73419.html>

При подготовке настоящей рассылки использованы материалы компании «Консультант Плюс», интернет-сайтов www.klerk.ru, www.audit-it.ru, taxhelp.ru, рассылки subscribe. Настоящая работа не представляет собой консультацию или совет. ООО «ФинЭкспертиза» не гарантирует достоверность, адекватность и полноту приведенных сведений и не несет ответственность ни за какие ошибки или упущения, а также результаты использования этого материала.