



## МОНИТОРИНГ ОСНОВНЫХ ИЗМЕНЕНИЙ В ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ

Новое в бухгалтерском учете и налогообложении  
(документы, полученные за период 05.12.2016 - 11.12.2016)



### Оглавление

БУХГАЛТЕРСКИЙ УЧЕТ И НАЛОГООБЛОЖЕНИЕ .....	2
ПЕНСИОННОЕ И СОЦИАЛЬНОЕ СТРАХОВАНИЕ И ОБЕСПЕЧЕНИЕ .....	2
СТАТИСТИКА.....	3
ЗАКОНОПРОЕКТЫ .....	3
СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА.....	4
ПРОЧЕЕ .....	9

## БУХГАЛТЕРСКИЙ УЧЕТ И НАЛОГООБЛОЖЕНИЕ

### **В налоговую декларацию по ЕНВД внесены изменения**

В новой редакции изложен раздел 3 «Расчет суммы единого налога на вмененный налог за налоговый период», а также скорректированы штрих-коды.

С учетом изменений «бумажной» формы декларации утверждена новая версия формата представления налоговой декларации в электронном виде (5.07).

Декларация с внесенными в нее изменениями подлежит применению с отчета за I квартал 2017 года.

*(Приказ ФНС России от 19.10.2016 N ММВ-7-3/574@ «О внесении изменений в приложения к Приказу Федеральной налоговой службы от 04.07.2014 N ММВ-7-3/353@», зарегистрировано в Минюсте России 06.12.2016 N 44598)*

## ПЕНСИОННОЕ И СОЦИАЛЬНОЕ СТРАХОВАНИЕ И ОБЕСПЕЧЕНИЕ

### **ФСС РФ разработаны формы документов, применяемых при осуществлении зачета или возврата сумм излишне уплаченных (взысканных) страховых взносов на «травматизм»**

С 1 января 2017 года администрирование страховых взносов передано ФНС России. При этом осуществление функций по администрированию страховых взносов на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний сохранилось за ФСС РФ.

В этой связи Фондом разработано 7 новых форм документов, в том числе: акт совместной сверки расчетов по страховым взносам на указанное страхование (форма 21 - ФСС РФ), заявления о зачете сумм излишне уплаченных страховых взносов (форма 22-ФСС), решения о возврате сумм излишне уплаченных (взысканных) страховых взносов (форма 26-ФСС).

Приказ вступает в силу с 1 января 2017 года.

*(Приказ ФСС РФ от 17.11.2016 N 457 «Об утверждении форм документов, применяемых при осуществлении зачета или возврата сумм излишне уплаченных (взысканных) страховых взносов на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний, пеней и штрафов в Фонд социального страхования Российской Федерации», зарегистрировано в Минюсте России 05.12.2016 N 44551)*

### **Формы документов, утвержденные Приказом ФСС РФ от 17 февраля 2015 г. N 49,**

### **применяются за отчетные (расчетные) периоды, истекшие до 1 января 2017 года**

Речь идет о формах документов, применяемых при осуществлении зачета или возврата сумм излишне уплаченных (взысканных) страховых взносов на обязательное социальное страхование.

Кроме того, поскольку с 1 января 2017 года ФСС РФ осуществляет администрирование страховых взносов на «травматизм», с указанной даты будут применяться новые формы документов, утвержденные Приказом ФСС РФ от 17 ноября 2016 г. N 457.

*(Приказ ФСС РФ от 17.11.2016 N 458 «О внесении изменений в Приказ Фонда социального страхования Российской Федерации от 17 февраля 2015 г. N 49 «Об утверждении форм документов, применяемых при осуществлении зачета или возврата сумм излишне уплаченных (взысканных) страховых взносов, пеней и штрафов в Фонд социального страхования Российской Федерации», зарегистрировано в Минюсте России 05.12.2016 N 44552)*

### **Уточнен порядок подсчета и подтверждения страхового стажа для определения размеров пособий по временной нетрудоспособности, по беременности и родам**

Установлено, в частности, что уплата налогов, зачисляемых в ФСС РФ, за период с 1 января 2001 года по 31 декабря 2010 года, а также страховых взносов на обязательное социальное страхование на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством в соответствии с законодательством о налогах и сборах за период с 1 января 2017 года подтверждается документами



колхоза, производственного кооператива, религиозной или иной организации (физического лица) об уплате за застрахованное лицо указанных налогов или страховых взносов.

Внесены также иные уточнения, связанные с передачей администрирования страховых взносов в Федеральную налоговую службу.

*(Приказ Минтруда России от 15.11.2016 N 650н «О внесении изменений в Правила подсчета и подтверждения страхового стажа для определения размеров пособий по временной нетрудоспособности, по беременности и родам, утвержденные Приказом Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации от 6 февраля 2007 г. N 91», зарегистрировано в Минюсте России 06.12.2016 N 44592)*

## СТАТИСТИКА

**Утверждена новая годовая форма статистического наблюдения N 3-АФК «Сведения об адаптивной физической культуре и спорте», действующая с отчета за 2016 год**

Форму представляют, в частности, юридические лица, осуществляющие деятельность по адаптивной физической культуре и спорту:

- органу местного самоуправления городских округов, муниципальных районов в области физической культуры и спорта,
- территориальному органу исполнительной власти городов федерального значения в области физической культуры и спорта.

С введением указанного статистического инструментария признается утратившим силу Приказ Росстата от 03.11.2015 N 524 «Об утверждении статистического инструментария для организации Министерством спорта Российской Федерации федерального статистического наблюдения за деятельностью учреждений по адаптивной физической культуре и спорту».

*(Приказ Росстата от 25.11.2016 N 750 «Об утверждении статистического инструментария для организации Минспортом России федерального статистического наблюдения за деятельностью учреждений по адаптивной физической культуре и спорту»)*

## ЗАКОНОПРОЕКТЫ

**Госдума увеличила МРОТ до 7 тыс. 890 руб.**

Депутаты Госдумы России приняли в третьем чтении проект закона, который увеличивает минимальный размер оплаты труда (МРОТ) на 390 руб. с 1 июля 2017 г.

Таким образом, МРОТ составит 7 тыс. 890 руб. и коснется примерно 1 млн работающих граждан России. Из них 70,4% — работники, занятые в государственных и муниципальных учреждениях, говорится в пояснительной записке к законопроекту.

Минтруд считает, что увеличение МРОТ будет способствовать повышению выплат страховых взносов в государственные внебюджетные фонды и НДФЛ в 2017 г. на 2,7 млрд. руб.

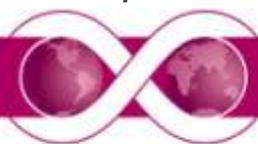
На сайте ПФ опубликован проект постановления правления ПФ, которым будут утверждены новые формы:

- «Сведения о страховом стаже застрахованных лиц (СЗВ-СТАЖ)»;
- «Сведения по страхователю, передаваемые в ПФР для ведения индивидуального (персонифицированного) учета (ОДВ-1)»;
- «Данные о корректировке сведений, учтенных на индивидуальном лицевом счете застрахованного лица (СЗВ-КОРР)»;
- «Сведения о заработке (вознаграждении), доходе, сумме выплат и иных вознаграждений, начисленных и уплаченных страховых взносов, о периодах трудовой и иной деятельности, засчитываемых в страховой стаж застрахованного лица (СЗВ-ИСХ)».

Также будет установлен порядок их заполнения и форматы.

Формы должны будут применяться начиная с 2017 года. Необходимость их обновления, как следует из

**ПФ планирует обновить формы отчетности о страховом стаже**



пояснительной записки, связана с грядущей передачей администрирования взносов налоговым органам.

## СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА

### ***В уведомлении о начале реорганизации указан ИНН не того нотариуса - в регистрации отказано***

ООО «А» обратилось в ИФНС для регистрации реорганизации в форме присоединения к ООО «К», представив в подтверждение уведомление о начале процедуры реорганизации по форме Р12003 с необходимыми документами. Инспекция отказала в регистрации изменений, сославшись на ненадлежащее оформление документов. В уведомлении вместо ИНН нотариуса, подписавшего заявление, проставлен ИНН нотариуса, исполнявшего его обязанности. Кроме того, уведомление представлено руководителем реорганизуемого лица, а проставлено цифровое значение «1» - руководитель постоянно действующего исполнительного органа.

Компания оспорила решение в суде, поясняя, что пункт «ИНН лица, засвидетельствовавшего подлинность подписи заявителя» заполнялся не заявителем, в нотариусом, им и допущена ошибка.

Суды двух инстанций отказали в удовлетворении требований, указав, что представление в регистрирующий орган ненадлежащим образом оформленного уведомления расценивается как его непредставление на основании подпункта «а» пункта 1 статьи 23 федерального закона 129-ФЗ. Суды отклонили довод истца о том, что ИНН лица, засвидетельствовавшего подлинность подписи заявителя, заполнялся лицом, временно исполняющим обязанности нотариуса, указав, что ответственность за правильное оформление документов лежит на заявителе.

В решении апелляции (17АП-5575/2016 от 12.07.2016) указано: «необходимые для государственной регистрации документы должны соответствовать требованиям закона и как составляющая часть государственных реестров, являющихся федеральным информационным ресурсом, содержать достоверную информацию».

Дело приведено в обзоре судебной практики, направленной письмом ФНС от 10 октября 2016 г. N ГД-4-14/19159@.

*(дело № А60-48050/2015)*

### ***Уменьшение налога после первоначальной выездной проверки может привести к повторной***

Компания представила в ИФНС уточненную декларацию по налогу на прибыль за 2011 год (корректировка № 10), с суммой налога менее заявленного ранее. По результатам камеральной проверки ИФНС указала на необоснованное уменьшение выручки. Компания представила уточненную декларацию (корректировка № 11), увеличив налог к уплате на ту же сумму. Инспекция приняла решение об отказе в привлечении к ответственности и решение о проведении выездной проверки в отношении налога на прибыль за 2011 год.

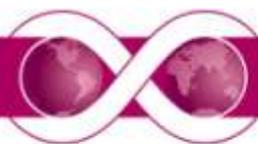
Компания оспорила решение о назначении проверки в суде, указав на отсутствие оснований для назначения повторной проверки, поскольку выездная проверка, в том числе по налогу на прибыль, за 2011 года уже проводилась. Также компания указала на нарушение сроков, предусмотренных пунктом 10 статьи 89 НК (3 года) для назначения проверки – проверка за 2011 год назначена 30 июня 2015 года.

Суды двух инстанций отменили решение инспекции, указав на пункт 10 статьи 89 НК – повторная выездная проверка может быть назначена в случае представления декларации, в которой указана сумма налога в размере, меньшем ранее заявленного. В данном случае в декларации (корректировка 11) относительно декларации (корректировка 10) налог заявлен в большем размере.

Окружной арбитражный суд отменил их решение, указав, что назначение повторной налоговой проверки само по себе не является существенным нарушением прав и интересов налогоплательщика.

Судья ВС (305-КГ16-15207 от 22.11.2016) оставил в силе решение суда, указав, что в результате подачи 11 уточненных деклараций произошло уменьшение суммы исчисленного налога на прибыль за 2011 год. То есть корректировка налога в сторону уменьшения произошла после проведения первоначальной выездной проверки. Компании отказано в передаче дела в коллегию по экономическим спорам.

*(дело № А40-213572/2015)*



### **Налоговики должны включать в расходы доначисленные налоги в рамках одной проверки**

По результатам выездной проверки ИФНС доначислила компании налог на прибыль, НДС, пени и штрафы. При этом доначисленный НДС не был учтен инспекцией в прочих расходах при доначислении налога на прибыль.

Суды двух инстанций признали решение инспекции недействительным.

Окружной арбитражный суд отменил их решение, полагая, что до момента вступления в силу решение инспекции не подлежит исполнению, то есть на момент вынесения решения эта обязанность отсутствовала, и, соответственно, отсутствовал расход в виде доначисленного НДС. По мнению судов, компания должна откорректировать сведения, содержащиеся в декларации, путем подачи уточненной декларации по налогу на прибыль.

Судебная коллегия по экономическим спорам ВС (305-КГ16-10138 от 30.11.2016) оставила в силе решение судов первой и апелляционной инстанции, разъяснив, что «доначисленным» является налог, предложенный к уплате в решении по результатам налоговой проверки. Завершив проверку, инспекция должна обладать полной информацией о последствиях деятельности налогоплательщика. В определении указано: «доначислив по результатам выездной налоговой проверки НДС, налоговый орган в силу положений подпункта 1 пункта 1 статьи 264, подпункта 1 пункта 7 статьи 272 НК РФ был обязан уменьшить налоговую базу по налогу на прибыль организаций на сумму доначисленного НДС, если налог на прибыль организаций входил в предмет выездной налоговой проверки».

(дело № А40-126568/2015)

### **Суды против штрафа за непредставление документов исходя из предположительного расчета**

ИФНС в рамках мероприятий дополнительного контроля при проведении выездной проверки выставила компании требование о представлении документов за 2010-2012 годы: авансовых отчетов, подтверждающих приобретение топлива за рубежом, и первичных документов к ним, карточек по счету 71 «Расчеты с подотчетными лицами» по годам. По ходатайству компании срок был продлен. В установленный срок компания представила документы в трех папках на 695 листах. Однако инспекция сослалась на неполный объем

документов (не представлены авансовые отчеты в количестве 317 штук и кассовые чеки на приобретение топлива в количестве 354 штук - всего 671 документ) и привлекла компанию к ответственности по пункту 1 статьи 126 НК в виде штрафа в размере 134 тысячи рублей.

Суды трех инстанций отменили решение инспекции, разъяснив, что требование о представлении документов должно содержать достаточно определенные данные о них, а сами истребуемые документы должны иметь отношение к предмету налоговой проверки. Таким образом, инспекция должна подтвердить наличие у налогоплательщика обязанности представить каждый конкретный документ.

Суды установили, что в спорном требовании инспекция не индивидуализировала истребуемые документы, не указала их реквизиты, а также их количество, однако в оспариваемом решении привлекла налогоплательщика к ответственности за непредставление конкретных документов. При этом количество непредставленных документов установлено расчетным путем на основании карточки по счету 71 «Расчеты с подотчетными лицами».

В решении кассации (Ф07-10463/2016 от 25.11.2016) указано: «расчет предположительно не представленных документов не может рассматриваться в качестве надлежащего доказательства обоснованности штрафа по размеру».

(дело № А21-646/2016)

### **Злоупотребления директора, не являющегося стороной сделки, не отменяют доначисления**

Между ООО «Р» (подрядчик) и ООО «Н» (субподрядчик) были заключены договоры субподряда, предметом которых являлись работы по капитальному ремонту трубопроводов.

По результатам выездной проверки ИФНС доначислила ООО «Н» налог на прибыль, НДС, пени и штраф, установив, что доходы от указанной сделки не учтены компанией в целях налогообложения. Инспекция получила информацию, что работы выполнены, акты приема-передачи по форме КС-2 и справка о стоимости выполненных работ и затрат по форме КС-3 подписаны, выставленные счета за выполненные работы оплачены в полном объеме, операции по взаимоотношениям с ООО «Н» отражены в бухучете ООО «Р».



ООО «Н» оспорило решение в суде, ссылаясь на обстоятельства, установленные в рамках уголовного дела. Заместитель генерального директора ООО «Р» (он же директор ООО «Н»), злоупотребив своими должностными полномочиями, отправил подчиненных ему рабочих ООО «Р» на объекты по договору субподряда выполнять перечень и объем работ, которые исходя из договоров должны были выполнять работники ООО «Н». Выполненные работы были в полном объеме оплачены. Уголовное дело прекращено в связи с примирением с потерпевшим (ООО «Р») и полным возмещением причиненного ущерба.

В подтверждение отсутствия объекта налогообложения компания представила заключенный с директором договор беспроцентного займа, согласно которому средства получены от директора компании, а также исправленный баланс с отражением займа, а не договора подряда.

Суды трех инстанций отклонили доводы налогоплательщика о мнимости договоров подряда и отсутствии в связи с этим объекта налогообложения, со ссылкой на недоказанность фактов возврата ООО «Р» денежных средств и недействительности сделок. Суды отметили, что правоотношения по возмещению материального ущерба между ООО «Р» и физическим лицом, совершившим преступление, не изменяют обязательств по спорной сделке и налоговых обязательств перед бюджетом, поскольку физлицо не является стороной указанных сделок.

Судья ВС (302-КГ16-15625 от 30.11.2016) отказал компании в передаче дела в коллегию по экономическим спорам.

(дело № А33-412/2015)

### **Противоречивость сведений в договоре и допсоглашении не опровергает поставку товара**

ЗАО заявило вычет в налоговой декларации по НДС по взаимоотношениям с ООО «Н» и «Ф» (поставке химической продукции), представив в подтверждение договоры поставки, дополнительные соглашения, счета-фактуры и товарные накладные.

По результатам выездной проверки ИФНС доначислила компании НДС, пени и штраф, указав на противоречивую информацию об ИНН и адресах продавцов в договорах и допсоглашениях. Разные данные, по мнению инспекции, не позволяют установить, с какой компанией взаимодействовал налогоплательщик.

При этом все фирмы имеют признаки «однодневок»: место массовой регистрации; массовый руководитель и учредитель, отсутствие транспортных средств, имущества, работников, использование расчетных счетов для транзита денежных средств при отсутствии расходов на обеспечение деятельности.

Суды трех инстанций не согласились с выводами инспекции о формальности сделок, установив, что все сделки оформлены надлежащим образом, закупленная продукция получена налогоплательщиком, принята к учету и оплачена, то есть порядок и условия применения налоговых вычетов по НДС соблюдены. Взаимозависимость компаний не установлена, также как и согласованность действий налогоплательщика и контрагентов. На момент совершения сделок контрагенты были зарегистрированы в установленном порядке, внесены в ЕГРЮЛ и состояли на налоговом учете.

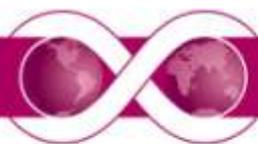
В решении кассации (Ф10-4611/2016 от 01.12.2016) указано: «договор и дополнительные соглашения к договору не являются теми первичными документами, которые, исходя из федерального закона «О бухгалтерском учете», являются оправдательными документами при совершении хозяйственных операций, в связи с чем содержащиеся в них сведения о разных ООО ... (с разными ИНН и адресами) не опровергает сам факт поставки продукции».

(дело № А68-7578/2015)

### **Товар правообладателя поставлен в РФ через формальных контрагентов - вычет снижен**

ООО «О» являлось правообладателем ряда товарных знаков и занималось закупкой и реализацией товаров под этими знаками с 2008 года. При этом до июня 2012 года поставщиком товаров (обуви и других) была китайская фирма, а с января 2013 года – российские компании ООО «В», «Ш», «А» и «С». На основании счетов-фактур, полученных от указанных контрагентов, ООО «О» заявило вычет в налоговой декларации по НДС.

По результатам камеральной проверки ИФНС частично отказала в возмещении НДС, доначислила налог, пени и штраф, установив, что товар, поставляемый указанными контрагентами, иностранного происхождения и изготовлен тем же китайским производителем. Ввоз на территорию РФ товаров под товарными знаками возможен с разрешения и ведома правообладателя, то есть налогоплательщика. Инспекция установила, что налогоплательщик направлял работников в командировку в Китай, и связала это с



необходимостью посещения фабрик для согласования и утверждения коллекций товаров. Инспекция решила, что компанией создана схема по необоснованному возмещению НДС из бюджета, поскольку НДС со стоимости товара, указанный в счетах-фактурах контрагентов, в сравнении с НДС, указанным в таможенных декларациях, увеличился в 3-4 раза. Инспекция оставила вычет с таможенной стоимости ввезенных товаров.

Компания оспорила решение в суде, полагая, что заказ товара с зарегистрированными товарными знаками самим правообладателем у других лиц не является нарушением прав этого правообладателя. Компания пояснила, что направляла сотрудников в Китай с различными деловыми целями, а не в целях контроля за производством товарной продукции.

Суд первой инстанции счел недоказанным создание налогоплательщиком схемы по необоснованному возмещению НДС.

Апелляция отменила его решение, указав на необоснованность привлечения вместо китайского партнера российских контрагентов. У последних отсутствуют собственные и арендованные транспортные и основные средства, складские помещения, штатная численность, контрагенты созданы незадолго до заключения договоров с налогоплательщиком, документы от имени контрагентов подписаны неустановленными лицами.

Окружной арбитражный суд и судья ВС (304-КГ16-15257 от 21.11.2016) согласились с выводами апелляции. Компании отказано в передаче дела в коллегию по экономическим спорам.

*(дело № А45-14596/2015)*

### **Суды разрешили учесть в резерве сомнительный долг, переведенный на другого должника**

ООО «К» в рамках договора оказало консультационные услуги ООО «Н». Услуги в полном объеме оплачены не были, в результате чего образовалась дебиторская задолженность. Между ООО «К» (кредитор), ООО «Н» (первоначальный должник) и ООО «Т» (должник) было заключено трехстороннее соглашение о переводе долга, по которому должник принимает на себя обязательства первоначального должника по оплате долга последнего перед кредитором. Задолженность оплачена не была, в результате чего ООО «К» учло ее в резерве по сомнительным долгам.

По результатам выездной проверки ИФНС доначислила компании налог на прибыль, пени и штраф, указав на необоснованность включения в резерв по сомнительным долгам задолженности ООО «Т» на основании соглашения о переводе долга. По мнению инспекции, перемена лица на стороне должника по обязательству, задолженность по которому признана налогоплательщиком сомнительной, формирует для налогоплательщика новое обязательство, не связанное с реализацией товаров, выполнением работ, оказанием услуг, что, по мнению инспекции, не позволяет формировать налогоплательщиком резерв по сомнительным долгам в отношении такой задолженности согласно пункту 1 статьи 266 НК.

Суды трех инстанций отменили решение инспекции, разъяснив, что при переводе долга изменился должник при сохранении самого обязательства, то есть для кредитора (налогоплательщика) остается обязательство должника, возникшее из договора, а новое обязательство между кредитором и новым должником не возникает.

В решении кассации (Ф09-9961/2016 от 25.11.2016) указано: «для кредитора, несмотря на совершенную между должниками сделку, обязательство будет возникать из основного договора, а задолженность будет признаваться в качестве возникшей в связи с реализацией товаров (работ, услуг), что соответствует условиям формирования резерва по сомнительным долгам, установленным ст. 266 НК».

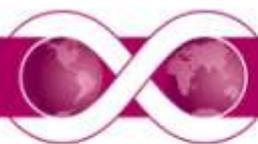
*(дело № А76-5574/2016)*

### **Бывшие поставщики подтвердили отказ от договоров с ними из-за УСН - доначисления законы**

ООО «Д» заявило вычеты НДС по операции приобретения древесины у ООО «А» и «В».

По результатам выездной проверки ИФНС отказала в вычетах, указав, что счета-фактуры от имени указанных контрагентов содержат недостоверные сведения, документооборот имеет формальный характер. Затраты на приобретение товара у производителей (ИП, применяющих УСН) были определены расчетным путем.

Инспекция установила, что контрагенты зарегистрированы по одному адресу, их работники показали, что о взаимоотношениях с налогоплательщиком ничего не знают, назвать основных контрагентов не могут, в их обязанности входила рассылка корреспонденции, составление и рассылка рекламных объявлений, выполнение курьерских поручений. Руководители контрагентов затруднились назвать основных поставщиков



древесины, пункты погрузки-разгрузки товара. Главный бухгалтер контрагентов пояснила, что в ее должностные обязанности входило снятие наличных денежных средств в банке и передача их директору ООО «В». При этом подписи на документах от имени руководителей контрагентов выполнены неустановленными лицами. Поставщиком контрагентов являлось ООО «П», которое ликвидировано.

Суды трех инстанций признали законным решение инспекции, указав на создание схемы получения необоснованной налоговой выгоды в виде налоговых вычетов при отсутствии реальных хозяйственных операций.

Суды (постановление кассации Ф10-3537/2016 от 30.11.2016) учли показания ИП-производителей древесины о том, что до 2012 года они напрямую работали с истцом, а с 2012 года прямые поставки прекращены в связи с отказом закупать товар у лиц, применяющих УСН и не являющихся плательщиками НДС. Предпринимателям предложено было заключать договоры на поставку дровяной древесины с ООО «П» - дочерней фирмой налогоплательщика, однако объемы поставок древесины обсуждать с представителями налогоплательщика. Товар при этом доставлялся напрямую до склада ООО «Д».

(дело № А09-11693/2015)

### **Налоговая не вправе отказать в применении УСН и одновременно доначислить по ней налог**

Предприниматель с момента постановки на учет применяла ЕНВД и занималась розничной торговлей. В декабре 2013 года ИП в ЕГРИП внесены изменения - список видов деятельности ИП дополнен общественным питанием.

В апреле 2015 года предприниматель представила в инспекцию декларацию по УСН с объектом налогообложения «доходы» за 2014 год. Налоговая указала на отсутствие заявления о переходе на УСН. В августе 2015 года компания направила уведомление о переходе с 1 января 2014 года на УСН и запрос о подтверждении факта применения УСН. Инспекция указала на нарушение сроков уведомления о переходе на УСН, направила уведомление о непредставлении отчетности по НДС и НДФЛ и приостановила операции по счетам налогоплательщика в банке.

Одновременно с этим инспекция выявила недоимку по авансовым платежам по УСН и направила требование об уплате налога по УСН, пени и штрафа.

Суды трех инстанций указали, что инспекцией фактически признан факт применения предпринимателем УСН, поскольку выявлена недоимка по данному налогу. Более того, решение о блокировке счета принято после списания налоговой недоимки по УСН со этого счета. Суды пояснили, что отсутствие заявления о переходе УСН при фактическом ее применении и признании данного факта инспекцией не влечет запрета в применении УСН.

Суды (постановление кассации Ф05-15900/2016 от 29.11.2016) признали недействительным решение о приостановлении операций по счетам налогоплательщика в банке.

(дело № А41-92205/2015)

### **Исправление в листке нетрудоспособности «по какое число» не делает его недействительным**

По результатам выездной проверки ФСС не принял к зачету расходы на выплату пособия по листку нетрудоспособности с исправлением в поле «по какое число», полагая, что он считается испорченным и оплате не подлежит.

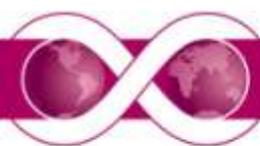
Суды трех инстанций отменили решение фонда, установив, что листок выдан при наличии страхового случая, содержит все необходимые реквизиты, подписи врачей, штамп и оттиск печати медицинского учреждения. Формальное наличие исправления в дате поля «по какое число», равно как и иные ошибки в заполнении больничного листка, допущенные медучреждением, в силу пункта 56 приказа № 624н от 29.06.2011 «Об утверждении порядка выдачи листков нетрудоспособности» носят устранимый характер и оформляются путем выдачи дубликата листка.

Более того, дубликат больничного был представлен в фонд до вынесения решения, однако не принят со ссылкой на несвоевременное представление. Суды отметили, что в приказе № 624н сроков выдачи дубликата не установлено.

Судья ВС (307-КГ16-15884 от 29.11.2016) отказал фонду в передаче дела в коллегию по экономическим спорам.

(дело № А21-2218/2015)

### **Расчетная база для обложения страховыми взносами по обязательному пенсионному страхованию должна быть экономически**



**обоснована с учетом размера доходов индивидуального предпринимателя и документально подтвержденных расходов, непосредственно связанных с извлечением доходов**

Конституционный Суд РФ указал, что в противном случае не исключена ситуация, когда размер страховых взносов, подлежащих уплате, исказит смысл и назначение предусмотренной федеральным законодателем его дифференциации в зависимости от доходов индивидуального предпринимателя, повлечет избыточное финансовое обременение индивидуальных предпринимателей, уплачивающих налог на доходы физических лиц и не производящих выплаты и иные вознаграждения физическим лицам, а следовательно, - нарушение баланса публичных интересов и интересов субъектов предпринимательской деятельности.

В этой связи Конституционный Суд РФ признал не противоречащими Конституции РФ взаимосвязанные положения пункта 1 части 8 статьи 14 Федерального закона «О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования» и статьи 227 Налогового кодекса РФ в той мере, в какой на их основании решается вопрос о размере дохода, учитываемого для определения размера страховых

взносов на обязательное пенсионное страхование, подлежащих уплате индивидуальным предпринимателем, уплачивающим налог на доходы физических лиц и не производящим выплаты и иные вознаграждения физическим лицам, поскольку по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего правового регулирования они предполагают, что для данной цели доход индивидуального предпринимателя, уплачивающего налог на доходы физических лиц и не производящего выплаты и иные вознаграждения физическим лицам, подлежит уменьшению на величину фактически произведенных им и документально подтвержденных расходов, непосредственно связанных с извлечением дохода, в соответствии с установленными Налоговым кодексом РФ правилами учета таких расходов для целей исчисления и уплаты налога на доходы физических лиц.

*(Постановление Конституционного Суда РФ от 30.11.2016 N 27-П «По делу о проверке конституционности пункта 1 части 8 статьи 14 Федерального закона «О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования» и статьи 227 Налогового кодекса Российской Федерации в связи с запросом Кировского областного суда»)*

## ПРОЧЕЕ

**В связи с переходом на ККТ с режимом «online» передачи данных подготовлен проект закона о налоговом вычете по расходам на их приобретение**

Передача данных о наличных расчетах в адрес налоговых органов будет осуществляться в режиме реального времени, что позволит создать современную систему учета выручки и сократить объем «теневое» оборота.

Минфин России сообщает, что в целях снижения финансовой нагрузки, связанной с приобретением новой ККТ, разработан проект закона, предоставляющий возможность индивидуальным предпринимателям, применяющим специальные налоговые режимы, уменьшать сумму исчисленного налога на расходы по приобретению таких ККТ. Соответствующими положениями предлагается дополнить Налоговый кодекс РФ.

Проектом размер вычета ограничен расходами в сумме не более 18000 рублей на единицу ККТ,

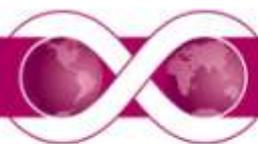
применяемой на каждом месте осуществления расчетов с покупателями.

*(Письмо Минфина России от 16.11.2016 N 03-01-15/67327)*

**Банком России подготовлена информация для НФО, которые с 1 января 2017 года переходят на новый План счетов и отраслевые стандарты**

Новый план счетов установлен Положением Банка России от 02.09.2015 N 486-П.

Первая годовая бухгалтерская (финансовая) отчетность в соответствии с отраслевыми стандартами бухгалтерского учета формируется НФО за 2017 год по состоянию на 31 декабря 2017 года и включает сопоставимую сравнительную информацию за 2016 год, соответствующую входящим остаткам на 1 января 2017 года.



Первая промежуточная бухгалтерская (финансовая) отчетность НФО в соответствии с отраслевыми стандартами бухгалтерского учета формируется НФО за первый квартал 2017 года по состоянию на 31 марта 2017 года и включает сопоставимую сравнительную информацию за 2016 год, соответствующую входящим остаткам на 1 января 2017 года.

Входящие остатки на 1 января 2017 года, сформированные в соответствии с нормативными правовыми актами Минфина России и соответствующие данным бухгалтерской (финансовой) отчетности за 2016 год, переносятся на счета Плана счетов бухгалтерского учета в НФО, с учетом рекомендаций, изложенных в информационном письме Банка России от 5 июля 2016 года N ИН-01-18/50.

НФО производят оценку активов, обязательств и капитала, отраженных на соответствующих балансовых счетах Плана счетов бухгалтерского учета в НФО, на 1 января 2017 года согласно требованиям соответствующих отраслевых стандартов бухгалтерского учета, а также нормативных и иных актов Банка России, регламентирующих оценку активов, обязательств и капитала.

*(Информационное письмо Банка России от 06.12.2016 N ИН-01-18/86 «О переходе с 1 января 2017 года на новый План счетов и отраслевые стандарты бухгалтерского учета»)*

**ФНС уточнила, в каком случае владельцы большегрузов смогут вернуть или зачесть уплаченные за I квартал авансы по транспортному налогу**

Если «дорожный сбор», перечисленный владельцем большегруза в 2016 году, окажется больше или равен исчисленной сумме транспортного налога за год, то авансовый платеж по транспортному налогу за I квартал 2016 года будет считаться переплатой. Соответственно, ее можно будет вернуть или зачесть в счет предстоящих платежей.

Как известно, движение транспортных средств, имеющих разрешенную максимальную массу свыше 12 тонн, по автомобильным дорогам общего пользования федерального значения допускается только после внесения платы за вред, который такие грузовики наносят дорогам (п. 1 ст. 31.1 Федерального закона от 08.11.07 N 257-ФЗ). При этом владельцы большегрузов могут уменьшать сумму транспортного налога за налоговый период на сумму «дорожного сбора», уплаченную в отношении этого транспортного средства в том же налоговом периоде. Если сумма «дорожного сбора»

больше суммы транспортного налога, то налогоплательщик полностью освобождается от уплаты налога (п. 2 ст. 362 НК РФ). Кроме того, в отношении большегрузов теперь не нужно уплачивать авансовые платежи по транспортному налогу (п. 2 ст. 363 НК РФ; также см. «Принят закон, позволяющий уменьшать сумму транспортного налога на сумму «дорожного сбора»).

Указанные положения Налогового кодекса вступили в силу с 3 июля 2016 года и распространяются на правоотношения, возникшие с 1 января 2016 года. А значит, те плательщики, которые перечислили авансы по транспортному налогу за I квартал текущего года, могут рассчитывать на возврат или зачет уплаченных средств. Так, если сумма «дорожного сбора», перечисленного в 2016 году, превысит или будет равна исчисленной сумме транспортного налога в отношении этого же большегруза, то уплаченная сумма аванса за I квартал 2016 года будет считаться переплатой по налогу. Ее можно будет вернуть или зачесть в соответствии со статьей 78 НК РФ после того, как будет представлена декларация по транспортному налогу за 2016 год, уточнили авторы письма.

Если сумма исчисленного транспортного налога за 2016 год превысит сумму «дорожного сбора», то уплаченный аванс за I квартал подлежит зачету в счет предстоящих платежей.

Напомним, что похожие разъяснения Минфин давал в письме от 25.08.16 N 03-05-06-04/49670

*(Письмо ФНС России от 22.11.16 N БС-4-21/22163)*

**В случае преобразования юрлица, уплачивавшего торговый сбор, новое юрлицо обязано встать на учет в качестве плательщика торгового сбора**

Обязанность по уплате налогов реорганизованного юридического лица исполняется его правопреемником (правопреемниками).

Данная обязанность возникает независимо от того, были ли известны до завершения реорганизации правопреемнику (правопреемникам) факты и (или) обстоятельства неисполнения или ненадлежащего исполнения реорганизованным юридическим лицом указанных обязанностей.

*(Письмо ФНС России от 29.11.2016 N СД-4-3/22605@ «О направлении письма Минфина России от 18.11.2016 N 03-11-09/68225»)*



**Дома нежилого назначения, расположенные на садовых или дачных участках, в целях расчета налога на имущество физических лиц приравнены к жилым домам**

Соответствующее изменение внесено в пункт 2 статьи 401 НК РФ.

Эти изменения позволят применить к таким домам налоговый вычет в 50 кв. м не облагаемой налогом кадастровой стоимости, применить налоговую ставку, не превышающую 0,3% исходя из кадастровой стоимости, освободить льготников от уплаты налога по одному дому.

*(Информация ФНС России «О налогообложении садовых и дачных домов»)*

**Если субъектом РФ не принято решение о применении кадастровой стоимости, налог на имущество ФЛ исчисляется с инвентаризационной стоимости с применением коэффициентов**

Сообщается, что в этом случае налоговой базой по налогу на имущество физических лиц выступает инвентаризационная стоимость объекта недвижимости, сведения о которой были представлены в налоговые органы до 1 марта 2013 года, исчисленная с учетом коэффициента-дефлятора: на 2015 год в размере 1,147; на 2016 год - 1,329.

*(Письмо Минфина России от 16.11.2016 N 03-05-06-01/67123)*

**Налог на имущество в отношении машиноместа исчисляется с учетом наименования данного объекта в свидетельстве о госрегистрации права собственности**

Определение понятие «машиноместо» содержится в Федеральном законе от 03.07.2016 N 315-ФЗ, вступающем в силу с 1 января 2017 года. До этого четкого определения машиноместа в федеральном законодательстве не было, поэтому в правоустанавливающих документах данный объект определялся либо как «доля в нежилом помещении», либо как «машиноместо».

В первом случае ставка налога на имущество физлиц составляет до 0,5%, во втором - до 0,3%.

В связи с этим сообщается, что если в свидетельстве о собственности не указано, что

объект является машиноместом, но фактически он отвечает требованиям, предъявляемым законодательством к машиноместам, то для изменения наименования объекта собственник может обратиться с заявлением в органы Росреестра, начиная с 2017 года. После этого информация поступит в налоговые органы для расчета налога на имущество физических лиц.

*(Информация ФНС России от 08.12.2016 «О налогообложении принадлежащих физическим лицам машиномест»)*

**Если в налоговом уведомлении обнаружена ошибка, гражданин вправе обратиться за перерасчетом**

Разработан типовой лист информирования физлиц по вопросу перерасчета имущественных налогов. В нем указано следующее.

Если в налоговом уведомлении содержатся неточные (неактуальные) сведения либо не учтены налоговые льготы и (или) налоговые вычеты, то гражданин может направить в инспекцию соответствующее обращение. Для этого используются сервисы «Личный кабинет налогоплательщика» или «Обратиться в ФНС России», размещенные на официальном сайте Службы.

Если имеются основания для перерасчета налога и формирования нового налогового уведомления, то инспекция не позднее 30 дней совершает следующие действия. Она должна обнулить ранее начисленную сумму налога и пеней, сформировать новое налоговое уведомление с указанием нового срока уплаты налога и разместить его в Личном кабинете налогоплательщика. Если гражданин не является пользователем данного сервиса, уведомление направляется в установленном порядке. Ответ на обращение поступит в т. ч. в случае отсутствия основания для перерасчета налога. 30-дневный срок может быть продлен не более чем на аналогичный период при неполучении по запросу налогового органа необходимых документов и материалов.

Дополнительную информацию можно получить по телефону налоговой инспекции либо по бесплатному телефону Единого контакт-центра ФНС России: 8 800-222-22-22.

*(Письмо ФНС России от 1 декабря 2016 г. № БС-4-21/22888@ «О перерасчетах налогов на имущество физических лиц»)*



**Минфин разъяснил, как предпринимателю, совмещающему УСН «доходы» и ПСН, уменьшить суммы налогов на уплаченные страховые взносы**

Предприниматель, совмещающий ПСН и УСН с объектом «доходы» и производящий выплаты физлицам, может уменьшить единый «упрощенный» налог на страховые взносы как за наемных работников, так и за себя, но не более чем на 50 процентов.

Чиновники напоминают, что глава 26.5 «Патентная система налогообложения» НК РФ не предусматривает возможность уменьшения стоимости патента на сумму страховых взносов. Поэтому из стоимости патента нельзя вычесть сумму уплаченных страховых взносов, независимо от того, есть у предпринимателя наемные работники или нет.

Зато такое право есть у тех предпринимателей, которые применяют «упрощенку». В пункте 3.1 статьи 346.21 НК РФ сказано: если у индивидуального предпринимателя на УСН с объектом налогообложения «доходы» есть наемные работники, то взносы с зарплаты работников во внебюджетные фонды уменьшают единый налог (авансовые платежи по налогу) по УСН не более чем на 50 процентов. Такое же ограничение распространяется на взносы, которые предприниматель-«упрощенщик», нанявший персонал, уплатил «за себя».

Таким образом, индивидуальный предприниматель с наемным персоналом, совмещающий УСН и ПСН, вправе учесть при расчете единого «упрощенного» налога взносы, которые были фактически уплачены в данном периоде как за себя, так и за работников, но не более чем на 50 процентов.

Если же наемных работников нет, то ИП может уменьшить единый налог на всю сумму уплаченных «за себя» фиксированных взносов в ПФР и ФФОМС

*(Письмо Минфина России от 16.11.16 № 03-11-12/67076)*

**ПФР проинформировал о функциях по администрированию страховых взносов, сохранившихся за фондом после 1 января 2017 года**

С указанной даты администрирование страховых взносов переходит в ведение Федеральной налоговой службы.

За Пенсионным фондом РФ сохраняются, в частности, следующие функции:

- прием и обработка расчетов, в том числе уточненных, по страховым взносам за периоды, истекшие до 1 января 2017 года, проведение камеральных и выездных проверок за эти периоды;
- администрирование добровольных страховых взносов на страховую и накопительную пенсии;
- прием сведений индивидуального персонифицированного учета по форме СЗВ-М (с 2017 года срок сдачи отчета - не позднее 15-го числа месяца, следующего после отчетного).

При уплате страховых взносов особое внимание рекомендовано обращать на заполнение реквизитов платежных документов:

- в полях «ИНН» и «КПП» получателя средств необходимо указывать значение «ИНН» и «КПП» соответствующего налогового органа, осуществляющего администрирование платежа;
- в поле «Получатель» - сокращенное наименование органа Федерального казначейства и в скобках - сокращенное наименование налогового органа, осуществляющего администрирование платежа;
- в поле «код бюджетной классификации» - значение КБК, состоящее из 20 знаков (цифр), при этом первые три знака - код главного администратора доходов бюджетов - «182» (Федеральная налоговая служба);
- в реквизите (104) при указании КБК особое внимание следует обратить на коды подвидов доходов, так как они будут различны в зависимости от периода, за который уплачиваются страховые взносы.

*(Информация ПФ РФ «Об администрировании страховых взносов на обязательное пенсионное и медицинское страхование с 1 января 2017 года»)*

**Заполняя платежное поручение на перечисление страховых взносов, не забывайте, что с 2017 г. их администрируют налоговые органы**

Согласно изменениям в НК РФ с 1 января 2017 г. на налоговые органы возложены полномочия по администрированию страховых взносов.

Разъяснено, на что следует обратить внимание при заполнении платежных поручений на перечисление страховых взносов в бюджетную систему.

Необходимо указывать значения «ИНН» и «КПП» соответствующего налогового органа, администрирующего платеж. В поле «Получатель» - сокращенное наименование органа Федерального казначейства и в скобках - сокращенное наименование администрирующего налогового органа.



При заполнении КБК следует помнить, что первые три знака, обозначающие код главного администратора доходов бюджетов, должны принимать значение «182» - ФНС.

*(Письмо ФНС России от 1 декабря 2016 г. № ЗН-4-1/22860@ «О проведении разъяснительной работы»)*



**Александр Чочиев**

*Руководитель проектов  
Департамент бухгалтерского,  
налогового и правового консалтинга*

---

*При подготовке настоящей рассылки использованы материалы компании «Консультант Плюс», интернет-сайтов [www.klerk.ru](http://www.klerk.ru), [www.audit-it.ru](http://www.audit-it.ru), [taxhelp.ru](http://taxhelp.ru), рассылки subscribe. Настоящая работа не представляет собой консультацию или совет. ООО «ФинЭкспертиза» не гарантирует достоверность, адекватность и полноту приведенных сведений и не несет ответственность ни за какие ошибки или упущения, а также результаты использования этого материала.*

