



МОНИТОРИНГ ОСНОВНЫХ ИЗМЕНЕНИЙ В ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ

Новое в бухгалтерском учете и налогообложении
(документы, полученные за период 12.06.2017 - 18.06.2017)



Оглавление

БУХГАЛТЕРСКИЙ УЧЕТ И НАЛОГООБЛОЖЕНИЕ	2
ТАМОЖЕННОЕ ДЕЛО	2
ПРАВОВЫЕ НОВОСТИ	2
ЗАКОНОПРОЕКТЫ	3
СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА.....	4
ПРОЧЕЕ	9

БУХГАЛТЕРСКИЙ УЧЕТ И НАЛОГООБЛОЖЕНИЕ

Обновлена форма, по которой Росреестром в налоговые органы представляются сведения о недвижимом имуществе

Обязанность представления соответствующих сведений в налоговые органы установлена пунктом 4 статьи 85 НК РФ.

В целях автоматизации процесса приема и обработки информации утверждены форма и формат представления сведений о недвижимом имуществе, зарегистрированных правах на недвижимое имущество и сделках с ним и о владельцах недвижимого имущества, а также определен порядок заполнения данной формы.

В связи с введением новой формы и формата представления указанных сведений утрачивают силу соответствующие положения Приказа ФНС России от 13.01.2011 N ММВ-7-11/11@.

(Приказ ФНС России от 10.04.2017 N ММВ-7-21/302@ «Об утверждении формы, формата представления сведений о недвижимом имуществе, зарегистрированных правах на недвижимое имущество и сделках с ним и о владельцах недвижимого имущества, а также порядка заполнения формы и признании утратившими силу отдельных положений Приказа Федеральной налоговой службы от 13.01.2011 N ММВ-7-11/11@», зарегистрировано в Минюсте России 13.06.2017 N 47018)

ТАМОЖЕННОЕ ДЕЛО

ФТС России уполномочено предоставлять лицам государства - члена ЕАЭС и иностранным лицам информацию о выпуске товаров

Также ФТС России уполномочено предоставлять лицам, осуществляющим деятельность, связанную

с перемещением товаров через таможенную границу, либо деятельность в сфере таможенного дела, документированную информацию о них.

(Постановление Правительства РФ от 12.06.2017 N 698 «О внесении изменения в Положение о Федеральной таможенной службе»)

ПРАВОВЫЕ НОВОСТИ

Ключевая ставка ЦБ снижена до 9%

Совет директоров Банка России 16 июня принял решение снизить ключевую ставку до 9,00% годовых.

ЦБ отмечает сохранение инфляции вблизи целевого уровня, продолжающееся уменьшение инфляционных ожиданий, а также восстановление экономической активности. Краткосрочные инфляционные риски снизились, в то же время на среднесрочном горизонте они сохраняются. Для поддержания инфляции вблизи целевого значения 4% Банк России продолжит проведение умеренно

жесткой денежно-кредитной политики, сообщает пресс-служба регулятора.

ЦБ видит пространство для снижения ключевой ставки во втором полугодии 2017 года. В дальнейшем, принимая решение, Банк России будет исходить из оценки инфляционных рисков, динамики инфляции и экономики относительно прогноза.

Следующее заседание Совета директоров Банка России, на котором будет рассматриваться вопрос об уровне ключевой ставки, запланировано на 28 июля 2017 года.



ЗАКОНОПРОЕКТЫ

Декларация по НДС поменяется

На портале проектов НМА ФНС России опубликовала уведомление о начале разработки изменений в приложение к приказу ФНС России от 29.10.2014 № ММВ-7-3/558@, которым утверждены форма и формат декларации по НДС.

Разработка поправок обусловлена внесением изменений в главу 21 НК Федеральным законом от 28.12.2016 № 463-ФЗ.

Напомним, вышеназванным законом внесены поправки в ст. 149 НК в части освобождения от НДС услуг, оказываемых в рамках арбитража (третейского разбирательства), администрируемого постоянно действующим арбитражным учреждением. Ранее ФНС в своем письме № СД-4-3/4921@ от 20.03.2017 поясняла, как следует отражать такие операции в декларации по НДС до внесения в нее соответствующих изменений.

Планируемый срок вступления в силу измененной декларации – декабрь 2017 года.

Кроме того, ФНС также приступила к разработке изменений в приказ о кодах операций, необлагаемых НДС, для отражения их в книге покупок и продаж. Информация об этом также размещена на портале НМА. Планируемый срок вступления в силу поправок – октябрь 2017 года.

Банком России предложены меры по либерализации требований валютного контроля в части снижения нагрузки на резидентов при совершении ими валютных операций

Банком России подготовлена новая редакция действующей в настоящее время Инструкции от 4 июня 2012 года N 138-И «О порядке представления резидентами и нерезидентами уполномоченным банкам документов и информации, связанных с проведением валютных операций, порядке оформления паспортов сделок, а также порядке учета уполномоченными банками валютных операций и контроля за их проведением». Предполагается, что со дня вступления проекта в силу указанная Инструкция N 138-И с внесенными в нее изменениями утратит силу.

Настоящим проектом предусматривается в числе прочего снижение нагрузки на резидентов в части оформления документов валютного контроля, что будет способствовать повышению оперативности

работы резидентов-экспортеров, а также перераспределяется нагрузка в части валютного контроля с резидентов на уполномоченные банки.

В частности, отменяется требование об оформлении резидентами в уполномоченном банке паспорта сделки. Вместо требования об оформлении паспорта сделки вводится порядок постановки контрактов на учет в банках с присвоением им уникальных номеров.

Для резидентов-экспортеров устанавливается упрощенный порядок постановки на учет контрактов. Постановка на учет контрактов банками должна осуществляться в течение одного рабочего дня. Предлагаемый порядок исключает основание для отказа банком в постановке контракта на учет.

Проектом также отменяется требование о представлении резидентами уполномоченным банкам справок о валютных операциях, являющихся формами учета, с сохранением требования о представлении ими документов, являющихся основанием для проведения валютных операций.

Вводится порядок, исключающий необходимость представления резидентами документов, связанных с проведением валютных операций, по договорам (контрактам), заключенным с нерезидентами, сумма обязательств которых в эквиваленте составляет менее 1 тысячи долларов США.

Положения проекта распространяются на нерезидентов и резидентов, являющихся юридическими лицами (за исключением кредитных организаций и государственной корпорации «Банк развития и внешнеэкономической деятельности (Внешэкономбанк)»), физическими лицами - индивидуальными предпринимателями и физическими лицами, занимающимися в установленном законодательством РФ порядке частной практикой. На нерезидентов - физических лиц его требования не распространяются.

В приложениях к проекту приводятся формы необходимых документов и порядок их заполнения.

Предполагается, что проект вступает в силу с 1 декабря 2017 года.

В порядок подтверждения вида деятельности в ФСС внесут изменения

На портале проектов НМА опубликован проект Приказа Минтруда, которым вносятся изменения в

административный регламент предоставления фондом соцстраха услуги по подтверждению вида деятельности.

Так, согласно проекту, при совершении процедуры подтверждения ОКВЭД через портал госуслуг заявителю обеспечивается возможность:

- получения информации о порядке и сроках предоставления услуги;
- записи на прием для подачи заявления о предоставлении услуги;

- формирования запроса о предоставлении услуги;
- приема и регистрации запроса и других документов, необходимых для предоставления услуги;
- получения результата предоставления услуги;
- получения сведений о ходе выполнения запроса о предоставлении услуги;
- оценки качества предоставления услуги;
- досудебного (внесудебного) обжалования заявителем решений и действий (бездействия) ФСС.

СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА

Суды против доначислений из-за несогласия налогоплательщиков с предоставлением торговой скидки

ОАО (поставщик) заключило с ООО «В» и «Т» (покупателями) договоры поставки абразивного инструмента. Товар реализован со скидкой 18% от отпускной цены.

По результатам выездной проверки ОАО налоговая доначислила налог на прибыль, НДС, пени и штраф, указав на получение налогоплательщиком необоснованной налоговой выгоды в виде занижения налогооблагаемой прибыли и налоговой базы по НДС за счет скидки, неправомерно предоставленной покупателям. Инспекция указывает на наличие признаков недобросовестности контрагентов и на неосмотрительность продавца при их выборе. Учредитель ООО «Т» показал, что зарегистрировал фирму по просьбе старого знакомого, но фактически руководителем не являлся, документы не подписывал, доверенности на право подписи никому не выдавал. Схожие показания представил и учредитель ООО «В».

Компания оспорила решение в суде, поясняя, что данные скидки применялись для поддержания объема закупок на высоком уровне и получения денежных средств на условиях предоплаты, что в условиях длительного цикла производства продукции (40 дней) способствовало пополнению компанией оборотных средств.

В суд также обратилось ЗАО (покупатель ООО «В» и «Т»), ссылаясь на отказ налогоплательщика в заключении договора напрямую и предложение заключить договор с ООО «В» или «Т», то есть приобрести товар у посредников по завышенной цене. ЗАО просило вернуть излишне уплаченные денежные средства при приобретении продукции у подконтрольных налогоплательщику фирм.

Суды трех инстанций отменили решение инспекции, установив, что скидки предоставлялись на основании приказов руководителя налогоплательщика при выполнении установленного плана покупок и на условиях предоплаты. В подтверждение сделок налогоплательщиком представлены договоры, счета-фактуры, товарные накладные, доверенности на принятие каждой партии товара, а также доказательства, подтверждающие дальнейшее использование приобретенной продукции покупателями.

Инспекция не приняла мер по самостоятельному определению рыночной цены сделки, не установила факта отклонения цены более чем на 20% от рыночной цены идентичных товаров, не установила взаимозависимости компаний. Доказательств неисполнения контрагентами своих обязательств инспекцией не представлено.

Суды (постановление кассации Ф06-21271/2017, Ф06-21445/2017 от 01.06.2017) отклонили довод инспекции о недобросовестности контрагентов, поскольку они предварительно оплачивали абразивный инструмент, получение инструмента производилось четко, без сбоев. Установлено, что объем продаж спорным контрагентом составлял около 3% общего объема продаж компании.

Инспекция не приняла должных мер к проверке показаний учредителей контрагентов, почерковедческой экспертизы подписей не проводила. При этом лицо, отрицающее свою причастность к деятельности юрлица, может иметь личную заинтересованность в непредставлении сведений, необходимых для налогового контроля. При повторном допросе в качестве свидетелей учредители отказались от первоначальных показаний, поясняя, что они даны под давлением. Руководство фирмами эти лица подтвердили.

Дело по апелляционной жалобе третьего лица - ЗАО - прекращено, поскольку налоговых

последствий для ЗАО спорное решение не содержит.

(дело № А12-34612/2015)

Переподписание документов руководителем контрагента не помогло избежать доначислений

ООО «Ю» отразило в учете сделку по приобретению товара у ООО «У», представив в подтверждение книгу покупок, договор поставки, накладные, счета-фактуры.

В ходе выездной проверки ИФНС установила, что документы от имени контрагента подписаны неустановленным лицом. Компания направила в адрес инспекции заявление, в котором сообщила, что связалась с руководителем контрагента, и документы по сделке он переподписал в присутствии свидетелей.

Несмотря на это, инспекция отказала в вычете. Установлено, что у контрагента отсутствуют необходимые условия для исполнения сделки. Участник и руководитель спорного контрагента является номинальным, что подтверждено его свидетельскими показаниями - он пояснил, что оформил документы за денежное вознаграждение, подписал документы у нотариуса, не читая, регистрацией юрлица не занимался, деятельность фирмы ему не известна. Поступившие на расчетный счет контрагента денежные средства перечислялись в дальнейшем физлицам и другим номинальным фирмам.

Компания намеревалась оспорить решение в суде, полагая, что ее вины нет, ведь, проверяя контрагента, она не вправе устанавливать те обстоятельства, которые могут быть выявлены налоговыми и правоохранительными органами (вызывать физлицо на допрос, проводить почерковедческую экспертизу).

Суды трех инстанций (постановление кассации Ф09-2437/2017 от 06.06.2017) признали законным решение инспекции. Суды учли, что в ходе проверки инспекцией установлен реальный поставщик спорного товара – ООО «Т». Лицо, на имя которого выдана доверенность на получение товара от имени контрагента, контрагента не знает, и работает водителем-экспедитором в другой фирме. Он пояснил, что товар доставлялся от ООО «Т» налогоплательщику.

(дело № А76-7695/2016)

Пояснения бухгалтера о подделке актов без ведома ИП не помогли избежать доначислений

Предприниматель занимался оказанием транспортных услуг, имея в собственности транспортные средства. Наемных работников у него не было. Он заключил с ООО договор по оказанию транспортных услуг. Одновременно были заключены договоры по аренде у ООО нежилых помещений, и договоры поставки GSM, автозапчастей, материалов.

По результатам выездной проверки ИФНС доначислила НДС по взаимоотношениям с ООО. В ходе проверки налоговая установила, что предприниматель не оплачивал ни услуги по аренде, ни товары, а ООО практически ежедневно перечисляло ему денежные средства без ссылки на периоды оплаты.

При этом по окончании каждого квартала предприниматель и ООО прекращали якобы взаимные обязательства путем проведения зачета. Акты зачета заверены одним лицом, поскольку предприниматель является учредителем и руководителем ООО.

Полученные предпринимателем от ООО денежные средства инспекция сочла авансовыми платежами. Налоговая решила, что деятельность ИП направлена на уклонение от уплаты налогов и обналичивание. Денежные средства со счета предпринимателя перечислялись на счета К., который является работником ООО, с назначением платежа «расходы ИП».

Суды трех инстанций признали законным решение инспекции, установив, что ИП первоначально (при даче пояснений инспекции при проверке) сам указывал на погашение взаимных обязательств между сторонами путем взаимозачета, однако, осознав последствия такого действия, отказался от данных пояснений, заявив, что акты взаимозачета не подписывал и не знал об их существовании.

К апелляционной жалобе были приложены пояснения бухгалтера ИП о том, что она изготовила эти акты и подписала самостоятельно без ведома предпринимателя. Впрочем, затем было представлено нотариально заверенное заявление бухгалтера, в котором она отрицает свое отношение к актам зачета - к их составлению и подписанию.

Суды (постановление кассации Ф04-1756/2017 от 06.06.2017) отклонили довод предпринимателя, что акты зачета подписаны не им, указав на его недобросовестность. Выступая с двух сторон в сделках (ИП и руководитель компании) он не мог не знать об отражении взаимозачета в бухучете, поскольку несет ответственность за организацию деятельности фирмы.

Суды объяснили, что указывает на дробление бизнеса при заключении договора комиссии

ООО «Р» на основании договоров комиссии передавал ООО «Г» и ООО «М» продукты питания для их реализации в розницу по ценам, установленным ООО «Р», в торговых точках, в которых ранее вело деятельность последнее. При этом ООО «Р» применяло общую систему налогообложения, а ООО «М» и «Г» - УСН.

По результатам выездной проверки ООО «Р» инспекция доначислила налог на прибыль, НДС, пени и штраф, указав на создание схемы «дробления бизнеса». ООО «Р», ООО «М», ООО «Г», являющиеся взаимозависимыми, ведут деятельность как единая торговая оптово-розничная сеть, в связи с чем по результатам проверки объединены доходы и расходы группы.

Установлено, что руководителями ООО «М» и «Г» являются работники ООО «Р» (по совместительству), а учредителями ООО «М» и «Г» являлись физические лица, находящиеся в отношениях родства или свойства с руководителем ООО «Р». Все три компании имеют один и тот же адрес регистрации. ООО «М» и ООО «Г» ведут деятельность на территории ООО «Р» при отсутствии расчетов по арендной плате. Все компании используют единые телефонные номера, имеют расчетные счета в одном банке, доступ к системе банк-клиент ведется с единого IP-адреса, отчетность в налоговые органы, ПФ, ФСС представляется от имени ООО «М» и ООО «Г» проверяемым налогоплательщиком. На балансе у ООО «М», ООО «Г» отсутствуют активы, в том числе основные средства, которые необходимы для самостоятельного ведения деятельности.

Компания оспорила решение в суде, полагая, что в ее действиях отсутствует схема «дробления бизнеса», напротив, ее действия направлены на продвижение, увеличение оборотов по реализации товаров, в том числе переданных ООО «М» и ООО «Г» на реализацию по договорам комиссии. Увеличение оборотов по реализации товаров способствует увеличению налогооблагаемой прибыли.

Суды трех инстанций признали законным решение инспекции, указав, что приведенные ею обстоятельства указывают на создание налогоплательщиком схемы дробления бизнеса. Суды также учли, что магазины всех фирм имеют единое название и оформлены в едином фирменном стиле, сотрудники всех магазинов имеют одинаковую форменную одежду, существует

единая система скидок с использованием дисконтных карт во всех магазинах, налогоплательщик несет расходы рекламного характера, связанные с продвижением товара, а также по найму сотрудников для всех участников схемы, налогоплательщик имеет сайт, содержащий информацию по магазинам всех участников схемы.

Доходы от оказания услуг по реализации комиссионного товара покрывают только сумму затрат по зарплате и взносам, а также расходы на банковские услуги, то есть фактическим источником выплаты зарплаты работникам фирм-агентов является налогоплательщик (путем перечисления оплаты в виде комиссионного вознаграждения).

Судья ВС (302-КГ17-2263 от 05.06.2017) отказал компании в передаче дела в коллегию по экономическим спорам, отметив, что создание компаний исключительно для уменьшения налоговой нагрузки без цели ведения фактической предпринимательской деятельности является проявлением недобросовестности налогоплательщика.

(дело № А19-273/2016)

Формальный выход покупателя из состава участников продавца не помог уйти от налогов

В июле 2014 года ООО (продавец) и С. (покупатель) заключили договор купли-продажи нежилых объектов недвижимости по цене 455 млн рублей. В ноябре 2014 года эти объекты были перепроданы таможне за 713 млн рублей.

По результатам камеральной проверки декларации по НДС, представленной ООО, налоговая указала на занижение цены реализации недвижимого имущества в адрес С. почти в два раза. Инспекция доначислила налог, пени и штраф исходя из цены реализации имущества таможне.

Установлено, что незадолго до заключения договора купли-продажи между ООО и С. последний вышел из состава учредителей ООО (в апреле 2014 года), реализовав свою долю в уставном капитале в размере 50% за 5 тысяч рублей заместителю директора по финансам. Последняя пояснила, что С. вышел из состава учредителей формально, участники ООО знали о предстоящей продаже имущества таможне. Еще в октябре 2013 года здание было проверено таможней, были проведены испытания технических систем и оборудования, в 2013, 2014 годах компания выполнила дополнительные работы в здании (выстроена комната для хранения оружия, установлены металлические двери).



Согласно оценке, проведенной в декабре 2013 года, стоимость имущества и права пользования земельным участком составила 710 млн рублей. Зная о реальной стоимости имущества, С. приобрел ее за 455 млн рублей. При этом доказательства наличия таких средств у С. отсутствуют. С. фактически не владел имуществом, с момента приобретения объектов недвижимости до момента продажи прошло 3,5 месяца.

Компания пыталась оспорить решение в суде, полагая, что налоговики неправомерно определили налоговые обязательства исходя из цены госконтракта. Более того, налоговые инспекции не наделены компетенцией по контролю доходов (прибыли, выручки) взаимозависимых лиц при отклонении цен от рыночного уровня. Налоговый контроль за трансфертным ценообразованием ведет ФНС.

Суды трех инстанций (дело № А43-27884/2015) признали, что сделка купли-продажи имущества между С. и ООО совершена исключительно с целью получения налогоплательщиком необоснованной налоговой выгоды. Привлечение С. в схему по реализации объектов таможне направлено на занижение выручки от реализации и уменьшения налоговой базы.

Судья ВС (301-КГ17-5808 от 05.06.2017) отказал компании в передаче дела в коллегию по экономическим спорам.

(дело № А43-27884/2015)

Исключение кредитора из ЕГРЮЛ как недействующего - основание для учета долга в доходах

С марта 2012 года ООО «П» имело задолженность перед ООО «С». В июне 2014 года последнее было исключено из ЕГРЮЛ на основании пункта 2 статьи 21.1 закона 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» - как недействующее лицо.

В ходе выездной проверки ИФНС установила, что на 31 декабря 2014 года кредиторская задолженность перед ООО «С» числится на балансе компании. Инспекция отнесла ее к внереализационным доходам, доначислила налог на прибыль, пени и штраф. Факт нарушения подтвержден оборотно-сальдовой ведомостью по счету 60, главной книгой за 2014 год, первичными документами, свидетельскими показаниями главного бухгалтера и директора, данными декларации по налогу на прибыль, выпиской из ЕГРЮЛ по ООО «С».

Суды трех инстанций признали законным решение инспекции, указав, что одним из оснований прекращения обязательств является ликвидация должника или кредитора (статья 419 ГК). В силу пункта 1 статьи 416 ГК обязательство прекращается невозможностью исполнения.

В данном случае после внесения записи в ЕГРЮЛ исполнение обязательств налогоплательщика перед этим лицом становится невозможным, такие обязательства следует признать прекращенными. Датой прекращения обязательств является дата внесения соответствующей записи в ЕГРЮЛ. Таким образом, с момента исключения из ЕГРЮЛ недействующего кредитора у налогоплательщика прекращается обязательство перед ним в связи с отсутствием кредитора (стороны в обязательстве).

В решении кассации (Ф09-2437/2017 от 06.06.2017) указано: «факт исключения организации из ЕГРЮЛ относится к «иным основаниям» (п. 18 ст. 250 Кодекса), по которым сумма кредиторской задолженности подлежит включению в состав внереализационных доходов и произведено это должно быть в том периоде, в котором кредитор исключен из ЕГРЮЛ (независимо от того, по какой причине это исключение из ЕГРЮЛ произошло - в связи с ликвидацией, или на основании решения регистрирующего органа)». При этом непроведение инвентаризации задолженности, неиздание приказа о списании не относятся к обстоятельствам, освобождающим от обязанности по уплате налога с кредиторской задолженности.

(дело № А76-7695/2016)

Отсутствие ОСАГО или водителя не доказывает неиспользование автомобиля в целях ЕНВД

Предприниматель представил в ИФНС декларацию по ЕНВД за 3 квартал 2015 года, в которой по виду деятельности «оказание автотранспортных услуг по перевозке пассажиров» заявил физический показатель – 8 посадочных мест. Инспекция установила, что в собственности предпринимателя находятся 7 автомобилей, 2 автомобиля он арендует, на 9 автомобилей им получены разрешения на перевозку пассажиров. Инспекция доначислила налог, пени и штраф.

Предприниматель оспорил решение в суде, поясняя, что фактически использовал два автомобиля. Остальные автомобили не использовались по причинам отсутствия водителей, отсутствия полиса ОСАГО, нахождения в ремонте. В доказательство нахождения автомобилей в ремонте он представил товарные чеки на



приобретение запчастей и фотоматериалы, подтверждающие ДТП.

Суд первой инстанции удовлетворил требования предпринимателя, сославшись на недоказанность использования всех автомобилей в предпринимательской деятельности.

Апелляция отменила решение суда, разъяснив, что пункт 2 статьи 346.26 НК связывает право на применение ЕНВД не с эксплуатацией транспортных средств, а с правом собственности или иным правом (пользования, владения и (или) распоряжения) на транспортные средства. Суд пояснил, что могут не учитываться при исчислении налоговой базы транспортные средства, находящиеся в ремонте после ДТП. Обязанность доказать это обстоятельство лежит на налогоплательщике.

Установлено, что по трудовому договору ИП привлекал лишь диспетчеров, с водителями предприниматель заключал договоры гражданско-правового характера.

Кассация (постановление кассации Ф09-2320/2017 от 08.06.2017) согласилась с выводами апелляции, отклонив довод предпринимателя о нахождении автомобилей в ремонте - товарные чеки на приобретение запасных частей не свидетельствуют о неисправности конкретного транспортного средства. Фотоматериалы отражают состояние автомобиля только на момент фотосъемки, а не в спорный период.

(дело № А71-8541/2016)

«Липового» субподрядчика выдала нестыковка сведений, поданных в СРО, справкам 2-НДФЛ

ООО «Д» (подрядчик) заключило договоры подряда с заказчиками. Для выполнения работ в рамках договора по капитальному ремонту привлечен субподрядчик ООО «С».

По результатам выездной проверки декларации по НДС за 3 и 4 кварталы 2012 года налоговая доначислила НДС, пени и штраф, отказав в вычетах по сделке с ООО «С». Инспекция установила, что заказчик привлечение субподрядчика не подтвердил.

Согласно сведениям, представленным СРО, в феврале 2012 года ООО «С» выдано свидетельство о допуске к видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства. За нарушение требований СРО действие свидетельства о допуске приостановлено в октябре 2012 года сроком на 60 дней, а затем компания исключена из СРО.

Выявлено, что для вступления в СРО субподрядчик представил сведения о численности квалифицированных работников в количестве 13 человек при фактической численности 4 человека, что подтверждается справками 2-НДФЛ и информацией, полученной из ПФ. При анализе расчетного счета ООО «С» также установлено, что зарплата работникам не выплачивалась, не выплачивалось и вознаграждение по договорам гражданско-правового характера. Заявленные работники контрагента факт трудоустройства не подтвердили, заявленный главный инженер умер до даты получения свидетельства о допуске.

Суды трех инстанций признали, что указанные обстоятельства свидетельствуют о том, что в период договорных отношений у контрагента отсутствовали необходимые условия для исполнения договора субподряда.

Суды также учли, что контрагент по адресу регистрации не располагается, собственник помещения показал, что на момент приобретения здание было непригодно для эксплуатации, коммуникации отсутствовали, крыша разрушена, вывески на здании отсутствовали. Здание стало пригодным для ведения деятельности только с лета 2013 года, после ремонта.

Поступившие на счет контрагента денежные средства в течение одного-двух дней перечислялись на счета других организаций и предпринимателей, при этом номенклатура приобретаемых товаров (работ, услуг) не соответствует номенклатуре реализованных товаров (работ, услуг). Суды (постановление кассации Ф06-21119/2017 от 05.06.2017) согласились с инспекцией, что налогоплательщиком создан искусственный документооборот в целях получения необоснованной налоговой выгоды.

(дело № А57-18653/2016)



ПРОЧЕЕ

Разъяснен порядок администрирования налога на имущество организаций в отношении объектов недвижимого имущества, учтенных в кадастровом округе «Общероссийский»

Сообщается, в частности, что в соответствии с пунктами 1.6 Порядка заполнения налоговой декларации по налогу на имущество организаций и Порядка заполнения налогового расчета по авансовому платежу, утвержденных Приказом ФНС России от 24.11.2011 N ММВ-7-11/895, в случае, если законодательством субъекта РФ предусмотрено зачисление налога в региональный бюджет без направления по нормативам суммы налога в бюджеты муниципальных образований, одна налоговая декларация (налоговый расчет) может заполняться в отношении суммы налога, подлежащей уплате в бюджет субъекта РФ, по согласованию с налоговым органом по данному субъекту РФ.

При этом одна налоговая декларация (один налоговый расчет) может представляться организациями в согласованный с УФНС России по субъекту РФ налоговый орган и в отношении объектов, учтенных в кадастровом округе «Общероссийский».

Последующее за согласованием определение УФНС России по субъекту РФ налоговой инспекции, на которую возлагаются отдельные полномочия по администрированию налога в отношении объектов, учтенных в кадастровом округе «Общероссийский», не влечет отмену или изменение ранее полученного налогоплательщиком согласования, в т.ч. для представления налоговой отчетности по таким объектам в другую (согласованную в вышеуказанном порядке) налоговую инспекцию.

(Письмо ФНС России от 07.06.2017 N БС-4-21/10803@ «Об администрировании налога на имущество организаций в отношении объектов недвижимого имущества, учтенных в кадастровом округе «Общероссийский»)

Сводное налоговое уведомление в части НДФЛ: поручения ФНС России

В связи с необходимостью формирования сводного налогового уведомления с разделом «Расчет НДФЛ, не удержанного налоговым агентом» ФНС России дала ряд поручений.

Так, АО «ГНИВЦ» должно до 15 июня 2017 г. обеспечить работоспособность соответствующего программного обеспечения.

Региональные управления должны не позднее 23 июня 2017 г. обеспечить проведение расчетов по НДФЛ в ПО СЭОД и синхронизировать их с АИС «Налог-3». Им также поручено не позднее 30 июня 2017 г. проанализировать произведенные расчеты по НДФЛ и установить признак готовности к формированию сводных налоговых уведомлений в части данных расчетов.

(Письмо ФНС России от 8 июня 2017 г. № БС-4-11/10845@ «О формировании СНУ в части НДФЛ»)

Даны разъяснения по вопросу получения имущественного налогового вычета по налогу на доходы физических лиц в сумме фактически произведенных расходов на погашение процентов по кредиту, предоставленному на рефинансирование кредита, который ранее был получен также в целях рефинансирования ипотечного кредита

Сообщается, в частности, что если получение кредита, который планируется направить на перекредитование кредита, полученного для рефинансирования первоначального ипотечного кредита, связано с исполнением обязательств заемщика по погашению кредита, полученного в целях рефинансирования ипотечного кредита, а не связано непосредственно с погашением ипотечного кредита, оснований для предоставления имущественного налогового вычета по уплате процентов по такому кредиту не имеется.

Вместе с тем, в случае, если из кредитного договора, выданного в целях рефинансирования кредита, выданного на рефинансирование первоначального ипотечного кредита, будет следовать, что планируемое рефинансирование непосредственно связано с первоначальным целевым ипотечным кредитом на приобретение жилья (имеются ссылки на первоначальный ипотечный кредит и на кредит, предоставленный в целях его рефинансирования) то, в связи с отсутствием в НК РФ ограничения по количеству кредитов, получаемых в целях перекредитования ипотечного кредита на приобретение жилья, налогоплательщик будет иметь право на имущественный налоговый вычет, предусмотренный подпунктом 4 пункта 1 статьи 220 НК РФ, в сумме фактически расходов на погашение процентов по кредиту, полученному от банка в целях рефинансирования кредита, выданного для



рефинансирование первоначального ипотечного кредита.

(Письмо ФНС России от 06.06.2017 N БС-4-11/10679@ «О предоставлении имущественного налогового вычета»)

Приводится порядок уточнения реквизитов в расчетных документах, денежные средства по которым поступили до 01.01.2017 в органы ПФР и после 01.01.2017 в органы ФНС

Сообщается, что в случае обнаружения плательщиками ошибок при заполнении расчетных документов по уплате страховых взносов и необходимости уточнения в них реквизитов следует руководствоваться следующим.

Порядок уточнения реквизитов в расчетных документах, денежные средства по которым поступили до 01.01.2017 в органы системы ПФР:

- заявление об уточнении реквизитов представляется плательщиком в отделение ПФР;
- отделение ПФР в течение 5 рабочих дней рассматривает заявление и выносит решение об уточнении реквизитов в расчетном документе, которое направляет в налоговый орган (по формату VO_RESHTOHRD);
- одновременно с решением об уточнении платежа по расчетному документу отделение ПФР передает в налоговый орган сумму пени (к уменьшению/доначислению), пересчитанную по состоянию на 01.01.2017;
- на основании полученных сведений налоговый орган отражает полученное решение об уточнении платежа и сумму начисленной (уменьшенной) пени в лицевом счете плательщика;
- в случае, если данные расчетного документа подлежат уточнению через органы Федерального казначейства (далее - УФК), налоговые органы на основании решения об уточнении платежа, направленного отделением ПФР, формируют и направляют в УФК соответствующее уведомление по форме N 54, утвержденной приказом ФНС России от 18.01.2012 N ЯК-7-1/9@;
- после исполнения УФК уведомления данные об уплате отражаются в лицевом счете плательщика.

Порядок уточнения реквизитов в расчетных документах, денежные средства по которым поступили после 01.01.2017 в налоговые органы:

- плательщик с заявлением об уточнении реквизитов обращается в налоговый орган;
- налоговый орган направляет в отделение ПФР запрос с приложением копии заявления плательщика и копии платежного документа (до реализации соответствующего программного

обеспечения запрос направляется на бумажном носителе);

- после получения запроса отделение ПФР в течение 5 рабочих дней рассматривает заявление и подтверждает правомерность уточнения реквизитов в расчетном документе, направляя сообщение о возможности проведения соответствующих мероприятий по уточнению реквизитов;
- налоговые органы на основании сообщения, направленного отделением ПФР, принимают решение об уточнении платежа;
- в случае, если данные расчетного документа подлежат уточнению через УФК, налоговые органы формируют и направляют в УФК уведомление;
- налоговый орган осуществляет перерасчет пеней в автоматизированном режиме с даты фактической уплаты платежа.

(Письмо ФНС России N ЗН-4-22/10626а, ПФ РФ НП-30-26/8158 от 06.06.2017 «Об уточнении платежа в части суммы страховых взносов на обязательное пенсионное страхование»)

Уточнен порядок исчисления страховых взносов в отношении адвокатов

ФНС России во изменение Письма от 07.03.2017 N БС-4-11/4091@ уточняет формулировку абзаца 6 пункта 4:

«Налоговые органы определяют сумму страховых взносов на обязательное пенсионное страхование, подлежащую к уплате за расчетный период, в размере 1,0 процента от суммы дохода, превышающего 300 000 рублей, в соответствии со Справкой о доходах физического лица по форме 2-НДФЛ как разница значений поля «Общая сумма дохода» раздела 5 и суммы значений по коду вычета 403 «Сумма фактически произведенных и документально подтвержденных расходов, непосредственно связанных с выполнением работ (оказанием услуг) по договорам гражданско-правового характера» раздела 3».

(Письмо ФНС России от 30.05.2017 N БС-4-11/10197 «Об исчислении страховых взносов»)

Нормы статьи 78 НК РФ не подлежат применению при зачете расходов на выплату страхового обеспечения на обязательное социальное страхование на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством

Сообщается, в частности, что предметом регулирования статьи 78 НК РФ является зачет или возврат сумм излишне уплаченных налога, сбора,



страховых взносов, пеней, штрафа, и указанная статья не определяет порядок зачета сумм превышения произведенных плательщиком расходов на выплату страхового обеспечения на обязательное социальное страхование на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством в счет начисленных страховых взносов на обязательное социальное страхование на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством, который регулируется главой 34 «Страховые взносы» НК РФ.

Таким образом, зачет расходов на выплату страхового обеспечения на обязательное социальное страхование на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством в счет предстоящих платежей по страховым взносам по данному виду страхования в соответствии с пунктом 9 статьи 431 НК РФ производится налоговым органом без представления плательщиком страховых взносов заявления на осуществление указанного зачета, предусмотренного статьей 78 НК РФ.

(Письмо ФНС России от 31.05.2017 N ГД-4-8/10264 «О направлении для использования в работе»)

О начислении страховых взносов при реорганизации плательщика путем присоединения

Приведена информация по вопросу определения базы для начисления страховых взносов при реорганизации плательщика путем присоединения.

Для присоединяемой организации расчетным является период с начала календарного года и до момента реорганизации. Соответственно, с выплат и вознаграждений, начисленных присоединяемой организацией в пользу физлиц в данном периоде, такая организация должна исчислить и уплатить взносы по итогам расчетного периода.

При этом база для исчисления взносов по указанным выплатам у присоединяющей организации исчисляется с момента присоединения к ней реорганизованной организации.

(Письмо ФНС России от 7 июня 2017 г. № БС-4-11/10750@ «О порядке определения базы для начисления страховых взносов при реорганизации плательщика путем присоединения»)



Клара Воробьева

Руководитель Департамента
бухгалтерского, налогового и правового консалтинга

При подготовке настоящей рассылки использованы материалы компании «Консультант Плюс», интернет-сайтов www.klerk.ru, www.audit-it.ru, taxhelp.ru, рассылки subscribe. Настоящая работа не представляет собой консультацию или совет. ООО «ФинЭкспертиза» не гарантирует достоверность, адекватность и полноту приведенных сведений и не несет ответственность ни за какие ошибки или упущения, а также результаты использования этого материала.



ФИНЭКСПЕРТИЗА