



МОНИТОРИНГ ОСНОВНЫХ ИЗМЕНЕНИЙ В ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ

Новое в бухгалтерском учете и налогообложении
(документы, полученные за период 24.10.2016 - 31.10.2016)



Оглавление

БУХГАЛТЕРСКИЙ УЧЕТ И НАЛОГООБЛОЖЕНИЕ	2
ПЕНСИОННОЕ И СОЦИАЛЬНОЕ СТРАХОВАНИЕ И ОБЕСПЕЧЕНИЕ	4
СТАТИСТИКА.....	4
ПРАВОВЫЕ НОВОСТИ.....	4
ЗАКОНОПРОЕКТЫ	5
СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА.....	6
ПРОЧЕЕ.....	12

БУХГАЛТЕРСКИЙ УЧЕТ И НАЛОГООБЛОЖЕНИЕ

Утверждены коды видов племенной продукции, освобождаемой от НДС при ее реализации и ввозе

Были внесены изменения в Налоговый кодекс РФ, в соответствии с которыми не подлежат налогообложению (освобождаются от налогообложения) на территории РФ, в числе прочего, операции по реализации (передаче для собственных нужд) племенного крупного рогатого скота, племенных свиней, племенных овец, племенных коз, племенных лошадей, племенной птицы (племенного яйца); семени (спермы), полученного от племенных быков, племенных свиней, племенных баранов, племенных козлов, племенных жеребцов; эмбрионов, полученных от племенного крупного рогатого скота, племенных свиней, племенных овец, племенных коз, племенных лошадей, по перечню кодов видов продукции в соответствии с Общероссийским классификатором продукции, утверждаемому Правительством РФ.

Подписанным Постановлением утверждены:

- перечень кодов видов продукции, освобождаемой от обложения НДС при реализации (передаче для собственных нужд) в соответствии с Общероссийским классификатором продукции;
- перечень кодов видов продукции, освобождаемой от обложения НДС при ввозе на территорию РФ и иные территории, находящиеся под ее юрисдикцией, в соответствии с ТН ВЭД ЕАЭС.

Признано утратившим силу Постановление Правительства РФ от 20.12.2014 № 1435, которым были утверждены перечни кодов видов продукции, облагаемой налогом на добавленную стоимость по налоговой ставке 10 процентов.

Настоящее Постановление распространяется на правоотношения, возникшие с 1 октября 2016 года.

(Постановление Правительства РФ от 20.10.2016 № 1069 «Об утверждении перечней кодов видов продукции, освобождаемой от обложения налогом на добавленную стоимость, перечисленных в подпункте 35 пункта 3 статьи 149 и подпункте 19 статьи 150 Налогового кодекса Российской Федерации»)

Утвержден порядок принятия решений о признании безнадежной к взысканию задолженности по платежам в бюджеты РФ

Порядок устанавливает случаи признания задолженности по платежам в бюджеты

безнадежной к взысканию (в том числе признание банкротом индивидуального предпринимателя, ликвидация организации, истечение установленного срока взыскания задолженности (срока исковой давности) и др.

Определен перечень документов, на основании которых принимается решение о признании безнадежной к взысканию задолженности по платежам в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации.

Прописана процедура рассмотрения документов и подготовки проекта решения комиссией по поступлению и выбытию активов, созданной территориальным налоговым органом.

Оформленный Комиссией акт о признании безнадежной к взысканию задолженности утверждается руководителем территориального налогового органа и передается секретарем Комиссии в соответствующее структурное подразделение налогового органа - администратора доходов бюджета.

(Приказ ФНС России от 15.08.2016 № СА-7-8/438@ «Об утверждении Порядка принятия решений о признании безнадежной к взысканию задолженности по платежам в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации», зарегистрировано в Минюсте России 19.10.2016 № 44088)

Новые правила представления интересов налоговых органов в судах

Заново урегулированы вопросы представления интересов налоговых органов в судах.

При принятии решения о направлении апелляционных, кассационных жалоб и заявлений о пересмотре в порядке надзора необходимо учитывать сложившуюся судебную практику.

Решение налогового органа о необжаловании судебных актов принимается согласованием руководителем налогового органа докладной записки начальника юридического отдела.

УФНС России должны обеспечить представление интересов налоговых органов специалистами в судебных спорах по заявлениям налогоплательщиков о признании незаконными решений инспекций вне зависимости от суммы рассматриваемых требований.



Предусмотрено обязательное участие специалистов управлений в подготовке материалов и представлении интересов налоговых органов в судах по оспариваемым суммам требований свыше 30 млн руб. (для Московской области и Санкт-Петербурга - свыше 50 млн руб., для Москвы - свыше 100 млн руб.).

Прописываются правила согласования отдельных документов, в т.ч. проектов заявлений о взыскании, мировых соглашений, гражданских исков.

Приказ ФНС России от 9 февраля 2011 г. № ММВ-7-7/147@ признан утратившим силу.

(Приказ ФНС России от 14 октября 2016 г. № ММВ-7-18/560@ «Об организации работы по представлению интересов налоговых органов в судах»)

Декларация по налогу на прибыль организаций: новые форма, порядок заполнения и формат представления

В связи с изменениями в НК РФ обновлена форма декларации по налогу на прибыль организаций, порядок ее заполнения, а также формат представления в электронном виде.

В декларации добавлены два новых листа. Лист 08 заполняют организации, осуществившие самостоятельную (симметричную, обратную) корректировку налоговой базы, налога (убытков) при составлении декларации только за налоговый период.

Лист 09 и приложения к нему включаются в состав декларации за налоговый период, если налогоплательщик является контролирующим лицом иностранной компании.

Установлено, что организации, перешедшие полностью на уплату ЕНВД, УСН, ЕСХН, а также организации, осуществляющие предпринимательскую деятельность в сфере игорного бизнеса, являющиеся контролирующими лицами иностранных компаний, представляют в налоговые органы по итогам налоговых периодов декларацию в составе титульного листа (01), подраздела 1.1 Раздела 1, листа 09 и приложения № 1 к нему (при необходимости).

Прежняя форма признается утратившей силу.

(Приказ ФНС России от 19 октября 2016 г. № ММВ-7-3/572@ «Об утверждении формы налоговой декларации по налогу на прибыль организаций, порядка ее заполнения, а также формата представления налоговой декларации по налогу на прибыль организаций в электронной форме»)

Аруба, Бермуды, Острова Кайман, Грузия, Маврикий и Эстония будут исключены из перечня государств и территорий, не обеспечивающих обмен информацией для целей налогообложения с Россией

ФНС России утвердила новый перечень таких государств и территорий, который начнет действовать с 1 января 2017 года. Помимо вышеуказанных изменений, в новый перечень включена Южная Корея.

(Приказ ФНС России от 30.09.2016 № ММВ-7-17/527@ «Об утверждении Перечня государств (территорий), не обеспечивающих обмен информацией для целей налогообложения с Российской Федерацией», зарегистрировано в Минюсте России 21.10.2016 № 44107)

Минэкономразвития России утвердило коэффициенты-дефляторы к ставкам НДС при добыче угля на IV квартал 2016 года

Коэффициенты-дефляторы для расчета ставок НДС при добыче:

- антрацита - 1,209;
- угля коксующегося - 1,044;
- угля бурого - 0,998;
- угля, за исключением антрацита, угля коксующегося и угля бурого, - 1,108.

Коэффициенты-дефляторы ежеквартально устанавливаются по каждому виду угля с учетом изменения цен на уголь в Российской Федерации.

(Приказ Минэкономразвития России от 18.10.2016 № 662 «О коэффициентах-дефляторах к ставке налога на добычу полезных ископаемых при добыче угля», зарегистрировано в Минюсте России 25.10.2016 № 44135)



ПЕНСИОННОЕ И СОЦИАЛЬНОЕ СТРАХОВАНИЕ И ОБЕСПЕЧЕНИЕ

Утверждена форма расчета по страховым взносам, представляемого в налоговые инспекции, начиная с отчетных периодов 2017 года

Новая форма расчета утверждена в связи с передачей в налоговые органы функций по администрированию страховых взносов.

Приказом утверждены форма расчета, порядок его заполнения, а также формат представления расчета в электронной форме.

Расчет помимо титульного листа и листа сведений о физлице, не являющемся ИП, включает в себя, в частности:

–раздел 1 «Сводные данные об обязательствах плательщика страховых взносов» и приложения к нему, в том числе содержащие расчет сумм страховых взносов на обязательное пенсионное и медицинское страхование; расчет сумм страховых взносов на обязательное социальное страхование на случай временной нетрудоспособности и в связи

с материнством; расчеты соответствия условиям применения пониженных тарифов отдельными категориями плательщиков;

–раздел 2 «Сводные данные об обязательствах плательщиков страховых взносов глав крестьянских (фермерских) хозяйств»;

–раздел 3 «Персонифицированные сведения о застрахованных лицах».

В приложениях к Порядку заполнения расчета приведены таблицы, предусматривающие в том числе: коды категорий застрахованного лица; коды субъектов РФ и иных территорий; коды видов документов, удостоверяющих личность; коды тарифа плательщика; коды места представления расчета в налоговый орган.

(Приказ ФНС России от 10.10.2016 № ММВ-7-11/551@ «Об утверждении формы расчета по страховым взносам, порядка его заполнения, а также формата представления расчета по страховым взносам в электронной форме», зарегистрировано в Минюсте России 26.10.2016 № 44141)

СТАТИСТИКА

Утверждена новая квартальная статистическая форма № ЗП-соц «Сведения о численности и оплате труда работников сферы социального обслуживания по категориям персонала»

Форма действует с отчета за январь - март 2017 года и представляется указанными в ней лицами на 10 день после отчетного периода. Утверждены также указания по ее заполнению.

С введением данного статистического инструментария признается утратившим силу

Приказ Росстата от 30.11.2015 № 594, которым был утвержден статистический инструментарий для проведения федерального статистического наблюдения в сфере оплаты труда отдельных категорий работников социальной сферы и науки.

(Приказ Росстата от 21.10.2016 № 670 «Об утверждении формы федерального статистического наблюдения № ЗП-соц «Сведения о численности и оплате труда работников сферы социального обслуживания по категориям персонала»)

ПРАВОВЫЕ НОВОСТИ

Ключевая ставка Банка России сохранена на прежнем уровне

В ходе заседания Совета директоров был рассмотрен вопрос об уровне ключевой ставки. В результате принято решение сохранить величину в 10%, что связано со следующим.

Годовая инфляция, как сообщил регулятор, продолжает снижаться в соответствии с базовым прогнозом. По оценке на 24 октября годовой темп прироста потребительских цен сократился до 6,2% после 6,4% в сентябре. Отмечено, что ощутимый вклад в снижение инфляции вносит динамика курса рубля.



Вместе с тем, Совет Директоров не исключил, что инфляция не достигнет целевого уровня 4% в 2017 году. По его словам, это связано с возможным ослаблением стимулов домашних хозяйств к сбережениям, а также повышением реальной заработной платы, которое не сопровождается ростом производительности труда.

Также он указал, что сегодня наблюдается замедление темпов роста выпуска в отдельных отраслях, а наметившиеся признаки восстановления инвестиционной активности пока остаются слабыми. По данным регулятора, в целом за 2016 год выпуск товаров и услуг снизится на 0,5-0,7%, при этом в IV квартале ожидается небольшой положительный квартальный прирост ВВП. В 2017 году, по прогнозам главного банка страны, темпы экономического роста будут невысокими – менее 1%.

Следующее заседание Совета, на котором будет рассматриваться вопрос об уровне ключевой ставки, запланировано на 16 декабря 2016 года.

Напомним, еще в сентябре Банк России заявил о своем намерении поддерживать достигнутый уровень в 10% годовых до конца текущего года, а в I-II квартале 2017 года снизить ключевую ставку. Для этого регулятор планирует оценивать инфляционные риски и соответствие динамики экономики и инфляции базовому прогнозу.

Добавим, что с 19 сентября ключевая ставка Банка России составляет 10% годовых. Соответствующее решение было принято 16 сентября.

ЗАКОНОПРОЕКТЫ

Минэкономразвития опубликовало проект приказа с коэффициентами-дефляторами на 2017 год

Минэкономразвития подготовило приказ, которым должны быть установлены коэффициенты-дефляторы на 2017 год для расчета налогов и сборов.

Предлагается установить следующие коэффициенты:

- коэффициент-дефлятор, необходимый в целях применения главы 23 «Налог на доходы физических лиц» Налогового кодекса Российской Федерации, равный 1,623;
- коэффициент-дефлятор, необходимый в целях применения главы 26.2 «Упрощенная система налогообложения» Налогового кодекса Российской Федерации, равный 1,425;
- коэффициент-дефлятор, необходимый в целях применения главы 26.3 «Система налогообложения в виде единого налога на вмененный доход для отдельных видов деятельности» Налогового кодекса Российской Федерации, равный 1,928;
- коэффициент-дефлятор, необходимый в целях применения главы 26.5 «Патентная система налогообложения» Налогового кодекса Российской Федерации, равный 1,425;
- коэффициент-дефлятор, необходимый в целях применения главы 32 «Налог на имущество физических лиц» Налогового кодекса Российской Федерации, равный 1,425;

– коэффициент-дефлятор, необходимый в целях применения главы 33 «Торговый сбор» Налогового кодекса Российской Федерации, равный 1,237.

Не очень понятно, зачем предлагается коэффициент в целях применения главы по УСН, поскольку с 2017 по 2020 год лимит не будет индексироваться каждый год, он установлен в фиксированном размере 120 млн. рублей. Кроме того, на днях Президент поручил Правительству повысить лимит до 150 млн. рублей.

ФНС России разработан проект требований в отношении системы внутреннего контроля организаций, обратившихся в налоговый орган с заявлением о проведении налогового мониторинга

Требования разработаны в соответствии с положениями пункта 7 статьи 105.26 НК РФ.

Целями организации системы внутреннего контроля (СВК) являются в том числе соблюдение законодательства РФ в отношении совершенных или планируемых сделок (операций), обеспечение должной уверенности в том, что при подготовке бухгалтерской (финансовой), налоговой и иной отчетности достоверно, полно и своевременно отражаются результаты финансово-хозяйственной деятельности; полное и своевременное выявление и предотвращение случаев возникновения ошибок или несоответствий; повышение эффективности используемых инструментов контроля.



СВК должна отвечать размерам и специфике деятельности организации, функционировать постоянно и эффективно.

Организация самостоятельно разрабатывает методики, порядок и способы оценки системы

внутреннего контроля, а также планирует процедуры внутреннего и внешнего аудитов в зависимости от результатов оценки эффективности системы внутреннего контроля.

СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА

КС РФ признал законным введение торгового сбора в Москве

КС РФ признал законным введение торгового сбора в Москве. Судьи отклонили запрос депутатов Госдумы, выразивших несогласие с введением торгового сбора в Москве.

Напомним, что группа депутатов Госдумы написала запрос в КС РФ, в котором оспорила конституционность Федерального закона от 29 ноября 2014 года № 382-ФЗ «О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации» и Закона города Москвы от 17 декабря 2014 года № 62 «О торговом сборе».

В обоснование своей позиции депутаты напомнили, что при принятии Закона № 382-ФЗ Госдумой были допущены существенные нарушения законодательной процедуры. В частности, поправки, предусматривающие введение торгового сбора, были внесены во втором чтении. В соответствии с регламентом, это предполагало возвращение проекта закона на рассмотрение в процедуре первого чтения. Но сделано этого не было. Кроме того, после внесения поправок проект закона стал касаться предмета совместного ведения РФ и субъектов РФ в части установления общих принципов налогообложения и сборов. А потому его необходимо было направить на согласование законодательным (представительным) и высшим исполнительным органам власти субъектов РФ, что также сделано не было. Не была проведена и оценка регулирующего воздействия законодательных актов, несмотря на то, что в них затрагиваются вопросы осуществления предпринимательской и инвестиционной деятельности.

Еще одним спорным моментом стали нарушения гарантий единого экономического пространства РФ и поддержки конкуренции. Так как торговый сбор введен только в Москве, это ставит в неравное положение столичных предпринимателей с торговцами из других городов страны. При этом размеры ставок торгового сбора в Москве для отдельных видов объектов торговой сети

чрезмерны для плательщиков, а правила их определения приводят к нарушению принципов конкуренции и ставят в худшее положение субъектов малого и среднего предпринимательства по сравнению с крупными торговыми сетями, посчитали депутаты.

Отвечая на вышеприведенные доводы, КС РФ напомнил, что у него нет обязанности интерпретировать любое нарушение установленной процедуры принятия федерального закона как свидетельство его неконституционности. Иное означало бы осуществление фактической проверки соответствия федерального закона по порядку принятия не Конституции РФ, а иным нормативным правовым актам (Постановление КС РФ от 14 февраля 2013 года № 4-П). Это означает, что не любое отступление от установленного порядка принятия федеральных законов при принятии конкретного федерального закона может быть признано нарушением Конституции РФ.

Судьи напомнили, что проект федерального закона № 527250-6, на основании которого впоследствии был принят Закон № 382-ФЗ, был внесен в Госдуму 21 мая 2014 года и содержал поправки в часть вторую НК РФ, направленные на совершенствование налогового администрирования НДС, НДФЛ и налога на прибыль организаций с учетом сложившейся правоприменительной практики. Концепции данного законопроекта, принятого в первом чтении, не противоречило включение в него в процедуре второго чтения иных поправок, имеющих ту же цель, в том числе положений о торговом сборе.

Интересы субъектов РФ при принятии оспариваемого закона нарушены не были, так как он был одобрен Советом Федерации, который призван представлять интересы субъектов РФ (Постановление КС РФ от 12 апреля 1995 года № 2-П).

Обязательного проведения оценки регулирующего воздействия законопроектов, касающихся налогов и сборов, законодательно не установлено. Нормы права допускают лишь возможность такой оценки.



Данная экспертиза не является элементом какой-либо стадии федерального законодательного процесса (Указ Президента РФ от 7 мая 2012 года № 601 «Об основных направлениях совершенствования системы государственного управления», постановление Правительства РФ от 17 декабря 2012 года № 1318).

Кроме того, по мнению судей, отсутствуют основания рассматривать торговый сбор, как препятствие для свободного движения товаров на территории РФ, так как это местный сбор, рассчитанный на столичных торговцев. А в виду того, что он подлежит вычету по налогу на прибыль организаций и НДСЛ, то его нельзя рассматривать как излишнее обременение для предпринимателей.

Что касается довода о том, что субъекты малого и среднего предпринимательства находятся в худшем положении по сравнению с крупными торговыми сетями из-за правил определения ставок сбора, то законодатель, с точки зрения представителей КС РФ, поступил разумно, так как объекты торговой деятельности площадью менее или равной 50 кв. м сложно анализировать на предмет потенциального дохода. Следовательно, нет оснований полагать, что налоговое регулирование создает условия, наносящие ущерб конкуренции между малым и средним предпринимательством, с одной стороны, и крупными торговыми сетями – с другой.

Также судьи обратили внимание на то, что на момент решения вопроса о возможности принятия данного запроса к рассмотрению КС РФ лишь 44 депутата Госдумы шестого созыва из подписавших запрос сохранили статус депутата и вошли в состав Госдумы седьмого созыва. Этого количества недостаточно для соответствия требованию о минимальном числе депутатов, имеющих право на обращение в КС РФ (ч. 3 ст. 95, ч. 2 ст. 125 Конституции РФ, ст. 84 Федеральный конституционный закон от 21 июля 1994 г. № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации»).

(Определение КС РФ от 11 октября 2016 г. № 2152-О «По запросу группы депутатов Государственной Думы о проверке конституционности Федерального закона «О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации» и Закона города Москвы «О торговом сборе»)

Суды отменили доначисления, поскольку ИФНС не привела расчет доначисленных налогов

Компания занимается производством аккумуляторов. Основной составляющей в себестоимости аккумулятора является свинец.

В ходе выездной проверки инспекция установила, что свинец поставляли как реальные производители свинца, так и ООО «Ц», «Э» и «М». Учитывая увеличение стоимости сырья при покупке через посредников, инспекция решила, что их привлечение необоснованно, увеличивает затраты на приобретение сырья и завышает вычеты по НДС. Кроме того, между налогоплательщиком и контрагентами установлена подконтрольность и групповая согласованность.

Инспекция признала необоснованными вычеты и расходы в части превышения суммы перечисленных посредникам денежных средств над стоимостью продукции от непосредственных производителей.

Суды трех инстанций отменили решение инспекции, установив, что несмотря на искусственное увеличение затрат с использованием подставных подконтрольных фирм, факт поставки товара именно от указанных лиц имел место. Сырье было оприходовано, списано в производство для дальнейшей переработки и изготовления аккумуляторных батарей. То есть, оспаривается лишь экономическая целесообразность работы с указанными контрагентами.

Инспекцией не отражены и не установлены факты неисполнения или неполного исполнения налоговых обязанностей данными контрагентами. Учитывая представленные компанией нотариально заверенные заявления лиц, подтвердивших взаимоотношения поставщиков свинца со спорными контрагентами, отгрузку товара, его доставку, суды указали на отсутствие достаточных доказательств недобросовестности налогоплательщика. Суды признали, что наличие в цепи поставки товара посредников не является автоматически доказательством нереальности сделки.

Суды (постановление кассации Ф06-13285/2016, Ф06-13286/2016 от 19.10.2016) также отметили, что из решения не ясно, каким образом инспекцией получена сумма доначислений. В акте проверки, как и в решении, отсутствует расчет со ссылками на первичные документы. То есть, правильность доначислений инспекцией не доказана.

(дело № А55-21405/2015)

Требование о представлении документов, не врученное лично, также подлежит исполнению

ИФНС направила в адрес предпринимателя А. требование о представлении документов со сроком исполнения 5 дней со дня получения. Документы представлены не были, и инспекция привлекла ИП к ответственности по пункту 2 статьи 126 НК в виде штрафа 10 тысяч рублей.



Предприниматель обратился в суд, отрицая получение требования.

Суды трех инстанций отказали истцу, указав на пункт 4 статьи 31 НК – инспекция вправе выбрать любой из перечисленных в абзаце 2 указанной нормы способов вручения требования о представлении документов. При направлении документа по почте заказным письмом датой его получения считается шестой день со дня отправки заказного письма.

В решении кассации (Ф09-7794/2016 от 29.09.2016) указано: «направление требования о представлении документов (информации) предпринимателю заказным письмом, без попытки вручить требование ему лично, не противоречит действующему налоговому законодательству».

Суды пояснили, что местонахождением предпринимателя является место его жительства, при этом все риски, связанные с неполучением или несвоевременным получением корреспонденции ложатся на ИП. Согласно данным почты заказное письмо получено Г., зарегистрированным по месту проживания истца (предпринимателя А.), записи содержат реквизиты паспортных данных Г., подписи на почтовых извещениях схожи с подписью Г.

(дело № А71-13558/2015)

При наличии подлинных документов, подтверждающих сделку, показания свидетелей не важны

Компания учла в расходах за 4 квартал 2011 года и вычетах услуги двух контрагентов: услуги по обеспечению автомобильным транспортом, дорожно-строительной техникой и услуги по эксплуатации технологического, инженерного и иного оборудования котельных.

По результатам выездной проверки ИФНС доначислила компании НДС, пени и штраф. Инспекция не оспаривает факт несения расходов, однако считает, что вычеты относятся не к 4 кварталу 2011 года, а к 1 кварталу 2012 года. Этот вывод налоговой сделали из объяснений сотрудника налогоплательщика, опрошенного в ходе проверки: заместитель начальника планово-экономической службы показала, что акты приемки-передачи завизированы ею в январе 2012 года, а только затем представлены на подпись руководителю.

Суды трех инстанций отменили решение инспекции, указав, что факт выполнения работ (услуг) контрагентами инспекцией не оспаривается, в подтверждение вычета представлены все необходимые документы. Акты о приемке выполненных работ (услуг) приняты

налогоплательщиком без возражений, в них содержится информация о дате составления в 4 квартале 2011 года (дата вписана машинописным образом), акты подписаны уполномоченными на их подписание лицами, рядом с подписью не стоит иной даты (даты фактического подписания). Акты по содержанию и по их оформлению соответствуют аналогичным документам, представленным контрагентами, которые отразили спорные операции в 2011 году, как в бухгалтерском учете, так и в налоговом.

В решении кассации (Ф07-8061/2016 от 04.10.2016) указано: «в рамках подлинных документов, представленных ... в отношении спорных операций, подтверждающих реальность и их совершение именно в спорном налоговом периоде (2011 году) и потому правомерно отраженных в полном объеме в бухгалтерском и налоговом учете именно за 2011 год, не имеют никакого правового значения такие доказательства, как показания свидетелей».

(дело № А42-4053/2015)

Суды отменили доначисления после аннулирования фирмой актов сверок и взаимозачетов

Между компанией и предпринимателем заключены договор поставки от 11 января 2011 года и договор займа от 1 апреля 2010 года. Согласно договору поставки компания (поставщик), обязуется передать предпринимателю (покупатель) товар, допускаются все формы оплаты товара, в том числе взаимозачет.

По результатам выездной проверки компании инспекция указала на получение необоснованной налоговой выгоды в виде занижения доходов от реализации. При этом инспекция указывает на акты сверок и акты взаимозачета (зачета по договору поставки в счет задолженности по договору займа), в которых отражена поставка в больших объемах, чем в отчетности. В результате инспекция доначислила НДС, налог на прибыль, пени и штраф.

Суды трех инстанций отменили решение инспекции, указав, что после проведения проверки упомянутые акты признаны недействительными и аннулированы. Факт выявления бухгалтерских ошибок в результате некорректной деятельности главного бухгалтера подтверждается аудиторским заключением.

Операции по поставке товара оформлялись счетами-фактурами и товарными накладными. Выдача займов производилась с учетом потребностей заемщика по письму, содержащему как сумму необходимых денежных средств, так и способ ее выдачи. Налогоплательщиком представлена хронологическая таблица с указанием



на поэтапный перечень платежей, сумм, писем. При этом все платежи проходили по расчетному счету предпринимателя, и в назначении платежа прослеживается когда производилась оплата за поставку товара, а когда перечислялся займ. К тому же, в книге учета доходов и расходов предпринимателя доход фирмы, выявленный инспекцией при проверке, не значится, указали суды (постановление кассации Ф02-5321/2016 от 06.10.2016).

(дело № А78-3910/2015)

Суды: бездокументарное увеличение стоимости работ - не повод для отказа в вычете

ЗАО представило в инспекцию налоговую декларацию по НДС с суммой налога к возмещению, в основном, по строительно-монтажным работам, выполненным ООО «С». В подтверждение были представлены договор, акты выполненных работ по форме КС-2, журнал учета выполненных работ, справки о стоимости работ КС-3, счета-фактуры и локальные сметы.

По результатам камеральной проверки ИФНС установила отклонения между сметной стоимостью строительно-монтажных работ и фактическим объемом их выполнения, а также отсутствие денежных расчетов между участниками сделки. Подтверждение увеличения стоимости работ по локальным сметам не представлено. На момент сдачи уточненной декларации строительно-монтажные работы не закончены, что подтверждается протоколом осмотра территории, то есть вычеты заявлены преждевременно. Инспекция отказала в вычете со всей стоимости работ.

Компания обратилась в суд, поясняя, что увеличение стоимости работ было согласовано в бездокументарной форме.

Суды трех инстанций отменили решение инспекции, разъяснив, что первичными документами, свидетельствующими о выполнении работ по капитальному строительству, являются акт о приемке выполненных работ КС-2 и справка о стоимости выполненных работ КС-3. Суды учли показания работников налогоплательщика, которые подтвердили согласование увеличения стоимости работ в бездокументарной (устной) форме. НК не связывает право на применение вычетов заказчиком с окончанием или степенью законченности строительных работ, также указали суды (постановление кассации Ф05-10162/2016 от 30.09.2016). Доказательств неуплаты контрагентом НДС в материалы дела не представлено.

(дело № А41-81376/2015)

Нельзя «освободиться» от НДС задним числом за периоды, за которые сданы декларации

Компания занималась розничной торговлей, применяя ЕНВД.

По результатам выездной проверки за 2011-2012 годы ИФНС установила, что компания занималась также сдачей в аренду нежилых помещений. Инспекция доначислила налог на прибыль, НДС, пени и штраф.

Компания оспорила решение инспекции в суде, представив после составления акта выездной проверки (в 2014 году) уведомление об освобождении от уплаты НДС, указывая на пункт 1 статьи 145 НК – выручка от аренды не превысила 2 млн рублей.

Суды трех инстанций частично удовлетворили требования истца, указав, что лицам, фактически использовавшим в соответствующих налоговых периодах освобождение от исполнения обязанностей налогоплательщика, не может быть отказано в праве на такое освобождение со ссылкой на нарушение срока представления уведомления.

Однако, суды установили, что в 1, 2, 3 кварталов 2011 года, а также 1 квартала 2012 года компания выставляла счета-фактуры с выделенной суммой налога, исчисляла и уплачивала НДС, фактически заявила о наличии обязанности по уплате НДС посредством подачи налоговых деклараций. Следовательно, до 1 квартала 2012 года выручка от аренды подлежит обложению НДС, указали суды (постановление кассации Ф02-4348/2016, Ф02-4354/2016 от 29.09.2016).

(дело № А69-2172/2015)

Увольнение сотрудника выгодно фирме - выплату по соглашению сторон можно учесть по налогу на прибыль

Компания учла в расходах компенсацию при увольнении работника по соглашению сторон в размере 1 млн рублей, предусмотренную допсоглашением к трудовому договору.

По результатам выездной проверки ИФНС исключила ее из расходов, доначислила налог на прибыль, пени и штраф, указав на отсутствие связи между выплатой компенсации при расторжении трудового договора и выполнением сотрудником трудовых функций.

Суды трех инстанций отменили решение инспекции, указав, что допсоглашение к трудовому договору является его неотъемлемой частью, обладает такой же юридической силой, что и сам трудовой договор и не может быть проигнорировано работодателем.



Кроме того, допсоглашение заключено в тот же день, что и трудовой договор.

Суды (постановление кассации Ф05-15390/2016 от 19.10.2016) установили, что труд бывшего работника в компании оценивался работодателем как малоэффективный, при этом формальных оснований для увольнения его не имелось. Если трудовой договор с ним не был бы расторгнут, работодатель должен был бы выплачивать данному работнику заработную плату в размере 2 млн рублей ежегодно и учитывать ее в расходах. То есть спорная компенсация в размере 1 млн рублей способствовала получению налогоплательщиком экономической выгоды в размере 1 млн рублей в текущем периоде и порядка 2 млн рублей за каждый следующий год отсутствия работника.

(дело № А40-215139/2015)

Суды разрешили учесть в расходах услуги иностранного колл-центра

Компания заключила договор на оказание услуг колл-центра с иностранными фирмами (Чехия и Нидерланды) с целью поддержания объемов покупки и продажи подержанных автомобилей и сопутствующих товаров. Звонок поступал в компанию, а затем через канал IP-телефонии переадресовывался в колл-центр. Компания получала следующие услуги: первоначальный контакт с клиентом, распределение запросов, коммуникация с клиентами с целью подписания договоров, обработка и хранение информации о клиентах, услуги, касающиеся специальных рекламных акций, а также проверка удовлетворенности клиентов. В подтверждение исполнения договора представлены акты выполненных работ, отчеты по проданным автомобилям, копии договоров об оказании услуг связи, на основании которых с использованием широкополосного интернет-доступа и технологий IP-телефонии функционировал колл-центр.

По результатам выездной проверки инспекция доначислила налог на прибыль, пени и штраф, ссылаясь на отсутствие необходимости в заключении спорных договоров, а также их экономическую нецелесообразность. Инспекция установила, что услуги оказаны взаимозависимыми фирмами. На момент проведения проверки услуги не оплачены. По мнению инспекции, услуги колл-центра не оказывались, поскольку факт международных звонков не подтвержден. Сотрудники колл-центра находились в другом государстве и не участвовали в процессах приобретения и продажи автомобилей в РФ.

Суды трех инстанций отменили решение инспекции, пояснив, что оказание услуг зависимой фирмой не может являться основанием для непризнания услуг оказанными. Тот факт, что на момент проведения

проверки услуги не были оплачены, не является основанием сомневаться в оказании этих услуг. Отсутствие международных звонков не опровергает факт деятельности колл-центра, поскольку использовалась не международная телефонная связь, а IP-телефония.

Суды (Ф05-15390/2016 от 19.10.2016) пояснили, что с учетом современного развития технологий связи, сотрудник колл-центра может находиться далеко от Москвы и при этом дистанционно поддерживать продажи в Москве.

(дело № А40-215139/2015)

Налоговой не удалось доначислить УСН из-за ошибки кассира в оформлении подотчета

По результатам выездной проверки ИФНС доначислила налог по УСН, пени и штраф, установив расхождение между размером поступивших на расчетный счет компании денежных средств и данными в отчетности.

Суды трех инстанций отменили решение инспекции, указав, что объектом налогообложения при УСН являются реально полученные налогоплательщиком денежные средства, связанные с ведением предпринимательской деятельности.

Суды (постановление кассации Ф06-13277/2016 от 29.09.2016) установили, что кассиром-операционистом ошибочно указана выручка в сумме 294 тысяч рублей, относящаяся к возврату подотчетной суммы. Эта ошибка была выявлена самим кассиром и впоследствии исправлена. В действительности, спорная сумма являлась возвратом денежных средств директором компании, которая получала денежные средства согласно приказу для ведения деятельности (торговля мебелью) и возвращала их или представляла в бухгалтерию авансовый отчет, что подтверждается оборотно-сальдовой ведомостью по счету 71.

Таким образом инспекция, не доказала, что спорная сумма связана с реализацией товара, (работ услуг) и получением дохода, а неправильное и несвоевременное оформление операции, по мнению судов, - не основание для доначислений.

(дело № А12-4174/2016)

ИФНС нашла реального перевозчика, применяющего ЕНВД, и отказала в вычете НДС по сделке

Между АО (заказчик) и ООО (исполнитель) был заключен договор по оказанию транспортных услуг. АО учло расходы по сделке и заявило вычет в декларации по НДС, представив в подтверждение



счета-фактуры, акты выполненных работ (услуг), реестры товарно-транспортных накладных, платежные документы по оплате автоуслуг, акт сверки взаимных расчетов.

По результатам выездной проверки ИФНС доначислила налог на прибыль, НДС, пени и штраф, установив, что контрагент находится по адресу массовой регистрации, у него отсутствуют транспортные средства, имущество и иные активы, численность сотрудников - 1 человек. Согласно учредительным документам контрагент расположен в Перми, а услуги оказаны в Краснодарском крае. Документы от имени контрагента подписаны неустановленным лицом, а учредитель, руководитель и главный бухгалтер в одном лице отрицает причастность к деятельности фирмы. Спорная сделка в отчетности контрагента не отражена.

Инспекция установила, что фактически услуги по перевозке оказывал ИП, которые подтвердил это. Он пояснил, что представлял в бухгалтерию данные об объеме грузоперевозок. Указания, где производить погрузку и разгрузку, данные о количестве товара перевозчик получал от исполнительного директора налогоплательщика. Учитывая, что ИП применял ЕНВД, налогоплательщик оформлял услуги от имени ООО, которое являлось плательщиком НДС.

Суды трех инстанций согласились с выводами инспекции, указав на не проявление налогоплательщиком должных мер осторожности и осмотрительности в выборе контрагента. При этом суды (постановление кассации Ф08-6221/2016 от 18.10.2016) отклонили довод налогоплательщика о документальном подтверждении сделки, поскольку первичные документы содержат недостоверные факты и не отражают реальные хозяйственные операции.

(дело № А32-39806/2015)

Суды против освобождения от НДФЛ компенсаций за работу в условиях Крайнего Севера

При исчислении НДФЛ компания исключила из налоговой базы суммы выплат исходя из северного и районного коэффициентов. По мнению компании, выплаты, компенсирующие работу в особых климатических условиях, не подлежат учету при определении налоговой базы по НДФЛ, поскольку прямо не указаны в качестве объекта налогообложения.

По результатам выездной проверки ИФНС доначислила компании НДФЛ, пени и штраф. Суды трех инстанций признали законным решение инспекции.

Объектом налогообложения НДФЛ признается доход, полученный налогоплательщиком от источников в РФ. К доходам, в том числе, относится вознаграждение за выполнение трудовых или иных обязанностей. Согласно статье 146 ТК оплата труда работников, занятых на работах в местностях с особыми климатическими условиями, производится в повышенном размере. То есть компенсационные выплаты, в том числе за работу в особых климатических условиях, включаются в зарплату.

В решении кассации (Ф03-4589/2016 от 20.10.2016) указано: «оплата труда лиц, работающих и проживающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностям, включающая районный коэффициент и процентную надбавку к заработной плате, относится к доходу, подлежащему обложению НДФЛ на основании пункта 2 статьи 226 НК РФ».

(дело № А04-12003/2015)

Суды против взыскания с клиента «гонорара успеха», несмотря на условия договора

Между ЗАО (клиент) и ООО (консультант) был заключен договор о предоставлении комплексных юридических услуг по подготовке и ведению дела по спору о кадастровой стоимости земельного участка, которым клиент владел на праве долгосрочной аренды. Договором была предусмотрена оплата в размере 20 тысяч рублей плюс 10% от сохраненной для клиента суммы после положительного заключения суда.

По результатам судебного разбирательства экономия для клиента составила 37,8 млн рублей (с учетом срока аренды участка 45 лет). Факт оказания юридических услуг подтвержден поручением по ведению дела, доверенностями, заявлением о пересмотре определения кадастровой стоимости, отчетом об оценке рыночной стоимости объекта, экспертным заключением и прочими.

В счет исполнения договора ЗАО перечислило исполнителю 20 тысяч рублей, однако дополнительное вознаграждение – «гонорар успеха» - не выплатило и расторгло договор в одностороннем порядке.

ООО обратилось в суд с иском о взыскании с ЗАО 3,8 млн рублей задолженности за оказанные юридические услуги. Суд первой инстанции удовлетворил требования истца.

Апелляция отменила его решение, разъяснив, что требование не подлежит удовлетворению, поскольку результат зависел не от действий исполнителя, а от решения суда. Размер вознаграждения должен определяться в порядке, предусмотренном статьей 424 ГК - с учетом



фактически совершенных исполнителем действий. Суд пояснил, что стороны договора вправе самостоятельно устанавливать порядок и сроки внесения платежей, однако не могут связывать выплату вознаграждения с принятием конкретного судебного решения - судебное решение не может выступать предметом какого-либо гражданско-правового договора. Более того, «гонорар успеха» противоречит природе договора об оказании правовых услуг. Кассация (Ф05-15390/2016 от 19.10.2016) поддержала выводы апелляции.

Ранее по делам № А65-5757/2014 и № А75-10582/2012 суды высказывались против взыскания в составе судебных расходов «гонорара успеха» с налогоплательщиков. Однако встречалось и положительное решение о взыскании подобного вознаграждения, выплаченного клиентом юрфирме, с проигравшей суд стороны (ИФНС).

(дело № А12-47304/2015)

ПРОЧЕЕ

Определен порядок информационного взаимодействия при направлении налогоплательщиком в налоговый орган уведомления о получателе документов, используемых налоговыми органами

Управление информационных технологий направляет для использования в работе налоговых органов и налогоплательщиков рекомендуемую процедуру взаимодействия участников электронного документооборота, предусматривающую:

- порядок определения налоговым органом должностного лица - абонента электронного документооборота - получателя документов, используемых налоговыми органами для реализации своих полномочий;
- порядок заполнения уведомления о получателе документов, используемых налоговыми органами для реализации своих полномочий;
- порядок представления уведомления о получателе документов, используемых налоговыми органами для реализации своих полномочий.

(Письмо ФНС России от 06.10.2016 № ПА-4-6/18891@ «О направлении Порядка направления уведомления о получателе документов, используемых налоговым органом в рамках реализации своих полномочий в отношениях, регулируемых законодательством о налогах и сборах в электронной форме по телекоммуникационным каналам через операторов электронного документооборота»)

Срок давности при привлечении к ответственности за неуплату или неполную уплату налога исчисляется с начала налогового периода, следующего за тем, в котором совершено правонарушение

Налогоплательщик не уплатил налог на прибыль организаций за 2012 год, срок уплаты которого установлен до 28 марта 2013 года.

По мнению ФНС России, правонарушение состоялось в 2013 году, а значит, срок давности привлечения к ответственности отсчитывается с 1 января 2014 года.

В этой связи по результатам рассмотрения жалобы налогоплательщика решение налогового органа от 30 мая 2016 года о привлечении к ответственности было признано правомерным.

Отмечено при этом, что такое решение согласуется с правовой позицией, изложенной в пункте 15 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 № 57 «О некоторых вопросах, возникающих при применении арбитражными судами части первой Налогового кодекса Российской Федерации».

(Информация ФНС России «О разъяснении порядка исчисления срока давности при привлечении к налоговой ответственности»)

ФНС разъяснила, как уточнить налоговые платежи при ошибочном указании КБК и статуса плательщика

Обязанность по уплате налога считается исполненной, если в платежном поручении правильно указаны номер счета Федерального казначейства и реквизиты банка получателя. При этом положениями НК РФ, в частности п. 4 ст. 45, не предусмотрено, что неправильное указание КБК и (или) статуса плательщика является основанием для признания обязанности по уплате налога неисполненной.

НК РФ установлено, что при обнаружении ошибки в платежке, не повлекшей неперечисления налога в бюджет на соответствующий счет Федерального



казначейства, можно подать в ИФНС заявление с просьбой уточнить основание, тип и принадлежность платежа, налоговый период или статус плательщика. К заявлению нужно приложить документы, подтверждающие факт уплаты налога.

При обнаружении ошибки в указании КБК и (или) статуса плательщика в платежном поручении налогоплательщик вправе обратиться в инспекцию с заявлением об уточнении платежа.

(Письмо ФНС России от 10.10.2016 № СА-4-7/19125@)

При экспорте товаров в государства – члены ЕАЭС код вида товара можно указать в дополнительной строке или графе счета-фактуры

В действующей форме счета-фактуры нет специальной строки или графы для указания кода вида товара в соответствии с единой Товарной номенклатурой внешнеэкономической деятельности Евразийского экономического союза. Поэтому данный код можно проставить в дополнительных строках или графах счета-фактуры. Такую рекомендацию дали специалисты Минфина России.

Авторы письма напоминают, что при вывозе товаров с территории России на территорию государства — члена ЕАЭС российский налогоплательщик обязан указать в выставленном счете-фактуре код вида товара в соответствии с единой Товарной номенклатурой внешнеэкономической деятельности Евразийского экономического союза. Соответствующие изменения были внесены Федеральным законом от 30.05.16 № 150-ФЗ в подпункт 15 пункта 5 статьи 169 НК РФ, и вступили в силу с 1 июля 2016 года (см. «Какие новшества по НДС ожидают экспортеров с июля 2016 года»).

В действующей форме счета-фактуры нет отдельной строки или графы для внесения упомянутого кода. Однако пункт 9 Правил заполнения счета-фактуры* позволяет указывать в дополнительных строках и графах документа дополнительную информацию при условии сохранения формы счета-фактуры. В таких строках и графах, как считают в Минфине, можно указать и код вида товара в соответствии с ТН ВЭД ЕАЭС.

(Письмо Минфина России от 14.10.16 № 03-07-13/1/59916)

ФНС России доводит для использования в работе данные, применяемые для исчисления налога на добычу полезных ископаемых в отношении нефти, за сентябрь 2016 года

Сообщается, что:

– средний уровень цен нефти сорта «Юралс» на средиземноморском и роттердамском рынках нефтяного сырья - 44,22 долл. США за баррель;
– среднее значение курса доллара США к рублю Российской Федерации, устанавливаемого Банком России, за все дни налогового периода - 64,6012;
– значение коэффициента Кц - 7,2324.

(Письмо ФНС России от 19.10.2016 № СД-4-3/19771@ «О данных, необходимых для исчисления НДС в отношении нефти, за сентябрь 2016 года»)

С 16 августа 2016 года справки о подтверждении неполучения/получения налогоплательщиком социального налогового вычета выдаются по новой форме

С указанной даты вступил в силу Приказ ФНС России от 13.07.2016 № ММВ-7-11/403@, которым утверждена форма справки, учитывающая изменения, внесенные в статьи 213 и 219 Налогового кодекса РФ.

Данная справка предоставляется налоговым органом в отношении социального налогового вычета, предусмотренного подпунктом 4 пункта 1 статьи 219 НК РФ, в сумме уплаченных налогоплательщиком в налоговом периоде пенсионных взносов по договору негосударственного пенсионного обеспечения.

(Письмо ФНС России от 26.09.2016 № БС-4-11/18085@ «О форме Справки»)

Иностранцы пенсии не подлежат обложению НДФЛ

ФНС ответила на вопрос, надо ли платить НДФЛ с государственных пенсий, выплачиваемых резиденту РФ согласно законодательству ФРГ за трудовую деятельность в немецких организациях.

Как отметили налоговики, в пункте 2 статьи 217 НК РФ не подлежат налогообложению, в частности, пенсии по государственному пенсионному обеспечению и трудовые пенсии, назначаемые в соответствии с действующим законодательством. При этом законодателем не ограничена норма исключительно действующим законодательством России.

По мнению ФНС, в тех случаях, когда в Налоговом кодексе предполагалось применение каких-либо норм только в отношении доходов, выплачиваемых в соответствии с законодательством Российской Федерации, это специально указывается в соответствующих нормах. Поэтому государственная пенсия, выплачиваемая в соответствии с законодательством ФРГ налоговому резиденту РФ за его прежнюю трудовую деятельность на



немецких предприятиях, не подлежит
налогообложению в Российской Федерации.

(Письмо ФНС России № БС-3-11/4919@ от
21.10.2016 г.)



Юлия Ешкина

*Руководитель Департамента бухгалтерского,
налогового и правового консалтинга*

129090, г. Москва, Олимпийский проспект, 14
тел. +7 (495) 775 22 00, +7 (495) 775 22 01
почтовый адрес: 129110, г. Москва, а/я 179
e-mail: forum@finexpertiza.ru; www.finexpertiza.ru

*При подготовке настоящей рассылки использованы материалы компании «Консультант Плюс»,
интернет-сайтов www.klerk.ru, www.audit-it.ru, taxhelp.ru, рассылки subscribe. Настоящая работа не
представляет собой консультацию или совет. ООО «ФинЭкспертиза» не гарантирует достоверность,
адекватность и полноту приведенных сведений и не несет ответственность ни за какие ошибки или
упущения, а также результаты использования этого материала.*

