



МОНИТОРИНГ ОСНОВНЫХ ИЗМЕНЕНИЙ В ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ

Новое в бухгалтерском учете и налогообложении
(документы, полученные за период 24.04.2017 - 30.04.2017)



Оглавление

БУХГАЛТЕРСКИЙ УЧЕТ И НАЛОГООБЛОЖЕНИЕ	2
СТАТИСТИКА.....	2
ТАМОЖЕННОЕ ДЕЛО	3
ЗАКОНОПРОЕКТЫ	3
СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА.....	4
ПРОЧЕЕ	9

БУХГАЛТЕРСКИЙ УЧЕТ И НАЛОГООБЛОЖЕНИЕ

Уведомить налоговый орган об осуществлении (о прекращении) деятельности по оказанию услуг физлицу для личных, домашних и (или) иных подобных нужд необходимо в соответствии с утвержденной формой (форматом)

На основании данного уведомления осуществляется постановка на налоговый учет (снятие с учета) физических лиц (за исключением лиц, указанных в статье 227.1 НК РФ), не являющихся индивидуальными предпринимателями и оказывающих указанные услуги без привлечения наемных работников.

(Приказ ФНС России от 31.03.2017 N ММВ-7-14/270@ «Об утверждении формы и формата уведомления физического лица об осуществлении (о прекращении) деятельности по оказанию услуг физическому лицу для личных, домашних и (или) иных подобных нужд, а также порядка ее заполнения», зарегистрировано в Минюсте России 24.04.2017 N 46478)

Основные средства признаются произведенными в соответствии с условиями специального инвестиционного контракта при наличии свидетельства

В отношении амортизируемых основных средств, включенных в первую - седьмую амортизационные группы и произведенных в соответствии с условиями специального инвестиционного контракта, налогоплательщики вправе применять повышающий коэффициент амортизации.

Согласно принятому Правительством РФ постановлению свидетельство выдается в случае, если соблюдаются следующие условия:

- амортизируемое средство является промышленной продукцией, указанной в контракте;
- амортизируемое средство произведено в период действия контракта.

Форма свидетельства предусмотрена приложением к данному постановлению.

(Постановление Правительства РФ от 22.04.2017 N 484 «Об утверждении Правил отнесения амортизируемых основных средств к произведенным в соответствии с условиями специального инвестиционного контракта»)

СТАТИСТИКА

Утверждена новая квартальная статистическая форма предоставления сведений об улове рыбы, добыче других водных биоресурсов и изъятии объектов товарной аквакультуры, действующая с отчета за январь - июнь 2017 года

Утвержденную форму N 1-П (рыба), в частности, предоставляют в территориальный орган Росрыболовства юридические лица и индивидуальные предприниматели (кроме субъектов малого предпринимательства), занимающиеся выловом рыбы, добычей других водных биоресурсов, а также изъятием объектов товарной аквакультуры. Срок предоставления: квартальная - до 30 числа после отчетного периода; за январь - декабрь - до 15 февраля.

С введением указанного статистического инструментария признается утратившим силу Приказ Росстата от 16.01.2015 N 5 «Об утверждении статистического инструментария для организации Федеральным агентством по рыболовству федерального статистического наблюдения за уловом рыбы, добычей других водных биоресурсов и производством рыбной и иной продукции из них, производством продукции товарной аквакультуры (товарного рыбоводства)».

(Приказ Росстата от 25.04.2017 N 291 «Об утверждении статистического инструментария для организации Федеральным агентством по рыболовству федерального статистического наблюдения за уловом рыбы, добычей других водных биоресурсов и изъятием объектов товарной аквакультуры (товарного рыбоводства)»)

ТАМОЖЕННОЕ ДЕЛО

В некоторые классификаторы, используемые для заполнения таможенных деклараций, включены новые позиции

Соответствующие изменения внесены: в классификатор льгот по уплате таможенных платежей, классификатор видов документов и сведений, используемых при таможенном декларировании, а также в классификатор видов налогов, сборов и иных платежей, взимание которых возложено на таможенные органы.

Решение вступает в силу по истечении 30 календарных дней с даты его официального опубликования, за исключением отдельных положений, вступающих в силу по истечении 30 календарных дней с даты официального опубликования настоящего Решения, но не ранее вступления в силу решения Коллегии Евразийской экономической комиссии, предусматривающего внесение соответствующих изменений в Инструкцию о порядке заполнения декларации на товары, утвержденную Решением Комиссии Таможенного союза от 20 мая 2010 г. N 257.

(Решение Коллегии Евразийской экономической комиссии от 24.04.2017 N 33 «О внесении изменений в Решение Комиссии Таможенного союза от 20 сентября 2010 г. N 378»)

Внесены уточнения в порядок заполнения декларации на товары

В Инструкцию о порядке заполнения декларации на товары включены, в частности, следующие дополнения:

– в Республике Беларусь, Республике Казахстан, Кыргызской Республике и Российской Федерации товары, содержащие объекты интеллектуальной собственности, включенные в таможенный реестр объектов интеллектуальной собственности того государства - члена Союза, в котором эти товары помещаются под таможенную процедуру, декларируются отдельно от товаров, не содержащих объекты интеллектуальной собственности, включенные в указанный реестр;

– при декларировании товаров, содержащих объекты интеллектуальной собственности, включенные в таможенный реестр объектов интеллектуальной собственности, дополнительно указывается регистрационный номер объекта интеллектуальной собственности по этому реестру (при его наличии);

– в Российской Федерации при декларировании лесоматериалов дополнительно указываются номер и дата подачи декларации о сделках с древесиной;

– в случае применения комбинированной ставки таможенного платежа, которая предусматривает вычитание одной составляющей из другой, при исчислении суммы таможенного платежа по вычитаемой составляющей в колонке «Ставка» указывается размер ставки платежа со знаком «-» (минус).

Решение вступает в силу по истечении 30 календарных дней с даты его официального опубликования.

(Решение Коллегии Евразийской экономической комиссии от 24.04.2017 N 35 «О внесении изменений в Инструкцию о порядке заполнения декларации на товары»)

ЗАКОНОПРОЕКТЫ

Совет Федерации одобрит закон об электронном больничном

Сенаторы рассмотрят документ в ближайшее время.

Сейчас для назначения и выплаты пособий по временной нетрудоспособности, по беременности и родам по закону требует предъявить листок нетрудоспособности, оформленный медицинской организацией на бумажном бланке.

Поправками предусматривается возможность оформления больничного как на бумажном носителе, так и в форме электронного документа, сформированного в автоматизированной информационной системе, подписанного усиленной квалифицированной электронной подписью уполномоченных лиц и имеющего равную юридическую силу с листком нетрудоспособности, оформленным на бланке.

Закон должен вступить в силу с 1 июля 2017 года.

СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА

Истребование документов налоговиками возможно и вне рамок проверки, указали суды

Инспекция направила в адрес компании требование о представлении документов в пятидневный срок. Затребована информация, касающаяся деятельности контрагента – относительно конкретной сделки, а именно конкретного договора, имеется ссылка на счета с конкретным назначением платежа. Также в требовании указано на то, что необходимость в представлении информации возникла вне рамок проведения налоговой проверки.

Компания оспорила требование в суде, ссылаясь на отсутствие в нем указания конкретного мероприятия налогового контроля, что является основополагающим для определения законности выставления требования, которое в данном случае не отвечает пункту 3 статьи 93.1 НК и приказу ФНС от 08.05.2015 № ММВ-7-2/189.

Суды трех инстанций отказали истцу, указав на пункт 2 статьи 93.1 НК, который предусматривает право инспекции истребовать информацию относительно конкретной сделки вне рамок проведения проверок. При этом требование о представлении документов должно содержать указание на конкретную сделку.

В решении окружного суда указано: «указание в требовании словосочетания «вне рамок проведения мероприятий налогового контроля» ясно и однозначно свидетельствует о запросе информации вне рамок проведения налоговых проверок. Поэтому данный факт не может служить основанием для признания такого требования недействительным».

Судья ВС (310-КГ17-3554 от 14.04.2017) отказал компании в передаче дела в коллегию по экономическим спорам.

(дело № А09-7215/2016)

Приостановление операций по счетам и арест имущества не освобождают от пени

По результатам выездной проверки, проведенной в июле – августе 2015 года, ИФНС доначислила компании налоги, пени и штрафы.

Компания оспорила решение в суде, указывая, что акт налоговой проверки составлен с нарушениями: акт подписан не руководителем инспекции, а лицом,

проводившим проверку. Решение инспекции сшито вместе с приложениями, и последний лист не имеет указания на то, кем данное решение заверено. Проверка по НДФЛ проведена за период с 1 января 2012 по 31 мая 2015 года – с превышением срока, установленного пунктом 4 статьи 89 НК. На протяжении всего проверяемого периода операции по счетам предприятия в банках неоднократно приостанавливались, на счета выставлялись инкассовые поручения на принудительное взыскание налогов, на имущество налагался арест, поэтому в соответствии с положениями пункта 3 статьи 75 НК начисление пеней не должно производиться.

Суды трех инстанций (постановление кассации Ф02-889/2017 от 19.004.2017) отказали в удовлетворении требований, указав, что статьями 100 и 101 НК предусмотрено подписание акта проверки должностным лицом, его составившим. Следовательно, неподписание акта руководителем инспекции не делает его недействительным. То обстоятельство, что решение сшито вместе с приложениями, и последний лист не имеет указания на то, кем данное решение заверено, также не является основанием для отмены решения.

Предметом выездной проверки является период, не превышающий трех календарных лет, предшествующих году, в котором вынесено решение (пункт 4 статьи 89 НК). Указанные положения не запрещают проведение выездных проверок по отчетным периодам текущего календарного года, в котором проводится проверка.

Суды (постановление кассации Ф02-889/2017 от 19.04.2017) пояснили, что наличие решений о взыскании, о применении обеспечительных мер, в том числе решений инспекций о приостановлении операций по счетам не является основанием для неначисления пеней, поскольку эта мера не препятствует уплате налогов.

(дело № А33-8287/2016)

Взаимозависимость не делает лицензионные платежи за товарный знак необоснованными

АО «Ч», являясь владельцем товарного знака, предоставило право его использования ООО «Т» (лицензиату) на основании лицензионного договора. Согласно договору лицензиат вправе применять товарный знак на товаре и его упаковке, на сопроводительной и деловой документации, транспортных средствах, при оформлении офисных, производственных, торговых и иных помещений, в

рекламе, печатных изданиях и прочее. До 2014 года была предусмотрена фиксированная сумма ежеквартальных платежей, а с 1 января 2014 года эта сумма составила 0,9% от выручки лицензиата за предыдущий отчетный период. Со стоимости уплаченных лицензионных платежей компания заявила вычет в декларации по НДС.

По результатам камеральной проверки ИФНС отказала в вычетах, сославшись на взаимозависимость фирм, неиспользование результатов сделок в деятельности, облагаемой НДС, и отсутствие экономической целесообразности сделок. Инспекция установила, что лицензиат и лицензиат входят в одну группу компаний. Более того, поставщики и покупатели товара ООО «Т» входят в ту же группу. По мнению инспекции, приобретенное неисключительное право на товарные знаки не могло быть использовано в основной деятельности, так как индивидуализации соответствующего товара при реализации его взаимозависимым лицам, также использующим те же товарные знаки, не требуется. При этом товар не упаковывается, не маркируется специальным штампом с изображением товарного знака, а фактически товарный знак используется только на сопроводительных документах.

Суды трех инстанций отменили решение инспекции, приняв пояснения налогоплательщика - товарные знаки использовались им путем нанесения их на сопроводительную и деловую документацию, а также для обозначения места продажи своей продукции на рынках, ярмарках и при оформлении помещений. Суды учли, что фактически на продукцию, реализованную взаимозависимым лицам, приходится только около 60% продаж.

Суды (постановление кассации Ф10-282/2017 от 18.04.2017) отметили, что рентабельность компании определяется экономическими результатами хозяйственной деятельности в целом. Доказательств нерентабельности деятельности компании инспекция не представила. Более того, налогоплательщик не обязан доказывать экономическую обоснованность и целесообразность использования товарных знаков, поэтому отсутствие таких доказательств не является основанием для отказа в вычете.

(дело № А36-3051/2016)

Единое управление группой взаимозависимых предпринимателей привело к доначислениям

ИП занималась оптовой и комиссионной торговлей продуктами питания, товарами бытовой химии, применяя общую систему налогообложения.

По результатам выездной проверки налоговая доначислила НДФЛ, НДС, пени и штраф, указав на создание формального документооборота с контрагентами – лицами, подконтрольными предпринимателю. Инспекция установила, что для приема, хранения, отгрузки товаров предприниматель использовала склад, арендованный у ООО «Л», руководителем которого является ее супруг. Основным поставщиком предпринимателя являлось ООО «Б», учредителем которого был также ее супруг. Товар реализовывался по договорам комиссии с другими предпринимателями (применяющими УСН с объектом обложения доходы минус расходы), которые являлись либо бывшими работниками предпринимателя, либо ее родственниками. Инспекция указала на создание схемы путем уменьшения налогового бремени по НДФЛ и НДС, в том числе, за счет исчисления налогов не с сумм фактической реализации, а только с сумм комиссионного вознаграждения.

Суды трех инстанций согласился с выводами инспекции о том, что налогоплательщик умышленно вовлекал зависимых лиц в процесс оптовой торговли с целью снижения своих налоговых обязательств. Суды установили, что предприниматели-комитенты работают в других фирмах, но имеют одного представителя, который ведет их бухгалтер, представляет отчетность и интересы в банке. Согласно их объяснениям все вопросы, связанные с продажей товаров, заключением договоров, оформлением первичной документации, решались в бухгалтерии истца. Отчеты комиссионера подписывались от имени предпринимателей-комитентов их единым представителем на основании доверенности. Денежные средства, поступавшие предпринимателям-комитентам от истца, в тот же день перечислялись на расчетные счета ООО «Б». Суды (постановление кассации Ф07-607/2017 от 17.04.2017) признали, что предприниматели были зарегистрированы формально и вместе с налогоплательщиком действовали как единый хозяйствующий субъект.

(дело № А21-2133/2016)

ИП пытался прикрыть обналчку услугами на ЕНВД – получил доначисления с общей суммы

В 2010-2012 годах предприниматель применял ЕНВД по видам деятельности – оказание транспортных услуг по перевозке грузов с физическими показателями «количество транспортных средств» и розничной торговле с физическим показателем «площадь торгового зала».

В ходе выездной проверки ИФНС установила, что на расчетный счет предпринимателя от ряда фирм поступили денежные средства в размере 11,7 млн рублей с назначением платежа «за транспортные услуги», которые либо снимались предпринимателем наличными денежными средствами либо перечислялись на его карточный счет. При этом в собственности предпринимателя имелось только одно грузовое транспортное средство – автомобиль КАМАЗ, на который полис ОСАГО в 2010-2012 году не приобретался. Работниками предпринимателя были три продавца. Заявки на перевозку, ТТН и путевые листы по запросу инспекции представлены не были, также как и документы, подтверждающие расходы по автомобилю (приобретение бензина, запчастей, ремонт). По результатам выездной проверки налоговая доначислила НДС, пени и штрафы, признав, что доходы получены не в рамках деятельности, облагаемой ЕНВД.

Суды трех инстанций признали законным решение инспекции, указав, что предпринимателем получен доход не от заявленной предпринимательской деятельности, подпадающей под налогообложение ЕНВД, а является его иным доходом, как физлица, связанным непосредственно с обналичиванием денежных средств.

Суды (постановление кассации Ф06-19886/2017 от 18.04.2017) учли, что из представленных к проверке актов выполненных работ следует, что поездки совершались в отдаленные районы, причем отдельные поездки совершались в один и тот же, либо следующий день. При этом контрагенты, от которых поступали денежные средства, зарегистрированы по адресам массовой регистрации на номинальных руководителей, не имеют материально-технических и трудовых ресурсов, не представляют отчетность. Документы от имени контрагентов подписаны неустановленными лицами.

(дело № А57-12398/2016)

Заказчик допустил к работам сотрудников подрядчика – субподрядчик стал лишним звеном

ООО «С» (подрядчик) заключило с ОАО (заказчик) договор на выполнение работ по благоустройству территории. В рамках договора ООО «С» заявило вычет НДС, сославшись на привлечение для этого субподрядчика ООО «К».

По результатам выездной проверки налоговая доначислила НДС, пени и штраф, указав на отсутствие у контрагента необходимых условий для достижения результатов соответствующей

экономической деятельности (имущества, транспортных средств, материальных запасов, трудовых ресурсов, квалифицированного персонала). После выполнения работ контрагент ликвидирован в добровольном порядке.

Суды трех инстанций признали законным решение инспекции, установив, что договорами подряда, заключенными между ООО «С» и ОАО, предусмотрено право подрядчика привлекать для выполнения работ субподрядчиков при наличии письменного согласия заказчика, а также предусмотрена обязанность согласовывать с заказчиком работников, допускаемых к выполнению работ. По требованию инспекции заказчик представил письма налогоплательщика о допуске для выполнения спорных работ исключительно сотрудников ООО «С».

Суды (постановление кассации Ф02-1220/2017 от 18.04.2017) также учли подписание от имени контрагента документов неустановленным лицом.

(дело № А33-15948/2016)

Схема по учету в расходах разработчиком ПО лицензионных платежей не понравилась судам

ООО «Ф» являлось правообладателем программ для ЭВМ, авторами которых являлись работники компании. В 2005 году полные исключительные права на программы переданы ООО «А», которое в 2008 году на основании договоров отчуждения исключительных прав передало права в пользу авторов программных продуктов. В этом же году они (уже в статусе ИП) заключили лицензионный договор на использование ООО «Ф» этих программ. При этом компания учла в расходах лицензионные платежи (около 200 млн рублей).

По результатам выездной проверки ООО «Ф» налоговая доначислила налог на прибыль, пени и штраф, указав на получение необоснованной выгоды при уплате лицензионных вознаграждений за право пользования программными продуктами.

Суды трех инстанций признали законным решение инспекции, указав, что изначально компания являлась правообладателем объектов интеллектуальной собственности. При этом работники были взаимозависимы с компанией. Денежные средства на счета предпринимателей поступали только в виде оплаты лицензионных вознаграждений. Какой-либо иной предпринимательской деятельности предприниматели не вели. При этом получаемые от компании денежные средства в течение 1-3 дней после их поступления на расчетные счета ИП перечислялись уже на счета физлиц.

В определении судьи ВС (305-КГ17-1775 от 05.04.2017) указано на отсутствие в действиях налогоплательщика деловой цели при приобретении ранее отчужденных исключительных прав на объекты интеллектуальной собственности, разработчиком которых являлся сам истец. Компании отказано в передаче дела в коллегию по экономическим спорам.

(дело № А40-198821/2015)

Суды против замены продавца в договоре и выставления счета-фактуры через два года

Во 2 квартале 2012 года компания заключила с физлицом К. договор покупки здания за 126 млн рублей. Денежные средства были перечислены с назначением платежа «за объект недвижимости, без НДС». Счет-фактура от имени К. в момент реализации здания не выставлялся. Дополнительным соглашением от 28 марта 2014 года установлена стоимость 126 млн рублей, в том числе НДС. Также изменена преамбула договора купли-продажи, в качестве продавца стороны решили определить ИП К., выставлен счет-фактура с НДС. Компания представила уточненную декларацию по НДС с суммой налога к вычету.

По результатам камеральной проверки налоговая отказала в вычете, доначислила НДС, пени и штраф, указав на применение ИП К. на момент передачи имущества УСН, исключающей статус налогоплательщика НДС. При этом компания как взаимозависимое лицо (К. является учредителем компании) не могла не знать о данном обстоятельстве.

Суды трех инстанций признали законным решение инспекции, разъяснив, что, заключая договор купли-продажи, стороны определяют цену продаваемого имущества, к которой в силу требований пункта 1 статьи 168 НК продавец дополнительно предъявляет НДС. При этом продавец, применяющий особый порядок исчисления НДС с межценовой разницы, определенный пунктом 3 статьи 154 НК, должен указать в договоре купли-продажи именно тот размер налога, который будет предъявлен покупателю к оплате. В данном случае счета фактуры выставлены с нарушением пункта 5 статьи 169 НК, а именно – неверно указана ставка налога (18% вместо 18/118%).

В решении кассации (Ф06-19203/2017 от 18.04.2017) указано: «внося в 2014 году изменения в договор купли-продажи от 26.03.2012 (уже исполненный) с указанием НДС и выставляя счета-фактуры в 2014 году с указанием НДС в значительно большем размере, чем следовало в соответствии с действующим законодательством, общество и К.

действовали согласованно в целях необоснованного получения ... налоговой выгоды».

(дело № А12-4471/2015)

Не доказав, что при агентской схеме услуги оказывались физлицам, ИП слетел с ЕНВД

редприниматель одновременно применял две системы налогообложения: УСН с объектом налогообложения «доходы» в отношении деятельности такси, а также ЕНВД в отношении видов предпринимательской деятельности «оказание автотранспортных услуг по перевозке пассажиров» и «оказание бытовых услуг». К оказанию бытовых услуг предприниматель отнес услуги по оформлению заказов от населения на такси как с помощью диспетчера посредством телефонной связи, так и автоматически, посредством специализированного программного обеспечения через каналы передачи данных. С перевозчиками были заключены агентские договоры, по условиям которых они получали от физлиц плату за оформление заказа и передавали ее предпринимателю. По мнению предпринимателя, этот вид деятельности облагается ЕНВД в соответствии с подпунктом 1 пункта 2 ст. 346.26 НК.

По результатам камеральной проверки декларации по УСН инспекция доначислила налог, пени и штраф, указав на неправомерное отнесение деятельности по оказанию посреднических услуг к деятельности в сфере оказания бытовых услуг.

Суды трех инстанций признали законным решение инспекции, разъяснив, что под бытовыми услугами в целях ЕНВД подразумеваются платные услуги, оказываемые физлицам, предусмотренные соответствующим классификатором (статья 346.27 НК). При этом оказание организациям и предпринимателям услуг, обозначенных в ОКУН в группе 010000 «Бытовые услуги», не является оказанием бытовых услуг в целях исчисления ЕНВД.

В данном случае денежные средства в виде вознаграждения перечислялись предпринимателю перевозчиками с использованием банковских терминалов за каждую переданную им заявку. Предприниматель не представил доказательств, подтверждающих, что деньги поступали исключительно от физлиц, являющихся заказчиками на перевозку автотранспортом пассажиров. Таким образом, предприниматель не смог доказать, что занимался оказанием бытовых услуг, которые подлежат обложению ЕНВД.

Судья ВС (310-КГ17-3131 от 06.04.2017) отказал предпринимателю в передаче дела в коллегию по экономическим спорам.

(дело № А09-2006/2016)

Нахождение ИП в розыске и заключении не мешают бизнесу, решили суды: взносы надо платить

А. был зарегистрирован в качестве ИП с февраля 2009 года. Ввиду неуплаты страховых взносов за 2012 -2016 годы ПФ выставил требование.

Предприниматель обратился в суд, поясняя, что с 2012 года деятельности не ведет: с октября 2012 года он находился в международном розыске, а затем в местах лишения свободы, с апреля 2016 года прекратил деятельность в качестве ИП.

Суды трех инстанций отказали в удовлетворении требований, указав на положения статей 5, 14, 16 закона 212-ФЗ, которые обязывают по уплате взносов в виде фиксированного платежа связывают с моментом приобретения статуса ИП, а не с получением дохода от предпринимательской деятельности (кроме случаев, предусмотренных частью 6 статьи 14 закона). Таким образом, только с момента прекращения госрегистрации в качестве ИП гражданин перестает быть страхователем.

Суды (постановление кассации Ф05-4112/2017 от 19.04.2017) пояснили, что представленные истцом обстоятельства не свидетельствуют о невозможности своевременно отказаться от статуса ИП и не доказывают невозможность ведения деятельности через представителей.

(дело № А40-182228/2016)

Оплата дополнительных выходных для ухода за детьми-инвалидами взносами не облагается

По результатам выездной проверки ПФ доначислил компании страховые взносы, пени и штраф, указав на занижение базы на сумму среднего заработка, выплаченного работникам за дополнительные выходные дни, предоставляемые для ухода за детьми-инвалидами. По мнению фонда, спорные выплаты произведены в рамках трудовых отношений, следовательно, облагаются взносами.

Суды трех инстанций отменили решение фонда, указав на подпункт 1 пункта 1 статьи 9 федерального закона 212-ФЗ – не облагаются взносами государственные пособия,

выплачиваемые в соответствии с законодательством РФ. Согласно статьи 262 ТК одному из родителей (опекуну, попечителю) для ухода за детьми-инвалидами по его письменному заявлению предоставляются четыре дополнительных оплачиваемых выходных дня в месяц. Президиум ВАС в постановлении от 08.06.2010 № 1798/10 указал, что данные выплаты носят характер государственной поддержки, поскольку направлены на компенсацию потерь заработка гражданам, имеющим детей-инвалидов и обязанным за ними ухаживать.

Суды (постановление кассации Ф01-782/2017 от 03.04.2017) отметили, что эта гарантия не является вознаграждением за выполнение трудовых обязанностей и ни относится к материальной выгоде, следовательно, компания правомерно не включила средства, выплаченные работникам за дополнительные выходные по уходу за ребенком-инвалидом, в базу для исчисления взносов.

(дело № А17-7400/2016)

Суды разрешили списать недоимку по взносам с целевых счетов, открытых под госзаказ

Компания в установленный срок не уплатила страховые взносы. ПФ направил компании требование об уплате недоимки, а затем принял решение о взыскании задолженности за счет денежных средств, находящихся на счетах плательщика в банках. Во исполнение решения были направлены инкассовые поручения, на основании которых банком с отдельных счетов компании списаны денежные средства.

Компания оспорила списание в суде, ссылаясь на нарушение пункта 9 статьи 19 федерального закона 212-ФЗ, согласно которому задолженность по взносам может взыскиваться в расчетных (текущих) счетах. Компания пояснила, что счет, с которого списана часть долга, был открыт исключительно для расчетов по государственному оборонному заказу.

Суды трех инстанций признали законным решение фонда, указав, что инкассовые поручения фонда содержали все необходимые реквизиты, в том числе указание на решение о взыскании взносов, статью, дату и номер закона, предусматривающего бесспорный порядок взыскания денежных средств, и подлежали безусловному исполнению банком. Статьей 8.4 федерального закона «О государственном оборонном заказе» определены операции, совершение которых по отдельному счету не допускается. При этом из подпункта «в» пункта 9 следует, что по отдельному счету не допускается исполнение исполнительных

документов, за исключением исполнительных документов, предусматривающих взыскание денежных средств в доход РФ. Таким образом, запрет на списание средств, полученных исполнителем государственного оборонного заказа,

в счет уплаты взносов и пеней отсутствует, указали суды (постановление кассации Ф10-901/2017 от 13.04.2017).

(дело № А64-3633/2016)

ПРОЧЕЕ

Налоговым органам в целях оценки добросовестности действий налогоплательщика

рекомендовано запрашивать документы, фиксирующие результаты поиска, мониторинга и отбора контрагента

ФНС России подготовлены рекомендации по проведению мероприятий налогового контроля для подтверждения факта получения проверяемым налогоплательщиком необоснованной налоговой выгоды.

Сообщается, в частности, что об умышленных действиях налогоплательщика, направленных на получение необоснованной налоговой выгоды путем совершения операции с проблемным контрагентом или путем создания формального документооборота с использованием цепочки контрагентов, могут свидетельствовать установленные факты юридической, экономической и иной подконтрольности, в том числе на основании взаимозависимости спорных контрагентов, проверяемому налогоплательщику.

При отсутствии доказательств подконтрольности спорных контрагентов проверяемому налогоплательщику налоговым органам предписано исследовать и доказывать недобросовестность действий самого налогоплательщика по выбору контрагента.

При этом отмечено, что установление факта подписания документов от имени контрагентов лицами, отрицающими их подписание, и наличие у них полномочий руководителя не является безусловным и достаточным основанием для вывода о непрявлении налогоплательщиком должной осмотрительности при заключении сделки со спорным контрагентом и не может рассматриваться как основание для признания налоговой выгоды необоснованной.

В целях оценки обоснованности выбора контрагента предписано исследовать такие, в частности, вопросы, как:

– отличался ли выбор контрагента от условий делового оборота или установленной самим налогоплательщиком практики осуществления выбора контрагентов;

– каким образом оценивались условия сделки и их коммерческая привлекательность, деловая репутация, платежеспособность контрагента, риск неисполнения обязательств, наличие у контрагента необходимых ресурсов (производственных мощностей, технологического оборудования, квалифицированного персонала) и соответствующего опыта;

– заключались ли налогоплательщиком сделки преимущественно с контрагентами, не исполняющими своих налоговых обязательств.

Указано также, что необходимо запрашивать у налогоплательщика документы и информацию относительно его действий при осуществлении выбора контрагента.

(Письмо ФНС России от 23.03.2017 N ЕД-5-9/547@ «О выявлении обстоятельств необоснованной налоговой выгоды»)

Минфин разъяснил, как начислять НДС при продаже в Белоруссию товаров, ранее приобретенных на территории другого иностранного государства

Операции по экспорту товаров, закупленных за рубежом, с территории РФ в Республику Беларусь облагаются налогом на добавленную стоимость по нулевой ставке. Если же товары реализуются в Республику Беларусь без их ввоза на территорию Российской Федерации, то такие операции объектом налогообложения по НДС не признаются.

Чиновники ссылаются на пункт 3 раздела II Протокола о порядке взимания косвенных налогов, который утвержден Договором о Евразийском экономическом союзе от 29.05.14. В нем сказано, что при экспорте товаров с территории одного государства — члена Евразийского экономического союза на территорию другого государства — члена ЕАЭС, экспортер применяет нулевую ставку НДС. Поэтому НДС на операции по реализации в Республику Беларусь товаров, ранее приобретенных на территории иностранного государства и выпущенных в свободное обращение

на территории РФ, начисляется по нулевой ставке. При этом экспортер выставляет счета-фактуры с указанием страны происхождения товаров и номеров таможенных деклараций, на основании которых товары ввозились на территорию Российской Федерации.

Если же товары, приобретенные на территории иностранного государства, реализуются в Республику Беларусь без их ввоза на территорию РФ, то местом реализации товаров территория Российской Федерации не признается (ст. 147 НК РФ). Поэтому такие операции НДС не облагаются, а организация-экспортер счета-фактуры не выставляет.

(Письмо Минфина России от 12.04.17 № 03-07-13/1/21711)

Услуги по перевозке и транспортировке не облагаются НДС, если начальный и конечный пункты перевозки грузов находятся за пределами России

Специалисты Минфина России разъяснили, как начислять НДС на оказываемые российской организацией услуги, которые связаны перевозкой и (или) транспортировкой. Авторы письма сообщили, что такие услуги являются объектом налогообложения в том случае, когда пункт отправления и (или) пункт назначения находятся на территории России. Если же и пункт отправления, и пункт назначения находятся за рубежом, то услуги по перевозке или транспортировке подпадают под НДС не будут.

Аргументы у авторов комментируемого письма достаточно простые. Как известно, объектом налогообложения по НДС признаются операции по реализации товаров (работ, услуг) на территории Российской Федерации (подп. 1 п. 1 ст. 146 НК РФ). В подпункте 4.1 пункта 1 статьи 148 НК РФ установлено, что местом реализации услуг, непосредственно связанных с перевозкой и (или) транспортировкой, оказываемых российскими организациями, признается территория Российской Федерации в случае, если пункт отправления и (или) пункт назначения находятся на территории РФ.

Из этого следует, что услуги по перевозке и (или) транспортировке будут облагаться НДС в том случае, когда пункт отправления и (или) пункт назначения находятся на территории РФ. Если же пункты отправления и назначения расположены за границей, то территория Российской Федерации местом оказания услуг по перевозке и (или) транспортировке не признается. Соответственно, такие услуги облагаться НДС не будут.

(Письмо Минфина России от 17.04.17 № 03-07-08/22750)

Российская организация при приобретении у иностранной организации услуг по доступу к онлайн-системе бронирования отелей Booking.com обязана уплатить НДС в качестве налогового агента

В соответствии со статьей 174.2 НК РФ к облагаемым НДС услугам в электронной форме относятся в том числе услуги по размещению предложений о приобретении (реализации) товаров (работ, услуг), имущественных прав в сети Интернет.

При приобретении российской организацией услуг по доступу к системе Booking.com местом реализации таких услуг является территория РФ.

На основании пункта 9 статьи 174.2 НК РФ российская организация в данной ситуации обязана уплатить налог в качестве налогового агента в порядке, предусмотренном пунктами 1 и 2 статьи 161 НК РФ.

(Письмо Минфина России от 11.04.2017 N 03-07-08/21329)

С 1 апреля 2017 года для подтверждения освобождения от уплаты акциза налогоплательщики вправе представить реестры таможенных деклараций и товаросопроводительных документов в электронной форме

ФНС России напоминает о вступлении в силу изменений, внесенных Федеральным законом 05.04.2016 N 101-ФЗ в статью 198 НК РФ.

Ранее налогоплательщики в обязательном порядке представляли в налоговый орган полный пакет документов на бумажном носителе.

(Информация ФНС России «Об упрощенном механизме подтверждения освобождения от уплаты акциза»)

ФНС России разъяснила, как заполнить расчет 6-НДФЛ в случае выплаты работнику премии за производственные результаты

Датой фактического получения дохода в виде премий, являющихся составной частью оплаты

труда и выплачиваемых в соответствии с трудовым договором, признается последний день месяца, за который был начислен указанный доход (напомним, что в отношении премий, не относящихся к оплате труда, такой датой является день выплаты премии, см. письмо Минфина России от 04.04.2017 N 03-04-07/19708).

Если премия за производственные результаты выплачена по итогам работы за февраль 2017 года на основании соответствующего приказа, например, от 06.03.2017, то в расчете 6-НДФЛ следует отразить:

- в разделе 1 по строкам 020, 040, 070 - соответствующие суммовые показатели; по строке 060 - количество физических лиц, получивших доход;
- в разделе 2 по строке 100 указывается 28.02.2017; по строке 110 - 06.03.2017; по строке 120 - 07.03.2017; по строкам 130, 140 - соответствующие суммовые показатели.

(Письмо ФНС России от 19.04.2017 N БС-4-11/7510@)

Минфин России разъяснил вопросы, связанные с предоставлением инвестиционного вычета по НДФЛ при реализации (погашении) ценных бумаг, а также их приобретении в порядке мены

Сообщается, в частности, что получение инвестиционного налогового вычета является правом налогоплательщика. Порядок предоставления данного вычета, установленный статьей 219.1 НК РФ, не предусматривает в качестве обязательного условия получение налоговым агентом соответствующего заявления налогоплательщика.

Если инвестиционный налоговый вычет не был предоставлен налоговым агентом, возврат излишне удержанной суммы налога производится налоговым агентом на основании письменного заявления налогоплательщика в порядке, установленном статьей 231 НК РФ.

Указано также, что в случае обмена (конвертации) одного пая паевого инвестиционного фонда на инвестиционные паи другого паевого инвестиционного фонда датой приобретения пая, полученного в результате обмена, является дата совершения обмена (конвертации).

Предельный размер налогового вычета в налоговом периоде определяется как произведение коэффициента Кцб и суммы, равной 3 000 000 рублей.

При реализации ценных бумаг с различными сроками нахождения в собственности налогоплательщика значение коэффициента Кцб определяется по формуле, приведенной в подпункте 2 пункта 2 статьи 219.1 НК РФ. Округление полученного значения коэффициента Кцб не предусмотрено.

(Письмо Минфина России от 07.04.2017 N 03-04-06/20731)

Решение о возврате сумм излишне уплаченных страховых взносов за периоды, истекшие до 1 января 2017 года, может быть принято только после погашения имеющейся задолженности по страховым взносам

На основании частей 1, 3 и 4 статьи 21 Федерального закона от 03.07.2016 N 250-ФЗ такое решение принимается органами ПФР и органами ФСС РФ при отсутствии у плательщика страховых взносов задолженности, возникшей за отчетные (расчетные) периоды, истекшие до 1 января 2017 года.

Действующим законодательством не предусмотрены зачет сумм излишне уплаченных (взысканных) страховых взносов в счет погашения имеющейся недоимки, а также уплата процентов плательщикам страховых взносов за нарушение установленного срока возврата сумм излишне уплаченных (взысканных) страховых взносов.

Минфин России указал, что страховые взносы, которые были установлены Федеральным законом N 212-ФЗ, по своей социальной природе и предназначению не отличаются от страховых взносов, установленных Налоговым кодексом РФ, однако они не являются предметом регулирования Кодекса.

По мнению Минфина России, при наличии у плательщика страховых взносов недоимки по страховым взносам, задолженности по уплате соответствующих пеней, штрафов в государственные внебюджетные фонды РФ, возникших до 1 января 2017 года, указанные недоимка и задолженность подлежат уплате этим плательщиком или взысканию налоговым органом в соответствии с частью 2 статьи 4 Федерального закона N 243-ФЗ.

о погашения такой задолженности отсутствуют основания для принятия органами ПФР и органами ФСС РФ решения о возврате указанному плательщику страховых взносов суммы излишне уплаченных (взысканных) страховых взносов (соответствующих пеней и штрафов) за отчетные

(расчетные) периоды, истекшие до 1 января 2017 года.

(Письмо Минфина России от 01.03.2017 N 03-02-07/2/11564)

Для НФО подготовлены разъяснения по вопросам бухгалтерского учета нематериальных активов

Разъяснено, в частности, что при отсутствии юридических прав на защиту или иных форм контроля отношений с клиентами организация не имеет достаточного контроля над ожидаемыми экономическими выгодами. При отсутствии юридических прав на защиту отношений с клиентами наличие операций обмена, предметом которых являются те же самые или аналогичные, но не основанные на договоре отношения с клиентами, является свидетельством того, что организация все же способна контролировать будущие экономические выгоды. Такие операции обмена также являются свидетельством того, что отношения с клиентами являются отделимыми, эти отношения с клиентами отвечают определению нематериального актива.

Порядок отражения в бухгалтерском учете операций по приобретению неисключительных прав на объекты интеллектуальной собственности, предназначенные для использования в течение срока менее чем 12 месяцев, НФО определяет самостоятельно в стандартах экономического субъекта.

Входящие остатки по нематериальным активам отражаются по первоначальной стоимости за минусом начисленной амортизации и накопленных убытков от обесценения либо по переоцененной стоимости.

(Разъяснения Банка России от 19.04.2017 «По вопросам, связанным с применением Положения Банка России от 22.09.2015 N 492-П «Отраслевой стандарт бухгалтерского учета основных средств, нематериальных активов, инвестиционного имущества, долгосрочных активов, предназначенных для продажи, запасов, средств труда и предметов труда, полученных по договорам отступного, залога, назначение которых не определено, имущества и (или) его годных остатков, полученных в связи с отказом страхователя (выгодоприобретателя) от права собственности на застрахованное имущество, в некредитных финансовых организациях» (далее - Положение N 492-П). Бухгалтерский учет нематериальных активов»)

Банк России ответил на вопросы НФО, касающиеся бухгалтерского учета основных средств

НФО в стандартах экономического субъекта или иных внутренних документах определяет, применяя профессиональное суждение, основанное на требованиях Положения N 492-П, минимальный объект учета, подлежащий признанию в качестве инвентарного объекта, исходя из критериев существенности, утвержденных в учетной политике. С учетом изложенного НФО в учетной политике вправе установить стоимостный критерий, как критерий существенности для определения минимального объекта учета, подлежащего признанию в качестве инвентарного объекта.

В случае, когда отсрочка платежа не выходит за рамки обычных сроков кредитования и (или) указанная разница не является существенной, НФО признает первоначальной стоимостью основного средства расходы на приобретение основного средства, которые определяются в соответствии с пунктами 2.9, 2.10 и 2.15 Положения N 492-П.

Если у объекта при первоначальном признании срок полезного использования был более 12 месяцев, а на дату 01.01.2016 этот срок составлял менее 12 месяцев, то для такого объекта критерий признания по сроку тоже может быть признан выполненным и при переносе остатков признан объектом основных средств.

Если организация применяет модель учета объекта основных средств по первоначальной стоимости за вычетом накопленной амортизации и накопленных убытков от обесценения, то при пересмотре расчетной ликвидационной стоимости объекта может возникнуть ситуация, когда остаточная стоимость объекта меньше пересмотренной ликвидационной стоимости. В этом случае объект основных средств считается полностью амортизированным, т.е. начисление амортизации по нему прекращается.

(Разъяснения Банка России от 19.04.2017 «По вопросам, связанным с применением Положения Банка России от 22.09.2015 N 492-П «Отраслевой стандарт бухгалтерского учета основных средств, нематериальных активов, инвестиционного имущества, долгосрочных активов, предназначенных для продажи, запасов, средств труда и предметов труда, полученных по договорам отступного, залога, назначение которых не определено, имущества и (или) его годных остатков, полученных в связи с отказом страхователя (выгодоприобретателя) от права собственности на застрахованное имущество, в некредитных финансовых организациях» (далее - Положение N 492-П). Бухгалтерский учет основных средств»)

Предыдущее снижение ставки произошло в марте месяце, когда ставка была снижена с 10% до 9,75%.

ЦБ РФ снизил ключевую ставку

Банк России принял решение снизить со 2 мая ключевую ставку на 0,5 процентных пункта, сообщает пресс-служба ЦБ РФ. Таким образом ставка составит 9,25% годовых.

Напомним, что ставка рефинансирования, применяемая для расчета пени по налогам, сборам и страховым взносам, равняется ключевой ставке.



Клара Воробьева

Руководитель Департамента
бухгалтерского, налогового и правового консалтинга

При подготовке настоящей рассылки использованы материалы компании «Консультант Плюс», интернет-сайтов www.klerk.ru, www.audit-it.ru, taxhelp.ru, рассылки subscribe. Настоящая работа не представляет собой консультацию или совет. ООО «ФинЭкспертиза» не гарантирует достоверность, адекватность и полноту приведенных сведений и не несет ответственность ни за какие ошибки или упущения, а также результаты использования этого материала.

