

МОНИТОРИНГ ОСНОВНЫХ ИЗМЕНЕНИЙ В ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ

Новое в бухгалтерском учете и налогообложении (документы, полученные за период 20.09.2021 - 26.09.2021)

БУХГАЛТЕРСКИЙ УЧЕТ И НАЛОГООБЛОЖЕНИЕ

Заявление о зачете или о возврате излишне уплаченных (взысканных) сумм налогов и иных обязательных платежей необходимо представлять по новым формам

В новой редакции изложены формы:

- решения о зачете и решения о возврате суммы излишне уплаченного (взысканного, подлежащего возмещению) налога (сбора, страховых взносов, пеней, штрафа);
- заявления о возврате и заявления о зачете излишне уплаченных (взысканных, подлежащих возмещению) сумм.

(Приказ ФНС России от 17.08.2021 N ЕД-7-8/757@ «О внесении изменений в приложения к приказу ФНС России от 14.02.2017 N ММВ-7-8/182@», зарегистрировано в Минюсте России 22.09.2021 N 65088)

Источник: КонсультантПлюс, 23.09.2021, <http://www.consultant.ru/law/hotdocs/71068.html/>

С 1 января 2022 года применяются новые формы документов, применяемых при подтверждении права на получение физлицами социальных и имущественных налоговых вычетов

С учетом изменений, внесенных в НК РФ (в том числе введения упрощенного порядка предоставления налоговых вычетов), утверждены формы (форматы) и порядки заполнения заявлений о подтверждении права налогоплательщика на получение:

- социальных налоговых вычетов, предусмотренных подпунктами 2, 3, 4 (в части социального налогового вычета в сумме страховых взносов по договору (договорам) добровольного страхования жизни) и 7 пункта 1 статьи 219 Налогового кодекса РФ,
- имущественных налоговых вычетов, предусмотренных подпунктами 3 и 4 пункта 1 статьи 220 Налогового кодекса РФ.

Кроме того, утверждены формы уведомлений о подтверждении права налогоплательщика на получение указанных налоговых вычетов.

(Приказ ФНС России от 17.08.2021 N ЕД-7-11/755@ «Об утверждении форм, порядков их заполнения, а также форматов представления документов, применяемых при подтверждении права налогоплательщика на получение социальных налоговых вычетов, предусмотренных подпунктами 2, 3, 4 (в части социального налогового вычета в сумме страховых взносов по договору (договорам) добровольного страхования жизни) и 7 пункта 1 статьи 219 Налогового кодекса Российской Федерации, а также имущественных налоговых вычетов, предусмотренных подпунктами 3 и 4 пункта 1 статьи 220 Налогового кодекса Российской Федерации, в электронной форме», зарегистрировано в Минюсте России 17.09.2021 N 65051)

Источник: КонсультантПлюс, 20.09.2021, <http://www.consultant.ru/law/hotdocs/71029.html/>

Минобрнауки России информирует, что статистические данные по форме ФСН N ВПО-1 на начало 2021/2022 учебного года необходимо предоставить в электронном виде до 5 октября 2021 года

Программное обеспечение для подготовки сведений по форме N ВПО-1 будет доступно с 20 сентября 2021 г. в личном кабинете организации по адресу <http://stat.micccedu.ru>.

Организациям, не имеющим доступ в личный кабинет, необходимо пройти процедуру регистрации, заполнив на сайте stat.micccedu.ru в разделе «Регистрация» регистрационную анкету.

По вопросам предоставления доступа, работы в личном кабинете, заполнения форм и работы с программным обеспечением обращаться по телефону: +7 (499) 785-22-87 (многоканальный) с 10:00 до 18:00 по московскому времени или по электронной почте stat_vpo@micccedu.ru.

Инструкция по заполнению формы ФСН N ВПО-1 входит в состав программного обеспечения.

Кроме того, обсуждение вопросов, связанных с заполнением форм и работой с программным обеспечением, предусмотрено через интерактивную форму (форум) в соответствующем разделе сайта <http://forum.micccedu.ru/>.

(Письмо Минобрнауки России от 10.09.2021 N МН-7/7559 «О предоставлении статистических данных по форме ФСН N ВПО-1 на начало 2021/22 учебного года»)

Источник: КонсультантПлюс, 21.09.2021, <http://www.consultant.ru/law/review/208049592.html/>

ЗАКОНОПРОЕКТЫ

Подготовлен проект федерального стандарта бухучета госфинансов по формированию отчетности

Минфин России подготовил проект федерального стандарт бухучета государственных финансов «Подходы к формированию бухгалтерской (финансовой) отчетности сектора государственного управления и информации по статистике государственных финансов». Предполагается, что он будет применяться при составлении годовой информации по статистике государственных финансов по сектору государственного управления и государственному сектору РФ, начиная с отчетности за 2022 год.

Так, согласно проекту стандарта подходы к формированию отчетности сектора госуправления и информации по статистике госфинансов раскрываются в составе пояснительной записки к такой информации. Также в ней раскрываются одноименные показатели отчетности и информации, расхождение между значениями которых составляет 10% и более и отличия в подходах к формированию (условиях, обстоятельствах формирования) отчетности и информации, а также иные причины, обуславливающие возникновение расхождений между значениями раскрываемых одноименных показателей.

Подходы должны раскрываться в упорядоченном виде. При этом допускается обобщенное представление информации при раскрытии отличий в подходах к формированию (условиях, обстоятельствах формирования) отчетности и информации, являющихся общими для двух и более раскрываемых показателей. А отличия в подходах, возникшие в отчетном периоде и обуславливающие возникновение расхождений между значениями раскрываемых одноименных показателей, должны будут представляться в составе пояснений к информации обособленно.

Источник: ГАРАНТ, 20.09.2021, <http://www.garant.ru/news/1485486/>

СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА

Налоговые нарушения и «левый» адрес не говорят также и о номинальности директора

Организация ООО «А» была зарегистрирована летом 2019 года, и с момента регистрации ее единственным участником и директором была К.

Менее чем через год налоговая инспекция затеяла какие-то свои проверочные мероприятия, в том числе побывала по адресу регистрации фирмы. Кроме того, налоговая допросила К. и выяснила, что та работает в штате другой организации. При этом единственным участником и руководителем является в трех юрлицах. В полной мере ими руководит. Выдавала представителю доверенность на текущую деятельность ООО «А» и на ведение бухучета этой фирмы.

В результате налоговой подали в регистрирующий орган заявление Р34002 – заявление заинтересованного лица о недостоверности сведений в отношении фирмы, содержащихся в ЕГРЮЛ. Было указано на ложные сведения о директоре, а также на то, что фирма:

- по юрадресу не располагается (со ссылкой на протокол осмотра)
- ККТ не имеет
- транспортными средствами, недвижимостью или участками также не обладает
- физлицам доходов не платит
- платежи проводит преимущественно транзитные
- эксплуатационных расходов не несет
- поставщикам не платит.

Регорган направил на адреса фирмы и К. уведомления о необходимости подать реальные сведения. Никто не отреагировал – уточняющие данные не поступили. Так что в июне 2020 года в ЕГРЮЛ внесены записи:

- о недостоверности адреса фирмы
- о недостоверности сведений о директоре.

Вторую запись организация решила оспорить в суде. Там К. еще раз подтвердила, что является реальным директором. Суды отметили, что факт руководства не опровергают:

- сведения о недостоверном адресе – регорган мог внести в ЕГРЮЛ запись только об этом
- нарушения налогового законодательства
- непредставление К. сведений относительно ООО «А»
- отсутствие выплат зарплаты
- участие К. еще в двух фирмах.

К тому же, не доказан факт запроса достоверных сведений – регорган свою корреспонденцию направил простым почтовым отправлением. Так что требования организации были удовлетворены. Информация об этом споре содержится также в обзоре судебной практики по вопросам госрегистрации N 2 (2021), который разослан письмом ФНС от 30.07.2021 N KB-4-14/10747@. Так что, по идее, сотрудники на местах должны принять это к сведению.

(дело А79-8876/2020)

Источник: *Audit-it.ru*, 21.09.2021, <https://www.audit-it.ru/news/account/1045691.html>

Суд признал незаконным решение о проведении налоговой проверки из-за нарушения порядка его принятия инспекцией

В отношении налогоплательщика в день смены им юридического адреса и регистрации соответствующих изменений в ЕГРЮЛ (02.12.2019) налоговым органом (по старому адресу) была назначена выездная проверка. Налогоплательщик оспорил это решение налогового органа, поскольку у последнего уже отсутствовали полномочия по назначению проверки сменившего адрес налогоплательщика.

Суды с такой позицией налогоплательщика согласились, отметив, что вынесение налоговым органом по прежнему адресу местонахождения организации решения о проведении выездной налоговой проверки в отношении организации в тот же день, что и день внесения записи о смене адреса в ЕГРЮЛ, является незаконным. Иное означало бы возможность одновременного нахождения одной и той же организации на учете в двух налоговых органах в течение одного дня в зависимости от конкретного времени внесения изменений в ЕГРЮЛ, что противоречит основным принципам налогового законодательства, в том числе об исключении возможности двойного налогообложения и т.д. Такое толкование находится и в явном противоречии с законодательством о государственной регистрации юридических лиц и предпринимателей.

Между тем, налоговый орган сослался на то, что в действительности он вынес решение о проведении выездной проверки еще 29.11.2019 (когда еще имел полномочия по принятию такого решения). Соответствующее решение и журнал учета выездных проверок налоговый орган представил в материалы дела.

Тем не менее, суды рассмотрели спор в пользу налогоплательщика. Спорное решение от 29.11.2019 было составлено вручную. При этом решение от 02.12.2019 года было сформировано в системе электронной обработки данных (ЭОД) и полностью соответствует форме, утвержденной Приказом ФНС России от 07.11.2018 № ММВ-7-2/628@, в то время, как решение от 29.11.2019 года имеет отличия как от формы, утвержденной Приказом ФНС России от 07.11.2018 № ММВ-7- 2/628@, так и от решения от 02.12.2019.

Суды отметили, что представленный в суд журнал учета выездных налоговых проверок на бумажном носителе не соответствует нормативно-правовому регулированию и не является надлежащим достоверным доказательством, подтверждающим дату вынесения решения о проведении проверки, на основании которого фактически инспекция проводила выездную проверку.

Налоговым органом не соблюден порядок создания решения о проведении выездной проверки от 29.11.2019, поскольку решение должно быть создано до его подписания руководителем (его заместителем) в автоматизированной информационной системе. Налоговое законодательство не предусматривает вынесение налоговым органом одновременно двух решений о проведении выездной налоговой проверки с одним и тем же номером.

(дело № А55-11700/2020)

Источник: «Клерк», 26.09.2021, <https://www.klerk.ru/buh/news/519554/>

Бизнес не в ответе за «проблемных» контрагентов. Верховный суд помог отстоять вычеты по НДС

Верховный суд развернулся в сторону налогоплательщиков, высказавшись по поводу претензий налоговых органов на 14 млн налогов, пеней на 4 и штрафов на 5 млн рублей в отношении АО «Специализированная производственно-техническая база Звездочка», по сути развернул общую позицию судов в сторону налогоплательщиков по самому распространенному виду споров между налогоплательщиками и налоговыми органами.

Нижестоящие суды поддержали налоговый орган в части того, что поставщик строительных материалов «Звездочки»:

- не имел необходимых условий для достижения результатов экономической деятельности, управленческого и технического персонала, транспортных средств и производственных активов, необходимых для осуществления производства и поставки товаров;
- среднесписочная численность его работников составлял 1 человек;
- уплачивал минимальные налоговые платежи по налогу на прибыль организаций и НДС;
- согласно результатам экспертизы, проведенной в ходе налоговой проверки, счета-фактуры и товарные накладные, составленные обществом, подписаны не руководителем компании, а иным лицом;
- сама «Звездочка» не проявила должной осмотрительности при выборе контрагента, поскольку не истребовала рекомендацию, подтверждающую деловую репутацию, иные документы и доказательства реальной;
- «Звездочка» не убедилась в том, что документы подписаны полномочными представителями организаций и содержат достоверные сведения, в связи с чем не вправе применять к вычету НДС по отношениям с данным контрагентом.

Однако судьи Верховного суда рассуждали так:

1. НДС налог косвенный, его природа подразумевает переложение бремени его уплаты с звеньев цепи товарооборота на потребителей.

Такая стадийность взимания налога означает, что использование права на вычет налога покупателем предопределяется непрерывным предъявлением налога по мере движения товаров, работ, услуг от одного хозяйствующего субъекта к другому и принятием в связи с этим каждым из участников оборота обязанности по уплате в бюджет предъявляемых сумм налога.

Поэтому отказ в праве на налоговый вычет может иметь место, если процесс реализации товаров, работ, услуг не сопровождается соблюдением корреспондирующей этому праву обязанности по уплате НДС в бюджет в денежной форме.

2. Исполнение обязанности по уплате налогов не предполагает возложения на налогоплательщика ответственности за действия всех участников сделок, участвующих в многостадийном процессе уплаты и перечисления налогов в бюджет: право налогоплательщика на налоговый вычет не может быть обусловлено исполнением непосредственными контрагентами (продавцами, поставщиками) и

предшествующими им лицами своей обязанности по уплате НДС, а также финансово-экономическим положением и поведением третьих лиц.

3. Лишение права на вычет НДС при отсутствии цели уклонения от налогообложения в результате согласованных с иными лицами действий, не знания или отсутствия обязанности знать о допущенных третьими лицами нарушениях, означает применение меры имущественной ответственности за неуплату налогов, допущенную иными лицами, в том числе, при искажении ими фактов своей хозяйственной деятельности, к налогоплательщику — покупателю, не имевшему возможности предотвратить эти нарушения и (или) избежать наступления их последствий.

4. В признании обоснованности получения налоговой выгоды может быть отказано, если судом установлено, что главной целью, преследуемой налогоплательщиком, являлось получение дохода исключительно или преимущественно за счет налоговой выгоды в отсутствие намерения осуществлять реальную экономическую деятельность или в случаях, когда будет доказано, что компания действовала без должной осмотрительности и осторожности и ей должно было быть известно о нарушениях, допущенных контрагентом, например, в силу:

- отношений взаимозависимости или аффилированности;
- деятельность налогоплательщика, его взаимозависимых или аффилированных лиц ведется преимущественно с контрагентами, не исполняющими своих налоговых обязанностей.

(дело № А42-7695/2917)

Источник: «Клерк», 24.09.2021, <https://www.klerk.ru/blogs/doingbusinessstogether/519515/>

Налоговики запутались в ОКВЭДах и зря выдали субсидию: возвращать ее не надо

ИП занимался торговлей мотоциклами, и в 2020 году подал заявление на «коронавирусную» субсидию, которая выплачивалась в размере МРОТ на каждого работника, включая самого ИП. Работников у него не было, так что он получил 12130 рублей.

Позднее налоговики спохватились – сверились со списком пострадавших отраслей и выяснили, что ОКВЭДа, указанного у ИП основным, там нет. Выставили ИП требование о возврате денег, но он это проигнорировал. Тогда ИФНС обратилась в суд, требуя взыскать с ИП неосновательное обогащение.

Но и тут ничего не получилось. Дело в том, что основанием для возврата субсидии могла быть недостоверная отчетность со стороны ИП, но он в таком замечен не был.

Что же касается вида деятельности, то у ИП был указан 45.40, тогда как в списке пострадавших были иерархически более низкие ОКВЭДы – 45.40.2 и 45.40.3 (по отношению к ним 45.40 является более обобщенным). Они у ИП тоже были, но только в качестве дополнительных.

Формально оснований для выдачи субсидии не было, решили суды. Но ошибку самих налоговиков суды не сочли достаточным основанием для возврата денег в бюджет.

Напомним, субсидии выплачивались фирмам и ИП, присутствующим в реестре МСП и имеющим «пострадавший» ОКВЭД в качестве основного на 1 марта, в размере по одному МРОТ на каждого работника. Деньги выдавались за апрель и за май, для этого надо было удовлетворять ряду условий, главное – сохранить не менее 90% численности работников на тот месяц, за который платят субсидию. Всё это было регламентировано постановлением правительства № 576.

(дело А60-59416/2020)

Источник: Audit-it.ru, 20.09.2021, <https://www.audit-it.ru/news/finance/1045614.html>

Суд отменил штраф, так как ПФР назначил рассмотрение акта проверки на ночь

Пенсионный фонд направил предпринимателю извещение о рассмотрении акта проверки в 00 часов 00 минут. Является ли это нарушением существенных условий процедуры рассмотрения материалов проверки и, соответственно, основанием для отмены решения о штрафе? Да, является. К такому выводу пришел Арбитражный суд Северо-Кавказского округа.

Индивидуальный предприниматель обратился в суд с требованием признать недействительным решение управления ПФР о штрафе за несвоевременную подачу формы СЗВ-М. Страхователь сослался на нарушение контролерами существенных условий процедуры рассмотрения акта проверки. Нарушение выразилось в том, что проверяющие предложили явиться на рассмотрение акта 21 сентября в 00 часов 00 минут.

Суд поддержал предпринимателя, указав на следующее. Территориальный орган ПФР обязан известить лицо, совершившее правонарушение, о времени и месте рассмотрения акта проверки (абз. 10 ст. 17 Федерального закона от 01.04.96 № 27-ФЗ).

Таким образом, обеспечение возможности проверяемого лица участвовать в рассмотрении материалов проверки и давать свои объяснения, отнесено к существенным условиям процедуры рассмотрения акта. Нарушение таких условий является самостоятельным основанием для отмены решения о привлечении страхователя к ответственности.

В рассматриваемом случае рассмотрение акта было назначено на 00 часов 00 минут, то есть на нерабочее время. А это привело к нарушению прав предпринимателя.

В фонде попытались возразить: указание в извещении некорректного времени вызвано сбоем в работе программного обеспечения. К тому же у предпринимателя было достаточно времени для того, чтобы подготовиться к назначенной дате письменные возражения.

Однако суды отклонили эти доводы. Технический сбой, из-за которого в извещении было указано неверное время, не может изменить требования Закона № 27-ФЗ. При этом ничто не мешало фонду направить предпринимателю еще одно извещение о рассмотрении акта проверки в другое, общеустановленное рабочее время. Отсутствие письменных возражений не лишает ИП права лично или через своего представителя давать устные объяснения на стадии рассмотрения материалов проверки.

С учетом изложенного суд пришел к выводу о том, что фонд грубо нарушил порядок привлечения предпринимателя к ответственности. А это является основанием для признания решения о штрафе недействительным.

(дело №А77-828/2020)

Источник: Бухонлайн, 23.09.2021, https://www.buhonline.ru/pub/news/2021/9/16984_sud-otmenil-shtraf-tak-kak-pfr-naznachil-rassmotrenie-akta-proverki-na-noch

ПРОЧЕЕ

Может ли жалоба контрагента привести к выездной налоговой проверке: ответ ФНС

Заявление третьего лица о том, что налогоплательщик нарушает налоговое законодательство, не является поводом для назначения выездной налоговой проверки. Об этом сообщила ФНС в своем недавнем письме.

Специалисты ведомства пояснили, что налоговые проверки назначаются на основании критериев риска. Часть из них носит общедоступный характер и приведена в приказе ФНС от 30.05.07 № ММ-3-06/333@.

Обстоятельства, свидетельствующие о факте налогового правонарушения и виновности проверяемого лица, налоговый орган доказывает самостоятельно (п. 6 ст. 108 НК РФ). Следовательно, и решение о целесообразности проведения в отношении налогоплательщика конкретных мероприятий налогового контроля принимается без участия третьих лиц.

Жалоба контрагента о возможных нарушениях законодательства, равно как и наличие неурегулированного спора в рамках дела о банкротстве, не относятся к налоговым рискам. Такие факты не являются безусловным основанием для назначения выездной налоговой проверки, заявили авторы письма.

(Письмо ФНС России от 10.09.21 № СД-4-2/12900@)

Источник: Бухонлайн, 22.09.2021, https://www.buhonline.ru/pub/news/2021/9/16977_mozhet-li-zhaloba-kontragenta-privesti-k-vyezdnoj-nalogovoj-proverke-otvet-fns

ФНС не против перестановок среди граф счета-фактуры: главное - соблюсти состав показателей

ФНС ответила на вопрос, можно ли принять к вычету НДС на основании счета-фактуры, в котором показатели строк 1 – 8 расположены в две колонки.

Форма счета-фактуры утверждена постановлением правительства N 1137 (обновлена была в этом году) и учитывает состав сведений, предусмотренных НК. У налогоплательщика нет права исключать строки и графы из формы счета-фактуры.

Что касается изменения внешней формы счета-фактуры, то в этом нет криминала, если не нарушены содержание и число показателей, предусмотренных пунктом 5 статьи 169 НК и постановлением 1137.

Таким образом, формирование счета-фактуры, в котором показатели строк 1 – 8 расположены в две колонки, не противоречит требованиям законодательства.

Как и зачем – это уже другой вопрос. Но принцип понятен – ФНС не против каких-то перестановок среди граф счета-фактуры, лишь бы все они присутствовали со своими наименованиями и нумерацией.

Напомним, что относительно «старой» формы счета-фактуры новая содержит поправки, касающиеся всех – теперь в счет-фактуру вносятся реквизиты первички. Графы 12, 12а и 13 добавлены чисто под прослеживаемые товары – указываются их единицы измерения и количество. Причем, согласно последним разъяснениям, несмотря на то, что по непрослеживаемым товарам эти графы «не формируются», они все равно должны присутствовать.

Старую форму счета-фактуры с 1 июля не вправе использовать даже те, кто не продает «прослежку». Также ФНС ранее разъясняла, как заполнить новую строку 5а счета-фактуры, если товар продан через комиссионера, и что делать с этой строкой при составлении сводного счета-фактуры по операциям с физлицами. Кроме того, ФНС давала инструкции насчет корректировочного счета-фактуры, для которого официально пока не изменился формат.

(Письмо ФНС России от 23 августа 2021 г. N 3-1-11/0116@)

Источник: [Audit-it.ru](https://www.audit-it.ru/news/account/1045605.html), 20.09.2021, <https://www.audit-it.ru/news/account/1045605.html>

Разъяснен порядок отражения операций по безвозмездной поддержке субъектов МСП в декларации по НДС

Налоговая служба рассказала, как заполнить декларацию по НДС, если производились операции, не облагаемые налогом, по безвозмездной поддержке экспорта и субъектов МСП.

В связи с недавними поправками в налоговое законодательство не признаются объектом налогообложения операции по выполнению работ (оказанию услуг), передаче имущественных прав на безвозмездной основе органами государственной власти, органами местного самоуправления, корпорацией развития малого и среднего предпринимательства и ее дочерними обществами, организациями, включенными в единый реестр организаций инфраструктуры поддержки, в рамках выполнения ими возложенных на них полномочий по поддержке субъектов малого и среднего предпринимательства (п. 1 ст. 2 Федерального закона от 2 июля 2021 г. № 305-ФЗ, п. 2 ст. 146 Налогового кодекса). Аналогично освобождаются от налога операции по выполнению работ (оказанию услуг), передаче имущественных прав на безвозмездной основе организациями, осуществляющими функции по поддержке экспорта, в рамках выполнения ими возложенных на них полномочий в случае, если выполнение работ (оказание услуг), передача имущественных прав осуществляются в соответствии с российским законодательством и актами органов местного самоуправления. Изменения вступили в силу с 2 июля 2021 года, но распространяются на правоотношения, возникшие с 1 января 2019 года.

По общему правилу операции, не подлежащие налогообложению (освобождаемые от налогообложения), операции, не признаваемые объектом налогообложения НДС, отражаются в разделе 7 налоговой декларации по НДС. Как поясняет ФНС России, до внесения соответствующих изменений в действующую форму декларации вышеуказанные операции можно отражать под кодом 1010832. Однако отражение операций под действующим кодом 1010800 также не будет являться нарушением порядка заполнения декларации.

(Письмо ФНС России от 17 сентября 2021 г. № СД-4-3/13315@)

Источник: ГАРАНТ, 23.09.2021, <http://www.garant.ru/news/1485882/>

Минфин уточнил, когда ИП на патенте придется заплатить НДС

Индивидуальные предприниматели, применяющие патентную систему налогообложения, не выставляют счета-фактуры при реализации товаров, (работ, услуг). Но если ИП на патенте все же выставил счет-фактуру с выделенной суммой НДС, то ему придется заплатить в бюджет соответствующую сумму налога. Об этом предупреждают специалисты Минфина в своем недавнем письме.

Авторы письма напоминают, что предприниматели на ПСН не признаются плательщиками налога на добавленную стоимость. Об этом сказано в пункте 11 статьи 346.43 НК РФ.

Исключение составляют случаи, когда ИП:

- исполняет обязанности налогового агента по НДС;
- осуществляет иные виды деятельности, в отношении которых ПСН не применяется;
- ввозит товары на территорию России и иные территории, находящиеся под ее юрисдикцией;
- осуществляет операции в соответствии с договором простого товарищества, договором инвестиционного товарищества, договором доверительного управления имуществом или концессионным соглашением.

Согласно пункту 3 статьи 169 НК РФ, составлять счета-фактуры обязаны плательщики налога на добавленную стоимость. Поэтому ИП на ПСН при реализации товаров (работ, услуг) не должны выставлять счета-фактуры.

В то же время в пункте 5 статьи 173 НК РФ сказано, что в случае выставления лицом, не являющимся плательщиком НДС, счета-фактуры с выделенной суммой налога, этот налог необходимо заплатить в бюджет. На этом основании в Минфине полагают, что если ИП на патенте выставляет покупателям счета-фактуры с выделением суммы налога на добавленную стоимость, то он должен перечислить данную сумму в бюджет.

(Письмо Минфина России от 30.08.21 № 03-07-14/69863)

Источник: Бухонлайн, 23.09.2021, https://www.buhonline.ru/pub/news/2021/9/16983_minfin-utochnil-kogda-ip-na-patente-privetsya-zaplatit-nds

Минфин России указал, в каких случаях организация может уплатить налоги после получения оплаты от заказчика

Налоговым законодательством определено, что налогом на прибыль облагается доход, полученный налогоплательщиком, уменьшенный на величину произведенных расходов (ст. 247 Налогового кодекса). Доходы признаются в том отчетном (налоговом) периоде, в котором они имели место, независимо от фактического поступления денежных средств, иного имущества (работ, услуг) и (или) имущественных прав (метод начисления).

Датой получения дохода для доходов от реализации обычно признается дата реализации товаров (работ, услуг, имущественных прав) независимо от фактического поступления денежных средств (иного имущества (работ, услуг) и (или) имущественных прав) в их оплату (п. 3 ст. 271 НК РФ).

При этом в состав внереализационных расходов включаются расходы налогоплательщика, применяющего метод начисления, на формирование резервов по сомнительным долгам (подп. 7 п. 1 ст. 266 НК РФ). Напомним, что сомнительным считается тот долг, который связан с реализацией товаров, выполнением работ, оказанием услуг и не погашен в установленный договором срок и не обеспечен залогом, поручительством или банковской гарантией (п. 1 ст. 266 НК РФ).

Как напоминает Минфин России, организации могут применять кассовый метод при определении даты получения дохода (осуществления расхода) при условии, что в среднем за предыдущие четыре квартала сумма выручки от реализации товаров (работ, услуг) этих организаций без учета НДС не превысила 1 млн руб. за каждый квартал.

Поэтому, если организация хочет уплачивать налог на прибыль только после получения оплаты от заказчика она должна выбрать соответствующий метод признания доходов. Другой вариант – перейти на УСН. При применении этого спецрежима датой получения доходов признается день поступления денежных средств на счета в банках и (или) в кассу, получения иного имущества (работ, услуг) и (или) имущественных прав, а также погашения задолженности (оплаты) налогоплательщику иным способом (кассовый метод) (п. 1 ст. 346.17 НК РФ).

(Письмо Минфина России от 15 сентября 2021 г. № 03-03-07/74797)

Источник: ГАРАНТ, 23.09.2021, <http://www.garant.ru/news/1486258/>

Минфин разъяснил, как учесть расходы на страховку, оплачиваемую в рассрочку

Специалисты Минфина в своем письме разъяснили, как учесть расходы в виде страховой премии, уплаченной в рассрочку по договорам обязательного и добровольного страхования. Разъяснения адресованы тем организациям, которые в целях налогообложения прибыли определяют расходы по методу начисления.

Порядок признания расходов при методе начисления установлен статьей 272 НК РФ. В пункте 6 этой статьи сказано: расходы по обязательному и добровольному страхованию признаются в том отчетном

(налоговом периоде), в котором налогоплательщик оплатил услуги страховой компании. Если договором, заключенным на срок более одного отчетного периода, предусмотрена единовременная оплата, то расходы признаются равномерно в течение срока действия договора пропорционально количеству календарных дней действия договора в отчетном периоде. Если оплата производится в рассрочку, то каждый платеж нужно признавать равномерно в течение срока, соответствующего периоду, за который он был перечислен (месяц, квартал, полугодие, год).

При этом в Минфине напоминают: договор страхования, если в нем не предусмотрено иное, вступает в силу в момент уплаты страховой премии или первого ее взноса.

(Письмо Минфина России от 23.08.21 № 03-03-06/1/67715)

Источник: Бухонлайн, 20.09.2021, https://www.buhonline.ru/pub/news/2021/9/16960_minfin-razyasnil-kak-uchest-rasxody-na-straxovku-oplachivaemuyu-v-rassrochku

При реализации товара через посредника плательщик НДС не применяет ККТ

Нормами налогового законодательства определено, что плательщик НДС при реализации товаров через посредника должен направлять сведения о произведенных расчетах в налоговую службу, если они не были переданы последним с применением ККТ (ч. 2 ст. 14 Федерального закона от 27 ноября 2018 г. № 422-ФЗ). При этом у самого плательщика НДС в данном случае отсутствует обязанность по передаче покупателю (заказчику) чека по таким операциям. Поэтому, по мнению налоговой службы, при реализации товаров (работ, услуг, имущественных прав) плательщиком НДС через посредника, участвующего в расчетах на основе договоров поручения, договоров комиссии либо иных агентских договоров, ККТ должен применять то лицо, которое предоставляет посреднические услуги.

При этом, если плательщик НДС не увидит в мобильном приложении «Мой налог» суммы полученного дохода, то он должен самостоятельно отразить ее или в мобильном приложении или веб - версии мобильного приложения «Мой налог», размещенной на официальном сайте ФНС России.

Самим же агентам, которые ведут расчеты с покупателями при применении ККТ в реквизите кассового чека «Применяемая система налогообложения» необходимо указывать свою систему налогообложения. С примерами формирования фискальных документов, в том числе при осуществлении расчетов в качестве агента, можно ознакомиться в методических указаниях, размещенных на официальном сайте ФНС России (<https://kkt-online.nalog.ru>) в разделе «Методические указания», а также в письме ФНС России от 27 июня 2019 г. № ЕД-4-20/12565@.

(Письмо ФНС России от 14 сентября 2021 г. № АБ-4-20/13039@)

Источник: ГАРАНТ, 22.09.2021, <http://www.garant.ru/news/1485701/>

В связи с изменениями в законодательстве исполнение постановлений за отдельные административные нарушения валютного законодательства будет прекращено

С 1 июля 2021 года вступили в силу положения Федерального закона от 28.06.2021 N 223-ФЗ отменяющие, в частности, обязательное требование о репатриации иностранной валюты, причитающейся в соответствии с условиями внешнеторговых договоров (контрактов).

С целью недопущения отрицательной судебной практики ФНС России поручает прекратить исполнение и отозвать все текущие производства по вынесенным налоговыми органами и не исполненным до вступления в силу указанного Закона постановлениям о назначении административного наказания: по части 4 статьи 15.25 КоАП РФ, а также по части 1 статьи 15.25 КоАП РФ.

(Письмо ФНС России от 01.09.2021 N БВ-4-7/12350@ «О направлении разъяснений»)

Источник: КонсультантПлюс, 23.09.2021, <http://www.consultant.ru/law/hotdocs/71066.html/>

Можно ли оштрафовать работника за некорректное поведение: разъяснения Минтруда

В организации установлены правила поведения при общении с клиентами. Вправе ли работодатель оштрафовать сотрудника за нарушение указанных требований? Нет, не вправе. Такой вывод следует из недавнего письма Минтруда.

Авторы письма напоминают: согласно части 2 статьи 21 ТК РФ, работник обязан добросовестно исполнять свои трудовые обязанности, предусмотренные трудовым договором, соблюдать правила внутреннего

трудового распорядка и трудовую дисциплину. За ненадлежащее исполнение трудовых обязанностей или несоблюдение трудовой дисциплины работодатель может применить к работнику одно из трех видов дисциплинарных взысканий, предусмотренных статьей 192 ТК РФ:

- замечание;
- выговор;
- увольнение по соответствующим основаниям (например, по п. 5 — 10 ст. 81 ТК РФ, п. 1 ст. 336 ТК РФ, ст. 348.11 ТК РФ).

Другие виды дисциплинарных взысканий (например, строгий выговор, предупреждение, предупреждение о неполном служебном соответствии, понижение в классном чине и др.) могут быть установлены законами, уставами и положениями о дисциплине для отдельных категорий работников. Речь идет о сотрудниках правоохранительных органов, госслужащих, работниках некоторых видов транспорта и др.

При этом в статье 192 Трудового кодекса прямо сказано: не допускается применение дисциплинарных взысканий, не предусмотренных федеральными законами, уставами и положениями о дисциплине.

Таким образом, если в организации установлены правила общения с клиентами, а работник их нарушил, то за совершение дисциплинарного проступка (то есть за ненадлежащее исполнение трудовых обязанностей или несоблюдение трудовой дисциплины) работодатель имеет право применить дисциплинарное взыскание в виде замечания, выговора либо увольнения по соответствующим основаниям. При этом необходимо четко соблюдать порядок привлечения работника к дисциплинарной ответственности.

Если работодатель использует не предусмотренные законодательством меры ответственности (например, штрафы), работник вправе обратиться в трудовую инспекцию или суд.

(Письмо Минтруда России от 20.08.21 № 14-6/ООГ-8023)

Источник: Бухонлайн, 24.09.2021, https://www.buhonline.ru/pub/news/2021/9/16989_mozhno-li-oshtrafovat-rabotnika-za-nekorrektnoe-povedenie-razyasneniya-mintruda

При подготовке настоящей рассылки использованы материалы компании «Консультант Плюс», интернет-сайтов www.klerk.ru, www.audit-it.ru, taxhelp.ru, рассылки subscribe. Настоящая работа не представляет собой консультацию или совет. ООО «ФинЭкспертиза» не гарантирует достоверность, адекватность и полноту приведенных сведений и не несет ответственность ни за какие ошибки или упущения, а также результаты использования этого материала.