

МОНИТОРИНГ ОСНОВНЫХ ИЗМЕНЕНИЙ В ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ

Новое в бухгалтерском учете и налогообложении
(документы, полученные за период 24.01.2022 - 30.01.2022)

БУХГАЛТЕРСКИЙ УЧЕТ И НАЛОГООБЛОЖЕНИЕ

Представительному органу федеральной территории «Сириус» предоставлено право устанавливать дополнительные основания признания безнадежными к взысканию недоимки по местным налогам

Соответствующее уточнение внесено в Порядок списания недоимки и задолженности по пеням, штрафам и процентам, признанных безнадежными к взысканию, утвержденный Приказом ФНС России от 02.04.2019 N ММВ-7-8/164.

(Приказ ФНС России от 13.12.2021 N ЕД-7-8/1078@ «О внесении изменения в Порядок списания недоимки и задолженности по пеням, штрафам и процентам, признанных безнадежными к взысканию, утвержденный Приказом ФНС России от 02.04.2019 N ММВ-7-8/164@», зарегистрировано в Минюсте России 26.01.2022 N 67007)

Источник: КонсультантПлюс, 27.01.2022, <http://www.consultant.ru/law/hotdocs/73194.html>

Внесены изменения в Унифицированный формат транспортного контейнера при информационном взаимодействии с приемными комплексами налоговых органов

В частности, в новой редакции изложены:

- раздел IX приложения N 1 к унифицированному формату - формат описания представления отдельных документов в налоговые органы (Версия 49);
- таблица 16.5 приложения N 16 к унифицированному формату - типы содержимого приложений.

(Приказ ФНС России от 21.01.2022 N ЕД-7-26/34@ «О внесении изменений в Приказ ФНС России от 09.11.2010 N ММВ-7-6/535@»)

Источник: КонсультантПлюс, 26.01.2022, <http://www.consultant.ru/law/hotdocs/73175.html>

В реестр ККТ включили новые модели для торговли маркированными товарами

Еще восемь моделей онлайн-касс, которые поддерживают формат фискальных данных 1.2 и подходят для торговли маркированными товарами, включены в реестр ККТ.

В реестр ККТ добавлены следующие модели онлайн-касс:

- «MSPOS-N-Ф»;
- «MicroPay-ФАС»;
- «MicroPay-ФС»;
- «НКР-01-Ф»;
- «ШТРИХ-КАРТ-Ф»;
- «ШТРИХ-СМАРТПОС-Ф»;
- «MERTECH WPOS-3F»;

- «ЛИМОН Банк-Ф».

Напомним: формат 1.2 нужен при торговле маркированными товарами. Поставщики услуг, а также продавцы, которые не реализуют маркированную продукцию, могут использовать кассы, поддерживающие только форматы 1.05 и 1.1.

(Приказы ФНС от 28.12.21 № АБ-7-20/1169@ и от 14.01.22 № АБ-7-20/17@)

Источник: Бухонлайн, 24.01.2022, <https://www.buhonline.ru/pub/news/2022/1/17689> v-reestr-kkt-vklyuchili-novye-modeli-dlya-torgovli-markirovannymi-tovarami

ЗАКОНОПРОЕКТЫ

ФСС России подготовил новые формы документов для назначения пособий

С 2022 года существенно изменился порядок назначения и выплаты социальных пособий, по-новому организовано взаимодействие ФСС России, страхователей и их работников – застрахованных лиц. Так, больничные теперь оформляются только в электронном виде (за редким исключением); расходы на оплату дополнительных выходных дней, предоставляемых для ухода за детьми-инвалидами, ФСС России возмещает по новым правилам; выплата большей части пособий осуществляется в беззаявительном порядке – заявление от сотрудника требуется лишь на выплату ежемесячного пособия по уходу за ребенком (Проект приказа Фонда социального страхования РФ (подготовлен 27 декабря 2021 г.).

ФСС России разработал формы документов, которые работодатели и территориальные органы ФСС России должны использовать для назначения и выплаты пособий и в целях возмещения понесенных работодателями затрат:

- форма сведений о застрахованном лице (сведения о застрахованном лице представляются страхователю при трудоустройстве застрахованного лица или в период осуществления им трудовой, служебной и иной деятельности, а также при их изменении; страхователь передает полученные им сведения в территориальный орган страховщика по месту своей регистрации в срок не позднее 3 рабочих дней со дня их получения);
- форма извещения о представлении недостающих сведений или документов;
- форма извещения о внесении исправлений в листок нетрудоспособности в форме электронного документа (о формировании дубликата электронного листка нетрудоспособности);
- форма заявления о назначении пособия по уходу за ребенком (для назначения пособия по уходу за ребенком работнику необходимо написать заявление о назначении такого пособия одновременно с заявлением о предоставлении отпуска по уходу за ребенком до 3 лет);
- форма заявления о перерасчете ранее назначенного пособия (отпуска) (перерасчет назначенного пособия возможен, если работник при назначении пособия не предоставил справку о сумме заработка или заявление о замене лет расчетного периода; работодатель должен передать сведения из заявлений о перерасчете пособия или о замене лет расчетного периода в фонд не позднее 5 рабочих дней со дня их получения);
- форма уведомления о прекращении права застрахованного лица на получение ежемесячного пособия по уходу за ребенком (в случае возникновения обстоятельств, влекущих прекращение права работника на получение ежемесячного пособия по уходу за ребенком, работодатель в срок не позднее 3 рабочих дней со дня, когда ему стало известно о возникновении таких обстоятельств, направляет в территориальный орган ФСС России уведомление о прекращении права застрахованного лица на получение ежемесячного пособия по уходу за ребенком);
- форма выписки из листка нетрудоспособности, сформированного в форме электронного документа;
- форма заявления о возмещении расходов на оплату дополнительных выходных дней для ухода за детьми-инвалидами (для возмещения расходов на оплату дополнительных выходных дней для ухода за детьми-инвалидами работодатель представляет в территориальный орган ФСС России такое заявление и удостоверенную копию приказа о предоставлении дополнительных выходных дней);
- форма сведений для оплаты отпуска застрахованного лица (сверх ежегодного оплачиваемого отпуска, установленного законодательством Российской Федерации) на весь период лечения и проезда к месту лечения и обратно (такие сведения работодатель должен предоставить в фонд за 2 недели до начала отпуска);
- форма решения об отказе в возмещении расходов на оплату дополнительных выходных дней для ухода за детьми-инвалидами.

СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА

Экс-главбух не сдал дела: суды не отменили штраф за непредставление документов

Проводя выездную проверку, налоговики затребовали у организации множество документов, включая:

- приказы об инвентаризации расчетов с покупателями
- акты такой инвентаризации
- оборотно-сальдовые ведомости по счету 76.

Всех было по два (за два года), а штраф за непредставление составил 600 рублей – налоговики учли смягчающие обстоятельства. К таковым, возможно, отнесли тот факт, что бывший главбух, увольняясь, не передал дела должным образом, и таких документов у организации не было. К тому же, часть из них фирма считала не бухгалтерскими, поэтому полагала, что обязанность по их хранению в течение 5 лет отсутствует.

Все это фирма изложила и суду, оспаривая штраф. Поначалу суды первой и апелляционной инстанций со всем этим согласились и отменили штраф. Но суд округа отправил дело на новое рассмотрение по двум причинам:

- суды ошибочно полагали, что документы истребовались вне рамок проверки, и при этом не относились к конкретной сделке, так что суды заблуждались, считая, что требование составлено с большими нарушениями;
- суды не учли, что мировым судьей директор фирмы признан виновным в непредставлении документов и оштрафован по соответствующей норме КоАП.

На втором круге, учтя все эти обстоятельства, суды все-таки оставили штраф в силе. В дополнение суд округа отметил, что фирма не предпринимала усилий к восстановлению отсутствующих документов, а бумага, согласно которой их отсутствие – на совести бывшего главбуха, не очень убедительна. Суд нашел, по-видимому, нарушения при оформлении созыва комиссии, однако в своем постановлении изложил это весьма нечётко (определение Ф06-2960/2021)

(дело А65-21829/2020)

Источник: Audit-it.ru, 25.02.2022, <https://www.audit-it.ru/news/account/1053708.html>

Суд разъяснил, в каком случае кассовый чек на бензин позволяет принять НДС к вычету

Если счета-фактуры нет, покупатель может заявить вычет НДС по расходам на бензин на основании кассовых чеков с выделенной суммой налога. К такому выводу пришел Арбитражный суд Западно-Сибирского округа.

Директор организации использовал служебный автомобиль для поездок, связанных с хозяйственной деятельностью. На автозаправках он приобретал бензин за наличный расчет. Суммы НДС, которые были включены в стоимость бензина, компания заявила к вычету. В качестве подтверждающих документов налогоплательщик предъявил кассовые чеки с выделенной суммой налога и путевые листы.

Однако инспекция отказала в вычете и доначислила НДС. Обоснование — у организации нет соответствующих счетов-фактур, а кассовые чеки и путевые листы не подтверждают правомерность вычета. В чеках не указаны необходимые сведения о покупателе бензина (наименование, адрес, ИНН), а расход ГСМ, отраженный в путевых листах, не соответствует базовой норме расхода. Таким образом, предъявленные документы не свидетельствуют о приобретении топлива в связи с предпринимательской деятельностью налогоплательщика.

Суд принял решения в пользу организации, указав на следующее. Положения статей 169, 171, 172 НК РФ, статьи 9 Федерального закона от 06.12.11 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете» в их взаимосвязи указывают на то, что основанием для вычета по НДС является приобретение налогоплательщиком товаров (работ, услуг) для использования в операциях, облагаемых этим налогом.

Если счета-фактуры нет, налогоплательщик вправе заявить вычет при наличии иных документов, подтверждающих уплату НДС, предъявленную поставщиком. На это указал Конституционный суд в определении от 02.10.03 № 384-О и Президиум ВАС в постановлении от 13.05.08 № 17718/07.

В данном случае компания заявила вычеты на основании кассовых чеков на покупку бензина, который использовался для заправки служебного автомобиля. В этих чеках НДС был выделен отдельной строкой. Сведения, содержащиеся в чеках, позволяли установить место продажи бензина, дату, продавца, сумму покупки и НДС.

Маршруты, указанные в путевых листах, подтверждали, что поездки совершены в целях осуществления хозяйственной деятельности.

Довод инспекции о несоответствии расхода топлива суд также отклонил. Судьи пояснили, что базовая норма расхода топлива является условным параметром. Выход за пределы базовой нормы, равно как и расхождения в километраже, указанном в заказе-наряде и в путевом листе, сами по себе, не свидетельствуют о недостоверности документов и не опровергают факта использования ГСМ в предпринимательской деятельности организации.

С учетом изложенного судьи признали право налогоплательщика на вычет НДС.

(дело № А70-4528/2021)

Источник: Бухонлайн, 24.01.2022, https://www.buhonline.ru/pub/news/2022/1/17687_sud-razyasnil-v-kakom-sluchae-kassovyi-chek-na-pokupku-benzina-pozvolyaet-prinyat-nds-k-vychetu

Доплаты за вредные условия труда сверх установленных законом надо облагать НДФЛ

За вредные условия труда организация доплачивала работникам сверх положенных компенсаций и не удерживала с этого НДФЛ, так как считала, что выплаты носят характер возмещения вреда, причиняемого здоровью работников. В ходе выездной проверки налоговики доначислили почти 36 млн рублей НДФЛ, который налоговый агент в подобных ситуациях платит из своего кармана (не удерживая у работников), и около 10 млн – пеней и штрафов.

Оказалось, что спорные выплаты делались в адрес каждого сотрудника независимо от времени, проведенного на вредном производстве. Методики расчета суммы выплат не существует. Их, якобы, порекомендовал делать профсоюз, но и у него не было никакого обоснования размера. Вред здоровью также документально не подтвержден, в том числе сами работники не жаловались.

Спорные надбавки числились в системе оплаты труда как компенсации, не входящие в зарплату, вместе с тем, облагались страховыми взносами, при этом исключались из базы по НДФЛ. Инженерно-технические работники (ИТР) по данной статье получали больше, чем представители рабочих специальностей, реально работающие во вредных условиях. Причем, получалось так, что до половины зарплаты ИТР не облагалась НДФЛ. И, наконец, выплаты зависели от финансового состояния организации.

С учетом всего этого суды решили, что выплаты не играют роли компенсаций затрат работников, а являются частью оплаты труда. Также суды одобрили примененный инспекцией расчетный метод, причиной которого стало непредставление ряда расчетных листов по многим работникам. Причем, истец документально не опроверг расчет налоговиков (решение окружного суда Ф09-8661/2021).

(дело № А76-47022/2020)

Источник: Audit-it.ru, 27.01.2022, <https://www.audit-it.ru/news/account/1053914.html>

Суд признал законным штраф за невыдачу покупателю электронного чека

Если покупатель до момента оплаты попросил прислать ему электронный чек, то продавец должен направить чек на номер телефона. Если этого не сделать, магазину грозит штраф за неприменение ККТ, даже если кассир выдаст бумажный чек. На это указал Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа.

Выдавая себя за покупателя, инспектор приобрел товар в продуктовом магазине. До момента оплаты он сообщил кассиру номер своего телефона для получения кассового чека в электронной форме. Однако кассир выдала чек только на бумаге.

Ревизоры выяснили, что организация применяла зарегистрированную контрольно-кассовую технику с признаком работы в «автономном режиме», то есть без передачи фискальных данных в налоговый орган.

За ненаправление электронного чека был составлен протокол и выписано постановление о привлечении налогоплательщика к административной ответственности, предусмотренной частью 6 статьи 14.5 КоАП РФ. Штраф составил 10 тысяч рублей.

Полагая данное постановление незаконным и необоснованным, организация оспорила его в суде. Налогоплательщик заявил, что его должны были заранее уведомить о проведении проверки.

Однако суд признал штраф правомерным. Если покупателя (клиент) до момента расчета предоставил свой абонентский номер, продавец должен направить кассовый чек в электронной форме. За ненаправление покупателю (клиенту) кассового чека в электронной форме по его требованию установлена административная ответственность (ч. 6 ст. 14.5 КоАП РФ). В данном случае факт нарушения подтвержден.

Довод налогоплательщика о том, что его не уведомили о проверке, суд отклонил, указав на следующее. Контроль за соблюдением требований к кассовой технике инспекторы осуществляют в соответствии с административным регламентом, утвержденным приказом Минфина от 17.10.11 № 132н. Уведомление организации о проведении проверки до начала ревизии положениями данного регламента не предусмотрено.

(дело № А33-7017/2021)

Источник: Бухонлайн, 28.01.2022, https://www.buhonline.ru/pub/news/2022/1/17712_sud-priznal-zakonnym-shtraf-za-nevydachu-pokupatelyu-elektronnogo-cheka

Подтверждение в ФСС сдано с опозданием: есть ли шанс через год зачесть переплату

Организация подтвердила основной вид деятельности с опозданием – 28 апреля 2020 года. И ФСС назначил тариф по «несчастному» соцстрахованию исходя из наиболее опасного из указанных в ЕГРЮЛ по данной фирме видов деятельности – производство кокса. Хотя в реальности она занималась строительством автодорог.

В 2020-м году организация платила по тарифу, назначенному фондом, но, видимо, не весь год – по данным фонда, за организацией числилась недоимка. Тогда как по ее расчетам – исходя из тарифа, соответствующего реальной деятельности – образовалась переплата. И в феврале 2021 года организация решила переплату зачесть в счет будущих платежей.

Фонд отказал, и суд первой инстанции тоже. В пользу фонда сыграл тот факт, что организация вовремя не оспорила сам тариф, установленный фондом.

Но в апелляции все встало на свои места. Ведь, несмотря на опоздание со справкой-подтверждением, фонд определил тариф только в мае 2020 года – то есть, уже после поступления от страхователя всех необходимых документов, которые фонд уже имел возможность учесть. Кассация также поддержала зачет спорной переплаты (определение Ф06-11955/2021).

Суды в подобных ситуациях часто встают на сторону страхователя. Но раньше организации чаще оспаривали сам тариф – сразу после его установления. Тем не менее, лучше все-таки с подтверждением не опаздывать, чтобы затем избегать тяжб. Сдать документы в фонд надо до 15 апреля. Недавно ФСС выпустил памятку на этот год.

(дело № А55-6737/2021)

Источник: Audit-it.ru, 27.01.2022, <https://www.audit-it.ru/news/account/1053919.html>

ФФОМС России не удалось в суде доказать нецелевой характер зарплаты директора без медобразования

Полтора года длилась судебная тяжба между медицинским центром и ТФОМС. Судьи одной инстанции принимали решение в пользу медиков, вторая инстанция отменяла его, третья – возвращала дело на новое рассмотрение... И неудивительно, ведь цена вопроса – более 5,5 млн руб. страховых средств, выделенных медорганизации из бюджета Фонда (Постановление АС Северо-Кавказского округа от 17 декабря 2021 г. № Ф08-12790/21).

Именно такая сумма была направлена на оплату труда и стимулирующие выплаты коммерческому директору медцентра. ТФОМС был категоричен: средства ОМС потрачены не по целевому назначению. Во-первых, должность коммерческого директора не относится к перечню должностей, обеспечивающих оказание медицинской помощи. Во-вторых, у занимающего эту должность работника нет профессионального образования, нет опыта работы в системе ОМС и стажа управленческой работы. В-

третьих, возложенные на него обязанности аналогичны тем, что выполняются другими работниками – руководителем, главным бухгалтером, экономистом. Все это ставит под сомнение фактическое выполнение коммерческим директором своих функций.

Точку в затянувшемся споре поставил кассационный суд. Да, должность коммерческого директора не относится к перечню должностей, обеспечивающих оказание медицинской помощи и организацию оказания медицинской помощи, но в данном случае нужно принимать во внимание должностную инструкцию коммерческого директора, а не буквальную формулировку наименования должности.

А на этот счет суд установил, что в обязанности коммерческого директора входит руководство управленческим аппаратом медцентра, принимающим участие в организации процесса оказания услуг по ОМС. Для выполнения этих функций коммерческий директор систематически изучает требования нормативных документов в системе ОМС, разъясняет их персоналу и контролирует их соблюдение. Также в его функции входит контроль за выполнением объемов оказания помощи в рамках ОМС, взаимодействие с медорганизациями, контроль за своевременным предоставлением отчетности в ТФОМС, и др. Тот факт, что у работника нет профессионального образования и необходимого опыта работы, а возложенные на него обязанности аналогичны функциям других работников, не дает оснований сомневаться в достоверности исполнения им обязанностей коммерческого директора. Достаточно того, что прописано в должностной инструкции. Нормативные акты не требуют документального подтверждения факта участия административного аппарата, к которому относится и коммерческий директор, в осуществлении работы в системе ОМС.

ТФОМС не удалось доказать, что функциональные обязанности по должности коммерческого директора не соответствовали целям и задачам организации медпомощи по ОМС. А потому судьи не поддержали выводы Фонда о нецелевом использовании средств.

(дело № А53-13500/2020)

Источник: ГАРАНТ, 27.01.2022, <https://www.garant.ru/news/1524695/>

Работодатель не должен расплачиваться за то, что при увольнении не выдал трудовую книжку по вине самого работника

Бывший гендиректор обратился с иском к ООО, ссылаясь, в частности, на то, что последнее не выдало ему трудовую книжку при увольнении. Он считал, что по вине руководства организации был лишен возможности трудиться, просил суд изменить дату его увольнения в трудовой книжке и взыскать с организации не полученную им заработную плату по причине задержки трудовой книжки в размере более 3-х миллионов рублей.

Суды трех инстанций разошлись во мнениях: суд первой инстанции удовлетворил требования частично, апелляционный суд взыскал с организации огромную сумму не полученной заработной платы, а кассация согласилась с таким решением. Верховный Суд РФ отправил дело на пересмотр.

Истец, помимо руководящей должности в ООО, исполнял обязанности главбуха. Также он назначил себя ответственным лицом по ведению, хранению, учету и выдаче трудовых книжек. Непосредственно до увольнения, а также после него работодатель неоднократно просил истца передать всю документацию (в том числе табели учета рабочего времени, личные карточки сотрудников, трудовые договоры, трудовые книжки и пр.) новому руководителю, но истец этого не сделал.

В силу ст. 234 Трудового кодекса работодатель обязан возместить работнику не полученный им заработок во всех случаях незаконного лишения его возможности трудиться. Такая обязанность, в частности, наступает, если заработок не получен в результате задержки работодателем выдачи работнику трудовой книжки, внесения в трудовую книжку неправильной или не соответствующей законодательству формулировки причины увольнения работника. Однако возможность наступления материальной ответственности работодателя перед работником за задержку выдачи трудовой книжки в виде возмещения работнику не полученного им заработка связана с виновным поведением работодателя, повлекшим нарушение трудовых прав работника в виде лишения его возможности трудиться, создания противоправными действиями работодателя препятствий к заключению работником с другим работодателем трудового договора и получению заработной платы.

В период осуществления трудовых обязанностей в должности генерального директора ООО сам истец был назначен ответственным лицом по ведению, хранению, учёту и выдаче трудовых книжек и вкладышей в них, вся документация по кадровому учёту, включая трудовую книжку истца, находилась в его ведении, в связи с чем работодатель дважды в письменном виде обращался к нему с требованием о передаче новому генеральному директору общества документов, однако это требование истцом не было удовлетворено. Следовательно, неполучение истцом трудовой книжки не было вызвано виновными

действиями (бездействием) руководства ООО, а обусловлено фактом злоупотребления правом со стороны истца.

В итоге выводы судов апелляционной и кассационной инстанций признаны не соответствующими закону, определения судов отменены, дело направлено на новое рассмотрение.

(Определение Верховного Суда РФ от 15 ноября 2021 г. № 4-КГ21-43-К1)

Источник: ГАРАНТ, 24.01.2022, <https://www.garant.ru/news/1523727/>

ПРОЧЕЕ

ФНС рекомендованы к применению формы документов, используемых при составлении мотивированного мнения в системе налогового мониторинга

В рамках работы над универсальными машиночитаемыми форматами документов (информации) разработаны:

- рекомендуемая форма заявления об отзыве запроса о предоставлении мотивированного мнения налогового органа;
- рекомендуемый формат представления заявления об отзыве запроса о предоставлении мотивированного мнения налогового органа в электронной форме;
- рекомендуемая форма уведомления о невозможности рассмотрения запроса о предоставлении мотивированного мнения налогового органа.

(Письмо ФНС России от 10.12.2021 N СД-4-23/17290@ «О рекомендуемых формах и форматах документов, используемых при составлении мотивированного мнения налогового органа»)

Источник: КонсультантПлюс, 27.01.2022, <http://www.consultant.ru/law/review/208177597.html>

Может ли ООО, учрежденное общественной организацией, применять УСН: позиция Минфина

У общества с ограниченной ответственностью есть единственный учредитель —общественная организация (доля участия 100%). Вправе ли такое ООО применять упрощенную систему налогообложения? На этот вопрос специалисты Минфина ответили в своем недавнем письме.

Авторы письма напоминают положения пункта 14 пункта 3 статьи 346.12 НК РФ. В нем сказано, что организации, в которых доля участия других организаций составляет более 25%, не могут использовать «упрощенку». При этом для целей применения налогового законодательства российскими организациями признаются юридические лица, образованные в соответствии с законодательством РФ, и международные компании (ст. 11 НК РФ).

Пункт 1 статьи 7 Федерального закона от 08.02.98 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» гласит, что участниками общества могут быть граждане и юридические лица.

На основании этих норм специалисты Минфина делают следующий вывод. ООО учредителем которого является общественная организация с долей участия в размере 100%, не вправе применять упрощенную систему налогообложения.

(Письмо Минфина России от 22.12.21 № 03-11-06/2/104835)

Источник: Бухонлайн, 24.01.2022, https://www.buhonline.ru/pub/news/2022/1/17691_mozhet-li-ooo-uchrezhdennoe-obshhestvennoj-organizacii-primenyat-usn-poziciya-minfina

Расходы на оплату двух дней отдыха вакцинировавшимся сотрудникам можно учесть при расчете налога на прибыль

По общему правилу при определении налоговой базы по налогу на прибыль в расходы налогоплательщика на оплату труда включаются, в частности, расходы в виде среднего заработка, сохраняемого работникам на время отпуска, предусмотренного российским законодательством (п. 7 ст. 255 Налогового кодекса). При этом не учитываются затраты на оплату дополнительно предоставляемых по коллективному договору (сверх предусмотренных действующим законодательством) отпусков работникам (п. 24 ст. 270 НК РФ). Т. е., как поясняет налоговая служба, если отпуск предоставляется в соответствии с требованиями российского законодательства, то расходы, связанные с ним, учитываются

для целей налогообложения прибыли, в противном случае такие затраты не уменьшают налоговую базу по налогу на прибыль.

Поэтому, если предоставление работникам дополнительного отпуска (с сохранением среднего заработка) в связи с прохождением ими вакцинации будет предусмотрено трудовым законодательством, то работодатель (организация) сможет учесть для целей налогообложения прибыли организаций расходы, связанные с такой выплатой.

Кроме того, Минфин России полагает необходимым внесение изменений в трудовое законодательство в части определения порядка предоставления соответствующих отпусков (с сохранением среднего заработка). Это позволит работодателям учитывать расходы по предоставлению работникам дополнительного отпуска в связи с прохождением ими вакцинации (письмо Минфина России от 3 декабря 2021 г. № 03-03-06/3/98308).

(Письмо ФНС России от 14 января 2022 г. № СД-4-3/329@)

Источник: ГАРАНТ, 24.01.2022, <https://www.garant.ru/news/1523701/>

ФНС направлены разъяснения по вопросам банков, касающимся исполнения обязанности по направлению информации о суммах выплаченных процентов по вкладам физлиц

В письме содержатся разъяснения по вопросам, в частности:

- уведомления физического лица о представлении в налоговый орган информации о доходах в виде процентов, полученных по вкладам;
- корректного указания сведений в форме представления банками информации о суммах выплаченных процентов в случае смены таким лицом гражданства;
- изменения персональных данных физлица, получившего доход в виде процентов по вкладам;
- порядка и периодичности направления в банк запросов ФНС России об уточнении информации банка и пр.

(Письмо ФНС России от 25.01.2022 N БС-4-11/745@ «О направлении разъяснений»)

Источник: КонсультантПлюс, 28.01.2022, <http://www.consultant.ru/law/review/208177660.html>

Разъяснены вопросы, касающиеся налогообложения НДФЛ и страховыми взносами доходов работников в виде заработной платы, выплаченных работодателями, получившими субсидию на нерабочие дни

Субсидии в целях частичной компенсации затрат, связанных с осуществлением деятельности в условиях нерабочих дней в октябре и ноябре 2021 года, предоставляются в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 07.09.2021 N 1513.

В некоторых ситуациях численность работников на дату получения субсидии отличается от данных по численности сотрудников в соответствии с отчетом РСВ на июнь 2021 года, согласно которому был произведен расчет размера субсидии.

Сообщается, что выплаты, произведенные работодателями, не превышающие 12 792 рублей на одного работника, освобождаются от обложения НДФЛ и страховыми взносами независимо от количества работников на момент начисления этих выплат и от суммы полученной субсидии на нерабочие дни.

(Письмо ФНС России от 21.01.2022 N БС-4-11/592@ «О направлении письма Минфина России»)

Источник: КонсультантПлюс, 28.01.2022, <http://www.consultant.ru/law/hotdocs/73218.html/>

При подготовке настоящей рассылки использованы материалы компании «Консультант Плюс», интернет-сайтов www.klerk.ru, www.audit-it.ru, taxhelp.ru, рассылки subscribe. Настоящая работа не представляет собой консультацию или совет. ООО «ФинЭкспертиза» не гарантирует достоверность, адекватность и полноту приведенных сведений и не несет ответственность ни за какие ошибки или упущения, а также результаты использования этого материала.