

МОНИТОРИНГ ОСНОВНЫХ ИЗМЕНЕНИЙ В ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ

Новое в бухгалтерском учете и налогообложении
(документы, полученные за период 09.05.2022 - 15.05.2022)

БУХГАЛТЕРСКИЙ УЧЕТ И НАЛОГООБЛОЖЕНИЕ

Внесены уточнения в формы отчетности о деятельности негосударственных пенсионных фондов

Скорректированы отдельные строки некоторых форм отчетности, в том числе: Бухгалтерский баланс негосударственного пенсионного фонда в форме акционерного общества (код формы по ОКУД 0420201)»; «Отчет о финансовых результатах негосударственного пенсионного фонда в форме акционерного общества (код формы по ОКУД 0420202)»; «Отчет о потоках денежных средств негосударственного пенсионного фонда в форме акционерного общества (код формы по ОКУД 0420204)».

(Указание Банка России от 22.03.2022 N 6094-У «О внесении изменений в приложение 1 к Указанию Банка России от 27 ноября 2017 года N 4623-У», зарегистрировано в Минюсте России 26.04.2022 N 68331)

Источник: КонсультантПлюс, 06.05.2022, <http://www.consultant.ru/law/hotdocs/75085.html/>

СТАТИСТИКА

Установлены формы для организации федерального статистического наблюдения за деятельностью малых предприятий в сфере науки и использования цифровых технологий

Утверждены следующие единовременные формы федерального статистического наблюдения с указаниями по их заполнению: N 2-МП наука «Сведения о выполнении научных исследований и разработок малого предприятия»; N 3-информ (МП) «Сведения об использовании цифровых технологий и производстве связанных с ними товаров и услуг малым предприятием».

Форму N 2-МП наука предоставляют юридические лица, являющиеся малыми предприятиями (кроме микропредприятий), выполняющие научные исследования и разработки, виды экономической деятельности которых приведены в указаниях по заполнению формы, и осуществляющие деятельность на территории Краснодарского края (за исключением федеральной территории «Сириус»), Новосибирской, Томской областей.

Форму N 3-информ (МП) предоставляют юридические лица, являющиеся малыми предприятиями (кроме микропредприятий), основной вид экономической деятельности которых приведен в указаниях по заполнению формы.

(Приказ Росстата от 04.05.2022 N 300 «Об утверждении форм федерального статистического наблюдения для организации федерального статистического наблюдения за деятельностью малых предприятий в сфере науки и использования цифровых технологий»)

Источник: КонсультантПлюс, 06.05.2022, <http://www.consultant.ru/law/hotdocs/75098.html/>

ТАМОЖЕННОЕ ДЕЛО

Установлен перечень товаров, в отношении которых разрешен параллельный импорт

Перечень товаров утвержден в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 29.03.2022 N 506. В перечне товары из следующих групп ТН ВЭД ЕАЭС, в том числе: парфюмерные, косметические или туалетные средства; звукозаписывающая и звуковоспроизводящая аппаратура; средства наземного транспорта; часы всех видов и их части; музыкальные инструменты; мебель; игрушки, игры и спортивный инвентарь.

Приказ вступает в силу со дня, следующего за днем его официального опубликования.

(Приказ Минпромторга России от 19.04.2022 N 1532 «Об утверждении перечня товаров (групп товаров), в отношении которых не применяются положения подпункта 6 статьи 1359 и статьи 1487 Гражданского кодекса Российской Федерации при условии введения указанных товаров (групп товаров) в оборот за пределами территории Российской Федерации правообладателями (патентообладателями), а также с их согласия», зарегистрировано в Минюсте России 06.05.2022 N 68421)

Источник: КонсультантПлюс, 06.05.2022, <http://www.consultant.ru/law/hotdocs/75082.html/>

СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА

Суды отменили доначисления к декларации, по ошибке сданной с нулевыми показателями

Весной 2020 года фирма сдала первоначальную декларацию по налогу на прибыль за 2019 год с нулевыми показателями. Как позднее выяснилось, произошло это из-за технического сбоя.

Налоговики же, увидев это «безобразие», сразу принялись доначислять. Взяли реализацию из деклараций по НДС за все четыре квартала 2019 года. Истребовали документы у заказчиков фирмы, и те подтвердили ее доходную часть. Получилось около 76 млн рублей. Расходы же взяли только на оплату труда – около 6 млн рублей. Вышло, что налогом обложили 70 млн.

Организация обратилась в суд, требуя признать доначисление незаконным. Ведь даже расчетным путем налоговики должны определять налоговые обязательства достоверно, используя при этом сведения не только о самом налогоплательщике, но и об иных аналогичных. А для них полное отсутствие накладных расходов совсем нехарактерно.

Суды трех инстанций с такими доводами согласились, а также отметили, что инспекторы не потрудились запросить сведения у поставщиков организации, ограничившись только ее заказчиками. Причем, технология запросов сотрудниками налоговых органов освоена – ничто не мешало также выявить и расходы на сырье, материалы, услуги.

Когда злосчастная декларация попала в налоговый орган, тот, как позднее выяснилось, запросил пояснения/уточненку у фирмы. Но это было время первой волны пандемии, нерабочие дни, а сотрудники фирмы тогда перенесли ковид. Так что уточненку подали, когда было уже поздно – камералка была завершена.

Суды приняли информацию из указанной уточненки к сведению, учли также все обстоятельства той весны и отменили доначисление.

(дело А40-115936/2021, кассация Ф05-5991/2022)

Источник: Audit-it.ru, 12.05.2022, <https://www.audit-it.ru/news/account/1059685.html>

Налоговикам суд отказал в доначислениях и штрафе. Все дело в ТКС

Компания подала декларацию через «уполномочку» по доверенности в электронном виде. Налоговики увидели в ней расхождения, и направили сначала требование, а затем акт по ТКС. Несмотря на то, что получили отказ от получения сообщений, налоговики приняли решение, по которому компании начислили недоимку, и заодно оштрафовали.

Компания попыталась это решение оспорить в УФНС, результатов оспаривание не дало. Обратилась в арбитраж.

В суде налогоплательщик пояснил, что обязанности подаваться по ТКС, как у представителя малого предпринимательства со штатом до 100 человек, у него нет. У «уполномочки», через которую они сдавали декларацию, не было полномочий принимать и передавать ответные сообщения из ФНС. А налоговики при этом не стали использовать другие каналы связи, чем лишили компанию права подать возражения.

Судьи указали, что налоговики могли отправить сообщения по другим каналам связи — телефонограммой, телеграммой, по факсимильной связи. Этого не было сделано, что не обеспечило налогоплательщику право на участие в рассмотрении результатов налоговой проверки. В итоге, суд налоговикам отказал.

(дело №А12-30087/2021)

Источник: Клерк, 13.05.2022, <https://www.klerk.ru/tribune/2065666/528939/>

ВС не позволил убрать неосновательное обогащение из налоговой базы по НДС

Одна организация выполнила существенный объем работ для другой. Но у той был не один подрядчик. И, как выяснилось позже, на оплату за часть этих работ претендовала третья организация. Но к тому моменту все бумаги с первой были уже подписаны, и ей заплатили за весь объем работ. Тогда заказчик через суд доказал, что эта часть работ была выполнена иными лицами, а часть состоявшейся оплаты — неосновательное обогащение.

Подрядчик попытался убрать сумму, которую придется вернуть, из налоговой базы по НДС. Ведь эта сумма перестала быть реализацией. Но налоговики, не увидев привычных им оснований, воспротивились. К тому же, заказчик свои вычеты не скорректировал.

Тогда подрядчик обратился в суд, требуя признать недействительным решение налоговой. Но и тут всё безуспешно (подробнее). Ведь в подтверждение позиции истца имелось лишь судебное решение о признании спорной суммы неосновательным обогащением. А само по себе такое решение не может приниматься в качестве подтверждающего документа, когда речь идет об НДС.

Стороны должны были составить документ об изменении объема работ, а также корректировочные счета-фактуры. Только это дало бы право на исключение спорных сумм из налоговой базы. Такую позицию подтвердил ВС, отказав истцу в пересмотре дела.

(дело №А65-7803/2021)

Источник: Audit-it.ru, 13.05.2022, <https://www.audit-it.ru/news/account/1059730.html>

Налоговая хотела доказать фиктивность сделки снимками со спутника. Суды сказали, что этого мало

Дело само по себе достаточно стандартное. Налоговая пыталась доказать, что сделок не было, товарооборот фиктивный, хотя все документы налогоплательщик им предоставил — договоры, акты, накладные, счета-фактуры и пр. Одно из доказательств — снимки со спутника из сервиса Google Maps.

Якобы на снимках были запечатлены пустые земельные участки, на них нет складов, а также товара (если его хранили под открытым небом).

Однако суды такого рода доказательства не устроили. Аргументы такие:

- не было доказано, что это все участки, принадлежащие компании;
- не было доказано, что компания не использовала другие участки, возможно, неофициально;
- многие фотографии вообще не относились к периоду проверки;
- оставшиеся несколько изображений не покрывают весь период (2 года), а только несколько дней.

Возможность аренды транспортных средств или неофициального привлечения перевозчиков инспекторы также не опровергли.

В итоге первая инстанция, апелляция и кассация, можно сказать, единогласно поддержали налогоплательщика, отменив доначисления, пени и штрафы в полном объеме.

(дело №А47-849/2021)

Источник: Клерк, 12.05.2022, <https://www.klerk.ru/tribune/2065666/528895/>

Материальная помощь в связи со смертью брата взносами не облагается

В отдельных случаях материальная помощь сотрудникам, по общему правилу облагаемая страховыми взносами, в базу для начисления взносов не включается. Одним из таких случаев НК РФ называет выплату единовременной матпомощи работнику в связи со смертью члена его семьи. Также не облагается взносами выплата материальной помощи до 4 тыс. руб. в год (Постановление АС Северо-Западного округа от 30 марта 2022 г.).

Вопрос о том, кого следует считать близким родственником, стал причиной спора между ФСС России и учреждением. Разбираться пришлось суду. Кстати, не впервые: в 2020 году похожее дело рассматривал кассационный суд Волго-Вятского округа. Тогда в постановлении 7 декабря 2020 г. № Ф01-14876/20 по делу № А43-44318/2019 судьи признали претензии ФСС России необоснованными.

Как выяснилось в ходе нынешнего разбирательства, Положением об оплате труда в учреждении предусмотрена выплата материальной помощи работникам в связи со смертью супруга или близких родственников, в числе которых поименованы братья. Учреждение выплатило работнику 7 тыс. рублей материальной помощи в связи со смертью брата. Сумму выплаты в базу для начисления страховых взносов не включали, руководствуясь предусмотренным НК РФ правом на освобождение.

ФСС России счел, что указанная материальная помощь должна облагаться взносами. По мнению Фонда, брат не является близким родственником, а потому такая выплата подлежит включению в облагаемую базу в части, превышающей 4 тыс. руб.

Суды трех уровней встали на сторону учреждения. Во-первых, Семейный кодекс относит братьев к числу близких родственников. Во-вторых, такая матпомощь не гарантирована трудовым договором, не носит систематического характера, не относится к стимулирующим выплатам, не зависит от квалификации работника, сложности, количества, качества и условий выполняемой работы, не исчислялась исходя из оклада, трудового стажа и пр., и не являлась вознаграждением работника за труд. Спорная выплата носит социальный характер, а потому не облагается страховыми взносами.

(дело № А44-3566/2021)

Источник: ГАРАНТ, 11.05.2022, <https://www.garant.ru/news/1543036/>

ВС против заключения и продления срочных трудовых договоров «под заказчика»

Гражданин Б. был нанят в организацию на работу водителем по срочному трудовому договору сроком на один год. Срок был обусловлен заведомо временным увеличением объема услуг, оказываемых фирмой, то есть – человека взяли под контракт с заказчиком. Впоследствии договоры с Б. ежегодно перезаключались на год. Но в конце 2019 года сотрудника уволили.

Он обратился в суд, отметив, что оснований для такого временного характера договоров не было. Ведь Б. выполнял не какой-то объем работ, а трудовую функцию, а значит, для такой ситуации, по мнению истца, в ТК нет основания для заключения именно срочного трудового договора. Б. считал, что работодатель уклонялся от гарантий, которые предоставляются работникам на бессрочных договорах, а сам истец вынужден был соглашаться, так как его предпенсионный возраст не позволял быть особо взыскательным.

Суды первых трех инстанций решили, что работодатель действовал законно, начиная и продлевая трудовые отношения «под заказчика». ВС с таким подходом не согласился, напомнив, что срочный договор заключается или с учетом условий и характера предстоящей работы (в определенной частью 1 статьи 59 ТК случаях), или – без учета условий, но по согласию сторон (с лицами, перечисленными во второй части статьи 59 ТК).

ВС, по-видимому, как и сам работник, решил, что в данном случае под часть 1 статьи 59 ситуация не подпадала. В частности, сюда не подходит такой пункт из числа тех, когда срочный трудовой договор возможен без согласия работника:

- для проведения работ, выходящих за рамки обычной деятельности работодателя (реконструкция, монтажные, пусконаладочные и другие работы), а также работ, связанных с заведомо временным (до одного года) расширением производства или объема оказываемых услуг.

Как видим, норма оговаривает «до одного года», а Б. по факту трудился в фирме 4 года.

При этом и согласия работника на срочный договор не было. Б. подписывал его вынужденно, так как является более слабой стороной в трудовых отношениях, проще говоря – деваться ему было некуда. С этим ВС «спустил» дело обратно вниз – на новое рассмотрение, в ходе которого суды должны учесть позицию ВС, еще раз оценить ситуацию и, по-видимому, вынести решение в пользу работника (определение от 8 ноября 2021 года, о котором рассказано в обзоре судебной практики ВС по трудовым спорам от 27 апреля 2022 года).

«Мало бываю дома» - еще не повод для оспаривания графика сменности в суде

По мнению суда, нарушений нет, если работа - не более 40 часов в неделю, между сменами отдых вдвое длиннее смены, сотрудник ознакомлен с графиком за месяц до его введения в действие.

Два сторожа детсада обратились в суд, чтобы признать незаконными:

- действия по составлению графиков сменности,
- графики на март, апрель и май.

Согласно ежемесячным графикам, составленным на март, апрель и май, эти сотрудники:

- в рабочие дни по очереди принимают дежурство в 18 часов и сдают на следующий день в 6 часов,
- в выходные и праздничные дни один трудится с 6 до 18 часов, другой – с 18 до 6.

Таким образом, от принятия смены до ее сдачи каждый сторож дежурит по 12 часов. В марте продолжительность смены одного сторожа в выходные и праздники дни составила 84 часа, другого – 78 часов. При таком графике они мало бывают дома в нерабочее время и не уделяют должного внимания семьям, поскольку еженедельный непрерывный отдых составляет менее 42 часов.

Договориться по поводу графиков работники и заведующая детсадом не смогли.

Суды трех инстанций нарушений прав работников не выявили, поскольку:

- график работы соответствует действующим ПВТР,
- продолжительность рабочего времени не превышает 40 часов в неделю,
- продолжительность между сменами отдыха вдвое больше продолжительности работы,
- привлечение к работе сторожей в течение двух смен подряд работодателем не допускалось,
- оба сотрудника были ознакомлены с графиком смен в спорном периоде лично под роспись за месяц до введения графиков в действие.

Отметим, что ознакомление работника с режимом и графиками суды традиционно считают обязанностью работодателя. В спорах по поводу увольнений за прогулы, вызванные изменением графика «втихую», суды обычно принимают сторону работников.

(*Определение 8-го КСОЮ от 24.02.2022 N 88-4382/2022*)

Источник: Audit-it.ru, 12.05.2022, <https://www.audit-it.ru/news/personnel/1059515.html>

Суд пояснил, какие вакансии обязан предлагать работодатель при сокращении дистанционного работника

Согласно ч. 3 ст. 81 Трудового кодекса увольнение по основанию, предусмотренному п. 2 ч. 1 ст. 81 ТК РФ (в связи с сокращением численности или штата работников организации), допускается если невозможно перевести работника с его письменного согласия на другую имеющуюся у работодателя работу, которую работник может выполнять с учетом его состояния здоровья. При этом работодатель обязан предлагать работнику все отвечающие указанным требованиям вакансии, имеющиеся у него в данной местности.

Гражданка утверждала, что местом ее работы являлось отделение банка в г. Улан-Удэ, а рабочее место находилось в г. Северобайкальске, однако при ее сокращении переезд к месту работы в г. Улан-Удэ ей не предложили. Она обратилась в суд с требованиями о признании приказа об увольнении незаконным и восстановлении на работе.

Установив, что фактически место работы расположено в г. Улан-Удэ, трудовые функции исполнялись истцом в г. Северобайкальск дистанционно, занимаемая истцом должность не входила в число должностей структурного подразделения банка, расположенного в г. Северобайкальск, суд первой инстанции пришел к выводу, что указание в трудовом договоре г. Северобайкальск как удаленного места работы сотрудницы не освобождало работодателя от обязанности при расторжении с ней трудового договора предлагать ей вакантные места в г. Улан-Удэ. Поэтому суд первой инстанции удовлетворил требования истца.

Суд апелляционной инстанции с выводами суда первой инстанции не согласился, указав на то, что местом работы истца являлось подразделение банка, расположенное в г. Северобайкальск, соответственно, при проведении мероприятий по сокращению численности работников организации работодатель должен был

предложить сотруднице вакантные должности, имеющиеся как в самой организации работодателя (подразделение банка в г. Северобайкальск), так и во всех иных ее филиалах и обособленных структурных подразделениях, расположенных в г. Северобайкальск. Так как вакансии в г. Северобайкальск отсутствовали, процедура сокращения была соблюдена, основания для восстановления истца на работе отсутствуют.

Восьмой КСОЮ признал выводы апелляции суда неправильными. Апелляционная инстанция не учла, что работодателем уведомление о предстоящем сокращении должности, занимаемой истцом, было подано именно по месту работы гражданки в г. Улан-Удэ, основанием для увольнения истца является приказ председателя отделения банка в г. Улан-Удэ.

Судом апелляционной инстанции не было исследовано штатное расписание отделения банка в г. Улан-Удэ на момент уведомления истца о предстоящем сокращении и на момент увольнения, а ответчиком не были представлены суду надлежащие доказательства соблюдения им требований ч. 3 ст. 81 ТК РФ при увольнении истца. В итоге дело направлено на новое рассмотрение.

(Определение Восьмого КСОЮ от 3 марта 2022 г. № 8Г-1317/2022[88-3600/2022]).

Источник: Система ГАРАНТ, 13.05.2022, <https://www.garant.ru/news/1543238/>

ПРОЧЕЕ

Налогоплательщики могут быть освобождены от налоговой ответственности за непредставление документов, относящихся к уведомлениям о КИК за 2021 и 2022 отчетные периоды

В настоящее время в связи с осуществлением недружественных действий некоторые налогоплательщики - контролирующие лица КИК не имеют возможности получить и представить в налоговый орган необходимые документы.

В этом случае налогоплательщик обязан представить соответствующие пояснения (документы), подтверждающие указанные обстоятельства, в установленный НК РФ срок.

При возникновении возможности получения необходимых документов налогоплательщики обязаны представить их в налоговый орган, а также (при наличии прибыли) налоговую декларацию с отражением дохода.

При решении вопроса об освобождении от налоговой ответственности территориальному налоговому органу следует учитывать перечень стран, осуществляющих меры ограничительного характера в отношении российских лиц, и учитывать обоснованность представленных пояснений.

(Письмо ФНС России от 29.04.2022 N ШЮ-4-13/5376@ «Об особенностях администрирования правил КИК за отчетные периоды 2021 - 2022 годов»)

Источник: КонсультантПлюс, 06.05.2022, <http://www.consultant.ru/law/hotdocs/75097.html/>

Зачет выплат при увольнении в счет оплаты вынужденного прогула: как быть с НДФЛ

После увольнения сотрудник был восстановлен на работе. С вопросом, как быть с НДФЛ при зачете выплат, положенных при увольнении, в счет оплаты вынужденного прогула, фирма обратилась в Минфин.

Ведомство напомнило, что средний заработок за время вынужденного прогула облагается НДФЛ в общем порядке. А при проведении зачета встречных однородных требований в целях НДФЛ дата получения дохода определяется как дата взаимозачета.

Соответственно, при выплате среднего заработка за время вынужденного прогула сотруднику, восстановленному на работе, и зачете выплат, полученных им ранее при увольнении, дата получения дохода – дата зачета.

Если в дальнейшем сумма выплаченного заработка за время вынужденного прогула будет возвращена сотрудником, то излишне удержанный НДФЛ подлежит возврату гражданину на основании его письменного заявления.

Кстати, порядок подачи заявления на возврат излишне удержанного НДФЛ не регламентирован и определяется работодателем самостоятельно.

(Письмо Минфина России от 10.03.2022 N 03-04-06/17488)

ФНС снова начнет штрафовать за невыдачу бумажных кассовых чеков

В настоящее время все регионы РФ обеспечены кассовой лентой в требуемых объемах. Поэтому пользователи ККТ больше не вправе ссылаться на ее дефицит и не выдавать по требованию покупателей бумажные кассовые чеки. Об этом предупреждает ФНС в своем недавнем письме.

Напомним: некоторое время назад на фоне образовавшегося дефицита чековой ленты налоговики объявили, что не будут штрафовать пользователей ККТ за невыдачу бумажного кассового чека. Но с оговоркой: расчет должен быть зафиксирован на кассе, а причиной отсутствия чековой ленты должны быть обстоятельства, не зависящие от владельца кассы.

В комментируемом письме ФНС сообщила, что в настоящее время дефицита кассовой ленты не существует. Проведенное налоговиками и региональными властями исследование показало, что абсолютно все субъекты РФ обеспечены чековой лентой в требуемых объемах, и каких-либо оснований для возникновения ее дефицита нет. Поэтому отсутствие ленты у конкретного пользователя ККТ не может рассматриваться как объективное обстоятельство, свидетельствующее об отсутствии вины продавца, не выдавшего чек покупателю. Злоупотребления, связанные с невыдачей кассовых чеков, будут расцениваться как нарушение законодательства о применении ККТ.

(Письмо ФНС России от 28.04.22 № АБ-4-20/5290@)

Источник: Бухонлайн, 11.05.2022, https://www.buhonline.ru/pub/news/2022/5/18230_fns-snova-nachnet-shtrafovat-za-nevydachu-bumazhnyx-kassovyx-chekov

Временный перевод к другому работодателю в 2022 году: новые разъяснения Минтруда России

В 2022 году в случае приостановки деятельности работодателя сотрудники могут быть временно переведены к другому работодателю. Соответствующее постановление подписал в конце марта Председатель Правительства РФ.

Перевод осуществляется по направлению центра занятости. Работник заключает с другим работодателем срочный трудовой договор, первоначально заключенный трудовой договор приостанавливает свое действие.

Минтруд России дал ряд важных пояснений по процедуре временного перевода.

Первое, что должно произойти для осуществления временного перевода - это приостановка производства (работы), ведь только в случае поступления в центр занятости сведений от работодателя о приостановке производства (работы) центр занятости направляет работнику предложение о временном переводе на работу к другому работодателю. Минтруд России пояснил, что необходимость предоставления работодателем сведений о приостановке работы в центр занятости не зависит от количества работников, приостановивших работу.

Как разъясняют чиновники, все необходимые сведения о работниках, приостановивших работу, поступают в центр занятости населения от работодателя, формы для ведения сведений по высвобождаемым работникам предприятий/организаций рекомендованы приказом Минтруда России от 22 марта 2022 г. № 157.

Согласно п. 7 Методических рекомендаций, утвержденных данным приказом, информационную основу для проведения оперативного мониторинга рисков высвобождения составляют:

- сведения, предоставляемые работодателями в соответствии с формами, утвержденными приказом Минтруда России от 26 января 2022 г. № 24, в частности, сведения о простое (приостановке работы);
- сведения о высвобождаемых работниках (отдельно по каждому), предоставляемые работодателями, рекомендуемые формы которых приводятся в типовом пакете материалов. Типовой пакет материалов размещается в электронной форме на ЕЦП «Работа в России», в АРМ Администратора, в разделе «Обмен сообщениями и файлами», подраздел «Размещение файлов и документов».

По мнению специалистов Минтруда, в трудовую книжку (если она ведется) вносится запись о приостановлении действия трудового договора при предоставлении работником заключенного срочного договора с другим работодателем, основание - соответствующий приказ (распоряжение). Информация о

периоде работы у другого работодателя вносится по желанию работника работодателем, с которым первоначально заключен трудовой договор, на основании сведений о трудовой деятельности.

О том, нужно ли сдавать СЗВ-ТД в случае временного перевода к другому работодателю, Минтруд давал пояснения ранее.

(Письмо Минтруда России от 28 апреля 2022 г. № 14-6/ООГ-2853)

Источник: ГАРАНТ, 11.05.2022, <https://www.garant.ru/news/1542906/>

Роструд: штраф за спецоценку условий труда не зависит от числа рабочих мест

Специалисты Роструда напомнили, как рассчитывается штраф за нарушение порядка проведения спецоценки условий труда (СОУТ) или за ее непроведение. Разъяснения приведены в недавнем письме ведомства.

Меры административной ответственности за непроведение СОУТ или нарушение порядка проведения спецоценки прописаны в части 2 статьи 5.27.1 КоАП. Это предупреждение или штраф:

- от 60 000 до 80 000 руб. — для организации;
- от 5 000 до 10 000 руб. — для руководителя организации;
- от 5 000 до 10 000 руб. — для ИП.

В Роструде поясняют, что штраф взимается в целом за отсутствие СОУТ или нарушение порядка проведения спецоценки. Размер санкции не зависит от количества рабочих мест, в отношении которых эта процедура была осуществлена с нарушениями, либо не была осуществлена вовсе.

(Письмо Минтруда России от 12.04.22 № ПГ/08120-6-1)

Источник: Бухонлайн, 13.05.2022, https://www.buhonline.ru/pub/news/2022/5/18245_rostrud-shtraf-za-specocenku-uslovij-truda-ne-zavisit-ot-chisla-rabochix-mest

При подготовке настоящей рассылки использованы материалы компании «Консультант Плюс», интернет-сайтов www.klerk.ru, www.audit-it.ru, taxhelp.ru, рассылки [subscribe](https://www.subscribe.ru). Настоящая работа не представляет собой консультацию или совет. ООО «ФинЭкспертиза» не гарантирует достоверность, адекватность и полноту приведенных сведений и не несет ответственность ни за какие ошибки или упущения, а также результаты использования этого материала.