



МОНИТОРИНГ ОСНОВНЫХ ИЗМЕНЕНИЙ В ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ

Новое в бухгалтерском учете и налогообложении (документы, полученные за период 10.12.2018 - 16.12.2018)



Оглавление

БУХГАЛТЕРСКИЙ УЧЕТ И НАЛОГООБЛОЖЕНИЕ	2
ПРАВОВЫЕ НОВОСТИ	3
ЗАКОНОПРОЕКТЫ	4
СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА	4
ПРОЧЕЕ	7

БУХГАЛТЕРСКИЙ УЧЕТ И НАЛОГООБЛОЖЕНИЕ

Скорректированы перечни кодов видов продовольственных товаров и товаров для детей, облагаемых НДС по ставке 10 процентов при ввозе в РФ

В Перечне кодов видов продовольственных товаров исключены позиции, касающиеся ввоза племенных животных, птиц и яиц, а также корма для декоративных грызунов и рептилий.

В Перечне кодов видов товаров для детей внесены уточнения, предусматривающие, в частности:

- включение в позиции иных изделий, аналогичных изделиям, поименованным в соответствующей позиции;
- расширение диапазона размеров (если в настоящее время, например, позиция «Одеяла детские» содержит указание на размер: 118 x 118, то в соответствии с новой редакцией предусматривается размер: до 118 x 118 включительно);
- дополнение некоторых позиций (так, например, раздел «Кровати детские» дополнен позицией «кровать-манеж»).

(Постановление Правительства РФ от 06.12.2018 N 1487 «О внесении изменений в Постановление Правительства Российской Федерации от 31 декабря 2004 г. N 908»)

Источник: *КонсультантПлюс*, 11.12.2018, <http://www.consultant.ru/law/hotdocs/55966.html/>

Премии лучшим учителям за достижения в педагогической деятельности не подлежат налогообложению

Соответствующие дополнения внесены в перечень премий за выдающиеся достижения, получаемых налогоплательщиками и не подлежащих налогообложению, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 06.02.2001 N 89.

Указанные премии присуждаются ежегодно ко Дню учителя по результатам конкурса, проводимого среди учителей начального общего, основного общего и среднего общего образования.

(Постановление Правительства РФ от 12.12.2018 N 1516 «О внесении изменения в перечень международных, иностранных и российских премий за выдающиеся достижения в области науки и техники, образования, культуры, литературы, искусства, туризма и средств массовой

информации, суммы которых, получаемые налогоплательщиками, не подлежат налогообложению»)

Источник: *КонсультантПлюс*, 14.12.2018, <http://www.consultant.ru/law/review/fed/fd2018-12-14.html/>

В сервисе «Решения по жалобам» на сайте ФНС России решения будут выкладываться в формате Open Document Format (.odt), вместо формата Microsoft Word, использовавшегося ранее

Соответствующие изменения внесены в Приказ ФНС России от 24.10.2013 N ММВ-7-9/462@, которым был утвержден порядок обработки и передачи данных для размещения в интернет-сервисе «Решения по жалобам».

Установлено также, что размещаемые решения по жалобам сопровождаются кратким описанием правовых позиций всех сторон спора.

(Приказ ФНС России от 05.12.2018 N ММВ-7-9/788@ «О внесении изменений в Приказ ФНС России от 24.10.2013 N ММВ-7-9/462@»)

Источник: *КонсультантПлюс*, 10.12.2018, <http://www.consultant.ru/law/review/fed/fd2018-12-10.html/>

В ПБУ 18/02 «Учет расчетов по налогу на прибыль организаций» внесены изменения

Уточняется понятие «временных разниц», а также конкретизируются случаи, приводящие к образованию временных разниц.

Термин «постоянное налоговое обязательство (актив)» заменяется на «постоянный налоговый расход (доход)».

Устанавливается порядок определения расхода (дохода) по налогу на прибыль (практический пример определения расхода (дохода) по налогу на прибыль и связанных с ним показателей приведен в приложении к приказу).

В новой редакции приведено понятие «текущий налог на прибыль» - это налог на прибыль для целей налогообложения, определяемый в соответствии с законодательством РФ о налогах и сборах.

Вводятся также положения для консолидированных групп налогоплательщиков



(КГН). Так, например, проектом установлено, что временные и постоянные разницы определяются участником КГН исходя из его налоговой базы, включаемой в консолидированную налоговую базу КГН в соответствии с законодательством РФ о налогах и сборах.

Изменения подлежат применению начиная с бухгалтерской (финансовой) отчетности за 2020 год. Предусматривается право организации принять решение о применении изменений ранее указанного срока. Такое решение необходимо будет раскрыть в бухгалтерской (финансовой) отчетности организации.

(Приказ Минфина России от 20.11.2018 N 236н «О внесении изменений в Положение по бухгалтерскому учету «Учет расчетов по налогу на прибыль организаций» ПБУ 18/02, утвержденное Приказом Министерства финансов Российской Федерации от 19 ноября 2002 г. N 114н», зарегистрировано в Минюсте России 10.12.2018 N 52938)

Источник: КонсультантПлюс, 12.12.2018, <http://www.consultant.ru/law/hotdocs/55980.html>

Скорректированы требования к формированию отчетности государственных (муниципальных) бюджетных и автономных учреждений

Изменения коснулись, в частности, следующих форм отчетов: Баланса (ф. 0503730), Справки

(ф. 0503710), Отчета (ф. 0503721), Сведений по дебиторской и кредиторской задолженности учреждения (ф. 0503769), Сведений об изменении остатков валюты баланса учреждения (ф. 0503773).

Уточнены также требования к отчетности, представляемой в случае проведения реорганизации (ликвидации) учреждения в течение финансового года.

Приказ применяется при составлении бухгалтерской отчетности государственных (муниципальных) бюджетных и автономных учреждений, начиная с бухгалтерской отчетности за 2018 год.

В настоящее время данный документ находится на регистрации в Минюсте России. Следует учитывать, что при регистрации в Минюсте России текст документа может быть изменен.

(Приказ Минфина России от 30.11.2018 N 243н «О внесении изменений в Инструкцию о порядке составления, представления годовой, квартальной бухгалтерской отчетности государственных (муниципальных) бюджетных и автономных учреждений, утвержденную Приказом Министерства финансов Российской Федерации от 25 марта 2011 г. N 33н»)

Источник: КонсультантПлюс, 12.12.2018, <http://www.consultant.ru/law/hotdocs/55982.html>

ПРАВОВЫЕ НОВОСТИ

Ключевая ставка ЦБ повысилась до 7,75 %

Состоялось очередное заседание Совета директоров Банка России, на котором принято решение повысить ключевую ставку ЦБ на 0,25 процентных пункта. Таким образом, ключевая ставка установилась на уровне 7,75 %.

Принятое решение носит упреждающий характер и направлено на ограничение инфляционных рисков, которые остаются на повышенном уровне, особенно на краткосрочном горизонте, сообщает пресс-служба ЦБ. Сохраняется неопределенность относительно дальнейшего развития внешних условий, а также реакции цен и инфляционных ожиданий на предстоящее повышение НДС.

Повышение ключевой ставки позволит предотвратить устойчивое закрепление инфляции на уровне, существенно превышающем цель Банка России.

С учетом принятого решения Банк России прогнозирует годовую инфляцию в интервале 5,0–5,5 % по итогам 2019 года с возвращением к 4 % в 2020 году.

Банк России будет оценивать целесообразность дальнейшего повышения ключевой ставки, принимая во внимание динамику инфляции и экономики относительно прогноза, а также учитывая риски со стороны внешних условий и реакции на них финансовых рынков.

Напомним, ранее эксперты прогнозировали, что до конца 2018 года ставка ЦБ повышаться не будет.

Следующее заседание Совета директоров ЦБ, на котором будет рассматриваться вопрос о значении ключевой ставки, запланировано на 8 февраля 2019 года.

Источник: Клерк, 14.12.2018, <https://www.klerk.ru/buh/news/480640/>



ЗАКОНОПРОЕКТЫ

Утвердили тарифы на взносы в ФСС по травматизму

Госдума приняла в третьем чтении законопроект № 556366-7 «О страховых тарифах на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний на 2019 год и на плановый период 2020 и 2021 годов».

Документ устанавливает, что в 2019 году, 2020 и 2021 годах соответствующие страховые взносы уплачиваются страхователями в порядке и по тарифам, которые установлены Федеральным законом от 22.12.2005 № 179-ФЗ «О страховых тарифах на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на

производстве и профессиональных заболеваний на 2006 год».

Таким образом, законопроектом сохраняются условия установления и размеры тарифов, действовавших в 2018 году, – 32 страховых тарифа на обязательное соцстрахование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний (от 0,2 % до 8,5 %) в соответствии с видами экономической деятельности по классам профессионального риска.

Источник: Клерк, 12.12.2018, <https://www.klerk.ru/buh/news/480546/>

СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА

ИФНС не вправе не принять декларацию из-за придинок к подписи директора

25 января 2017 года компания направила в инспекцию от имени директора декларацию по НДС за 4 квартал 2016 года. Ни извещения о приеме декларации, ни уведомления об отказе в ее приеме фирма не получила и обратилась в суд.

В свою очередь, ИФНС ссылается на невозможность установить фактического отправителя декларации, поскольку экспертиза показала различие подписей директора на декларации и в копии сертификата ключа электронной подписи. Из чего налоговая сделала вывод о «транзитности» фирмы.

Суды трех инстанций признали действия инспекции незаконными. Факт заполнения и сдачи декларации директор подтвердил как на опросе в налоговой, так и в суде, а также представил экспериментальные образцы подписи. Достоверность подписи директора судебная экспертиза подтвердила. Налоговая не соглашалась с результатами экспертизы, поскольку для ее проведения отобраны только экспериментальные образцы, но на суды это впечатления не произвело.

Суды (постановление кассации Ф08-10476/2018 от 30.11.2018) отклонили доводы налоговиков о наличии у истца признаков транзитного звена, поскольку данные предположения являются основанием для проверки, а не поводом отказать в приеме декларации.

Не впервые налоговики отказывают в приеме деклараций, ссылаясь на признаки «транзитной»

фирмы, что потом успешно «отбивается» в судах. Решения в обоих случаях принимались одними и теми же судами.

(дело № А32-26448/2017)

Источник: Audit-it.ru, 10.12.2018, <https://www.audit-it.ru/news/account/972153.html>

При выездной проверке НК не запрещает осмотр территорий в нерабочее время

Суды осадили налогоплательщика, который придрался к процедуре, местами – совсем необоснованно, не оспорив решения инспекции.

В ходе выездной проверки ФГУП, находящегося на территории закрытого территориального образования (ЗАТО), налоговая провела 90 осмотров земельных участков, принадлежавших предприятию. Налогоплательщик, полагая, что осмотры проведены с нарушениями, обратился в суд.

Суды трёх инстанций отказали ФГУП – не признали действия налоговой незаконными. На каждую из претензий истца нашлись аргументы, её опровергающие:

- не было предварительного уведомления? – Извещение было выслано инспекцией за неделю до начала осмотров, а в ходе мероприятий ФГУП обеспечивало сотрудников инспекции транспортом, поскольку участки находились на значительном удалении от населённых пунктов и к тому же на территории ЗАТО;



- не составлялись протоколы? – Вот они, оформлены как приложения к акту проверки в количестве 90 штук;
- осмотр проведён в нерабочее время? – В НК отсутствуют нормы, регулирующие время суток для проведения осмотров;
- работники предприятия не могут привлекаться в качестве понятых? – Такого запрета в налоговом законодательстве нет.

Заявитель также указал, что к протоколам осмотра приложены неидентифицируемые фото, не имеющие отношения к объектам. Однако в протоколах в качестве приложений указаны цифровые фото, содержащие метаданные EXIF, по которым могут быть идентифицированы устройства съёмки и её время. Доказательств недостоверности фото ФГУП не представило.

Ещё одной попыткой истца придаться к процедуре осмотра стало то, что даты составления всех протоколов выходят за пределы спорных налоговых периодов. Суд отклонил этот довод как немотивированный, указав также на то, что оценка результатов проведения осмотров должна даваться в рамках оспаривания решения ИФНС по выездной проверке. Однако заявитель оспаривал не решение налоговой, а лишь процессуальные документы — протоколы осмотра. Это, по меньшей мере, является странным, поскольку на основании этих протоколов налоговая даже не доначислила земельный налог, как этого, возможно, ожидал налогоплательщик.

На стадии апелляции истец убедил суд в том, что последние по времени составления 20 протоколов действительно не соответствовала предъявляемым к их оформлению требованиям. Однако никаких доказательств того, что это повлияло на объективность и достоверность содержащейся в них информации, в материалах дела суд не обнаружил. Кассация в окружном суде постановлением от 03.12.2018 № Ф09-6893/18 оставила решение в силе.

(дело № А60-4234/2018)

Источник: *Audit-it.ru*, 11.12.2018, <https://www.audit-it.ru/news/account/972231.html>

Отказ в вычетах по цепочке не отменяет исходящий НДС для промежуточного звена

Фирма лишилась вычетов из-за подозрений в отношении ее поставщика, отказано в вычетах и конечному пользователю. Тем не менее, исходящий НДС фирма заплатить должна, решили суды.

ООО «У» приобрело у ООО «О» оборудование и передало его в лизинг ООО «А». Со стоимости

лизинговых платежей ООО «У» исчислило НДС. Решением суда ООО «О» признано номинальной структурой, и в вычетах покупателю оборудования отказано. К тому же, были срезаны вычеты и у лизингополучателя тоже. Полагая, что основания для уплаты НДС отсутствовали, ООО «У» исключило из книги продаж реализацию услуг в адрес ООО «А».

По результатам камеральной проверки налоговая доначислила НДС, пени и штраф, признав неправомерной попытку не платить «исходящий» НДС.

Суды трех инстанций поддержали решение инспекции, разъяснив, что основанием для отказа в вычете были претензии к продавцу – отсутствие у него условий для поставки и неуплата налогов. Лизингополучателю отказано в вычетах, поскольку фактически оборудование использовалось не им, а иными лицами, а лизинговые платежи уплачивались благодаря реализации собственных не обеспеченных векселей.

Согласно заключению эксперта оборудование имелось в наличии, правда, изношенное как минимум наполовину и изготовленное «кустарным» способом (заводской маркировки не обнаружено). Несмотря на отсутствие также и технической документации, передача оборудования в лизинг под сомнение не ставилась, договоры лизинга действительными не признавались.

В учете налогоплательщика отражена передача оборудования в лизинг, поступление лизинговых платежей, выставление счетов-фактур, имущество истцу не возвращено. Основания для корректировки налоговых обязательств у ООО «У» отсутствовали, решили суды (постановление кассации Ф09-7926/2018 от 30.11.2018).

(дело № А50-41422/2017)

Источник: *Audit-it.ru*, 11.12.2018, <https://www.audit-it.ru/news/account/972152.html>

Суды не позволили замаскировать займ под ретробонус ради экономии на налоге

Налоговая «поймала» ЗАО-мясокомбинат на завышении внереализационных расходов по налогу на прибыль на 16,5 млн рублей. По мнению налоговиков, создана схема для включения в расходы премии за объем продаж, в реальности не выплаченной в адрес ООО – торговой сети, якобы являвшейся покупателем продукции ЗАО.

Инспекция доначислила 3,8 млн рублей налога на прибыль, пени и штраф. Обжаловав решение в вышестоящем налоговом органе, ЗАО



добилось снижения суммы доначисления на 2,7 млн рублей, а затем обратилось в суд в надежде полностью отменить решение налоговиков.

Суды трёх инстанций, рассмотрев дело, отказали истцу в удовлетворении требований. Анализ документов показал, что, несмотря на наличие акта (расчёта) ретробонуса, с расчётного счёта истца не списывалась какая-либо сумма с пометкой, указывающей на премию. Какие-либо «поставочные» отношения между истцом и ООО, из которых вытекала бы обязанность выплаты премии, судами также не выявлены. Однако в день составления акта, как выяснилось, между ООО и ЗАО был подписан договор займа на сумму, совпадающую с суммой премии, а также соглашение о новации ранее возникшего долга — переплаты по одному из договоров поставки.

Сделав вывод о согласованности действий мясокомбината и покупателя (который вёл, как выяснилось, в основном «бумажную» деятельность), суды пришли к выводу о том, что в реальности премия была направлена не на стимулирование продаж, а на создание искусственного документооборота для прикрытия займа, выдачу которого в расходах не учесть.

Кассационная инстанция постановлением от 30.11.2018 № Ф08-9998/2018 оставила решение судов в силе.

Суды также обратили внимание на то, что размеры ретробонусов в отношениях между ЗАО и поставщиком не были фиксированными — в частности, в 2013 году проценты от суммы отгрузки «гуляли» от 2% до 9,5%. Напомним, что с середины 2016 года на премии за объём поставки введено законодательное ограничение в 5%.

(дело № А32-8489/2018)

Источник: [Audit-it.ru](https://www.audit-it.ru/news/account/972228.html), 10.12.2018, <https://www.audit-it.ru/news/account/972228.html>

Суды против взносов с «однодневных суточных», установленных локальным актом

ПФ в ходе выездной проверки посчитал, что фирма должна платить взносы с «суточных», выплачиваемых работникам при однодневных командировках. Сумма доначисления по этой части составила чуть более 3 тысяч рублей. ООО из принципа обратилось в суд.

Суды трёх инстанций встали на сторону страхователя. Выплата суточных при однодневных командировках на основании предоставленного работником авансового

отчёта предусмотрена локальным актом ООО — положением о командировках.

Суды, как обычно, согласились с ПФ в том, что выплаты эти с точки зрения ТК и постановления 749 — не суточные: при командировках в местность, откуда работник может ежедневно возвращаться домой, суточные не выплачиваются.

Тем не менее, суды применили к данной ситуации нормы статей 167 и 168 ТК (о возмещении расходов по командировкам) и сделали вывод, что спорные выплаты могут быть признаны возмещением иных расходов, связанных с командировкой, следовательно, не относятся к трудовым доходам и потому не должны облагаться взносами.

Кассационная инстанция постановлением от 09.11.2018 № Ф06-38703/2018 оставила в силе решение судов в данной части.

В судах данная тема всплывает регулярно, хотя недостатка в разъяснениях нет. Изначально тон для квалификации спорных выплат задал ВАС еще в 2012 году: «суточными» эти расходы называть некорректно, однако они подпадают под категорию «иных». Однако Минфин, настаивая на обложении «однодневных суточных» взносами, убеждён, что правовые позиции судов по этому поводу устарели, поскольку опираются на нормы утратившего силу закона 212-ФЗ.

Но все же лучше такие выплаты прописать в локальных актах, а в противном случае есть риск не доказать сущность этих выплат не только с позиций взносов, но и лишиться, например, расходов при исчислении налога на прибыль.

(дело № А72-19111/2017)

Источник: [Audit-it.ru](https://www.audit-it.ru/news/account/972818.html), 13.12.2018, <https://www.audit-it.ru/news/account/972818.html>

ПФ не вправе штрафовать за персучет филиал вместо головной организации

Пенсионный фонд в ходе проверки филиала ООО обнаружил ряд нарушений и оштрафовал филиал за нарушение закона о персучёте. «Головное» ООО направилось в суд.

Рассмотрев дело, суды трёх инстанций установили, что нарушения в действительности имели место. Однако фонд совершил ошибку, привлекая к ответственности филиал фирмы: в ЕГРЮЛ он числится структурным подразделением ООО, и не является юрлицом и плательщиком взносов. Нарушителем закона о персучёте филиал также быть не может, поскольку в правовых отношениях с ПФ не состоит.



Применив аналогию, суды отметили, что филиалы и представительства не рассматриваются в качестве участников налоговых правоотношений — то есть, ответственность за нарушения в этой сфере несёт юрлицо, в состав которого входит филиал.

В данном случае акты о выявлении правонарушений, извещения о рассмотрении материалов проверки и сами оспариваемые решения направлялись в адрес филиала, а не ООО. На основании этого судами сделан вывод о нарушении процедуры привлечения к ответственности — ООО не уведомлено надлежащим образом о времени и месте рассмотрения и принятии оспариваемых решений.

Постановление кассационной инстанции от 23.10.2018 № Ф08-7738/2018 оставило решение судов в силе.

То, что в качестве страхователей фонд должен рассматривать исключительно организацию-юрлица, выглядит на первый взгляд очевидным — однако ошибки такого рода органы ПФ на местах совершают не впервые.

(дело № А53-27784/2017)

Источник: *Audit-it.ru*, 12.12.2018, <https://www.audit-it.ru/news/account/972652.html>

Болезнь бухгалтера при задержке СЗВ-М помогает в суде, но чудес ждать нельзя

ООО подало в ПФ формы СЗВ-М за сентябрь и октябрь 2017 года лишь в конце декабря. Причина задержки — болезнь сотрудницы организации, которая по договору со страхователем занималась кадровым учётом и отчётностью перед фондом. ПФ привычно «насчитал» фирме штрафы — по 500 рублей за

каждого из застрахованных — за 397 и 390 душ соответственно.

В фирме причину задержки видели уважительной и оценили нарушение по 5 тысяч за каждую из просрочек вместо 198,5 и 195 тысяч.

Суды трёх инстанций рассмотрели дело и вняли доводам заявителя, но цена вопроса для фирмы в итоге оказалась все же гораздо выше желаемой.

Больничные закрыли период с 12 сентября по 28 декабря — таким образом, причина задержки под вопрос не ставилась. Действия фирмы не причинили существенного вреда государственным и общественным интересам и не нанесли ущерба бюджету ПФ, и суды снизили штраф за сентябрь в 10 раз, сославшись на постановление КС от 19.01.2016 № 2-П, которое предписывает учитывать специфику страхователя и конкретные обстоятельства дела при назначении штрафов.

Тем не менее, послабление не коснулось нарушения сроков за октябрь — указав, что «просрочки были ... за несколько периодов и срок пропущен на значительный период», суд отклонил эту часть исковых требований.

Кассационная инстанция постановлением от 16.11.2018 № Ф05-17103/2018 оставила решение судов в силе.

По болезни ответственного сотрудника суды обычно снижают штрафы за опоздание с предоставлением сведений; недомогание бухгалтера суды считают уважительной причиной и при задержке подтверждения вида деятельности в ФСС.

(дело № А40-50950/2018)

Источник: *Audit-it.ru*, 11.12.2018, <https://www.audit-it.ru/news/account/972650.html>

ПРОЧЕЕ

ФНС России разъяснила некоторые вопросы, касающиеся обмена информацией, составляющей налоговую тайну, с органами исполнительной власти

Письмом ФНС России от 19.09.2018 N БА-4-1/1833@ установлен порядок и сроки представления сведений, составляющих налоговую тайну, в финансовые органы субъекта РФ.

Сообщается, что такие сведения на основании п. 9 ст. 102 НК РФ могут отражать исключительно информацию о прогнозируемых поступлениях налога на прибыль организаций в

бюджеты субъектов РФ от участников КГН и о факторах, оказывающих влияние на планируемые поступления налога на прибыль организаций.

(Письмо ФНС России от 03.12.2018 N БА-4-1/23383@ «О разъяснении позиции»)

Источник: *КонсультантПлюс*, 10.12.2018, <http://www.consultant.ru/law/review/207157772.html>

На копиях таможенных деклараций, представленных в ходе выездной налоговой проверки, наличие отметок



таможенных органов места убийтия необязательно

Федеральным законом от 03.08.2018 N 302-ФЗ внесены изменения в порядок подтверждения права на применение налоговой ставки 0 процентов по НДС и акцизам.

Предусмотрено, в частности, что при реализации товаров, вывезенных в таможенной процедуре экспорта (реэкспорта) за пределы таможенной территории Евразийского экономического союза, копии истребуемых таможенных деклараций, сведения из которых включены в представленные в электронной форме в налоговый орган соответствующие реестры, могут представляться в налоговые органы без соответствующих отметок российских таможенных органов места убийтия (пункт 15 статьи 165 НК РФ).

Аналогичные изменения внесены в порядок подтверждения обоснованности освобождения от уплаты акциза и возмещения сумм акциза (пункт 10 статьи 198 НК РФ).

При этом ФНС России обращает внимание на то, что указанные положения НК РФ применяются в отношении операций по реализации товаров (работ, услуг), совершенных начиная с 01.10.2018.

(Письмо ФНС России от 26.10.2018 N ЕД-4-2/20995)

*Источник: КонсультантПлюс, 11.12.2018,
<http://www.consultant.ru/law/hotdocs/55969.html>*

Если оспариваемое решение инспекции вынесено в отношении ООО по результатам налоговой проверки, то оно не затрагивает права и законные интересы бывшего руководителя компании как физического лица и не возлагает на него какие-либо обязанности

Инспекция провела камеральную проверку уточненной декларации по налогу на прибыль организаций за 2013 год, по итогам которой организации были доначислены налог на прибыль, пени и штраф. Так как организация была признана банкротом и находилась в стадии ликвидации, указанная сумма не была ею уплачена в бюджет РФ.

На основании неуплаты доначисленных налогов в крупном размере следственный орган возбудил уголовное дело против бывшего руководителя ООО, по вине которого эта сумма не поступила в бюджет РФ. В результате было вынесено постановление о прекращении уголовного дела в связи с истечением сроков давности уголовного преследования по п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ. Имея право на судебную защиту,

бывший руководитель ООО не стал доказывать незаконность уголовного преследования.

Для взыскания материального ущерба в виде налогов и пени, не уплаченных компанией, прокурор обратился в суд с иском к бывшему руководителю компании, защищая интересы Российской Федерации. Он представил доказательства, подтверждающие вину ответчика, с которыми суд согласился.

Чтобы проверить правомерность доначислений, бывший руководитель ООО обратился в арбитражный суд, требуя признать решение инспекции недействительным. Он посчитал, что оно затрагивает его права и законные интересы как бывшего руководителя ООО.

Суды трех инстанций ему отказали, указав, что для признания решения инспекции незаконным необходимо наличие одновременно двух условий: несоответствие его закону или иному нормативному правовому акту и нарушение прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности. Так как истец обратился в суд как физлицо, то он не является участником спорных налоговых отношений. Суды подчеркнули, что обратиться в суд может то лицо, права и законные интересы которого непосредственно затрагиваются оспариваемым актом. Следовательно, решение инспекции влечет последствия только для ООО и налогового органа, а само по себе оно непосредственно не касается прав и обязанностей физического лица.

Верховный Суд РФ согласился с указанными доводами и отказал бывшему руководителю ООО в передаче кассационной жалобы для дальнейшего рассмотрения.

(Информация ФНС России «Решение инспекции, вынесенное по результатам налоговой проверки в отношении юридического лица, не затрагивает права бывшего руководителя компании как физического лица»)

*Источник: КонсультантПлюс, 14.12.2018,
<http://www.consultant.ru/law/hotdocs/56040.html>*

НДС по импортированному имуществу, переданному в уставный капитал, нужно восстановить

Если компания ввезла имущество из-за границы, а затем передала его в качестве вклада в уставный капитал другой российской организации, то налог на добавленную стоимость, уплаченный на таможне, необходимо восстановить и заплатить в бюджет. Об этом напомнил Минфин России в своем недавнем письме.

Как известно, налог на добавленную стоимость, уплаченный при ввозе товаров на территорию



Российской Федерации в таможенной процедуре выпуска для внутреннего потребления, можно заявить к вычету, если такие товары будут использоваться в операциях, облагаемых НДС. Это следует из положений пункта 2 статьи 171 и пункта 1 статьи 172 НК РФ.

В то же время в Минфине обращают внимание на подпункт 1 пункта 3 статьи 170 НК РФ. В нем сказано, что «таможенный» НДС, принятый к вычету, нужно восстановить в случае передачи ввезенных товаров в качестве вклада в уставный капитал другой российской организации. При этом восстановлению подлежат суммы налога в размере, ранее принятом к вычету, а в отношении основных средств и нематериальных активов — в размере суммы, пропорциональной остаточной (балансовой) стоимости без учета переоценки.

(Письмо Минфин России от 19.11.18 № 03-07-08/83198)

Источник: Бухонлайн, 14.12.2018, <https://www.buhonline.ru/pub/news/2018/12/14165>

ФНС России сообщает, что с 1 января 2019 года расширится закрытый перечень доходов, которые не учитываются при определении налоговой базы по налогу на прибыль организаций

В указанный перечень войдет возврат ранее внесенных акционером денег в имущество компании. Так, при определении налоговой базы не будут учитываться средства, которые акционер получил безвозмездно от хозяйственного общества или товарищества в пределах суммы ранее осуществленного им денежного вклада в имущество. При этом хозяйственное общество или товарищество и их правопреемники обязаны хранить документы, подтверждающие сумму соответствующих вкладов в имущество и суммы полученных безвозмездно денежных средств.

Также в доходах не будут учитываться результаты работ по переносу, переустройству объектов основных средств, принадлежащих налогоплательщику на праве собственности или оперативного управления, если эти работы выполнены сторонними организациями в связи с созданием иного объекта капитального строительства, который находится в государственной или муниципальной собственности и финансируется за счет бюджета РФ (пп. 11.2 п. 1 ст. 251 НК РФ).

Кроме того, если в рамках целевого финансирования будут получены субсидии на возмещение расходов, которые не учитываются при налогообложении, то они тоже не будут формировать налоговую базу по налогу на

прибыль организаций. Исключение составляют расходы по приобретению и (или) созданию амортизируемого имущества, а также расходы в случаях достройки, дооборудования, реконструкции, модернизации, технического перевооружения объектов основных средств.

(Информация ФНС России «С 1 января 2019 года расширится список доходов, не облагаемых налогом на прибыль организаций»)

Источник: КонсультантПлюс, 13.12.2018, <http://www.consultant.ru/law/hotdocs/56012.html/>

Как считать доходы и расходы сельскохозяйственным товаропроизводителям

Для сельскохозяйственных товаропроизводителей ставка налога на прибыль по деятельности, связанной с реализацией произведенной ими сельхозпродукции устанавливается в размере 0 %.

При этом им необходимо вести отдельный учет доходов и расходов по сельхоздеятельности, облагаемой по ставке 0 %, и по иным видам деятельности.

При этом внереализационные доходы (расходы), которые непосредственно связаны с осуществлением деятельности сельскохозяйственного товаропроизводителя, облагаемой налогом на прибыль организаций по ставке 0 %, учитываются при определении налоговой базы по данному виду деятельности.

Расходы налогоплательщика, которые не могут быть непосредственно отнесены на затраты по конкретному виду деятельности, распределяются пропорционально доле соответствующего дохода в суммарном объеме всех доходов налогоплательщика.

(Письмо Минфина России № 03-03-06/1/84392 от 22.11.2018)

Источник: Клерк, 12.12.2018, <https://www.klerk.ru/buh/news/480469/>

Разработаны контрольные соотношения показателей для новой налоговой декларации (расчета) по налогу на имущество

Приказом ФНС России от 04.10.2018 N ММВ-7-21/575@ в новой редакции изложены формы налоговой декларации по налогу на имущество организаций и налогового расчета по авансовому платежу. Приказ применяется начиная с отчетности за первый квартал 2019 года.



Соблюдение контрольных соотношений призвано обеспечить корректное формирование показателей отчетности.

(Письмо ФНС России от 05.12.2018 N БС-4-21/23605@ «О направлении контрольных соотношений показателей форм налоговой отчетности по налогу на имущество организаций»)

Источник: КонсультантПлюс, 07.12.2018, <http://www.consultant.ru/law/hotdocs/55930.html/>

ФНС России напоминает о законодательных изменениях с 1 января 2019 года в порядке налогообложения земельных участков

В частности, меняется порядок перерасчета земельного налога для физических лиц. Теперь независимо от оснований перерасчет проводиться не будет, если это повлечет увеличение ранее уплаченной суммы налога (п. 2.1 ст. 52 НК РФ). Изменения направлены на защиту законных интересов добросовестных налогоплательщиков и стимулирование физлиц своевременно уплачивать имущественные налоги.

Меняется порядок применения кадастровой стоимости для налогообложения земельных участков. Так, в случае оспаривания кадастровой стоимости сведения о ее новом значении (рыночной стоимости земельного участка), установленном после 1 января 2019 года решением комиссии при управлении Росреестра или суда, будут учитываться при определении налоговой базы с периода налогообложения земельного участка по оспоренной кадастровой стоимости (п. 1.1 ст. 391 НК РФ).

Вводятся льготы, освобождающие от уплаты земельного налога организации, признаваемые фондами в соответствии с законодательством об инновационных научно-технологических центрах, в отношении земельных участков, входящих в состав территории таких центров (пп. 13 п. 1 ст. 395 НК РФ).

Для лиц предпенсионного возраста, соответствующих определенным законодательством РФ условиям, необходимым для назначения пенсии на 31 декабря 2018 года, предусмотрено право на налоговый вычет, уменьшающий налоговую базу на величину кадастровой стоимости 6 соток в отношении одного земельного участка (пп. 9 п. 5 ст. 391 НК РФ).

Налоговую декларацию по земельному налогу в 2019 году организациям необходимо представлять по новой форме, утвержденной приказом ФНС России от 30.08.2018 N ММВ-7-21/509@. В форме декларации учтены изменения в порядке налогообложения

земельных участков: внесены правила (п. 7.1 ст. 396 НК РФ), позволяющие с налогового периода 2018 года исчислить налог в случае изменения кадастровой стоимости земельного участка вследствие изменения его качественных и (или) количественных характеристик (вида разрешенного использования, категории земель, площади).

(Информация ФНС России «О порядке налогообложения земельных участков»)

Источник: КонсультантПлюс, 12.12.2018, <http://www.consultant.ru/law/hotdocs/55979.html/>

Иностранец — налоговый резидент РФ: вправе ли он получить вычет на обучение?

Любой гражданин (в том числе, иностранец), признаваемый налоговым резидентом РФ, может получить социальный налоговый вычет по НДФЛ в сумме расходов на обучение. Такие разъяснения содержатся в недавнем письме Минфина России.

В письме рассмотрен частный случай. Гражданин Республики Беларусь обучается в автошколе. Может ли он воспользоваться социальным вычетом по расходам на обучение? Ответ на этот вопрос зависит от налогового статуса физлица. Дело в том, что налоговые вычеты предоставляются только налоговым резидентам РФ, чьи доходы облагаются НДФЛ по ставке 13 процентов, предусмотренной пунктом 1 статьи 224 НК РФ. (Такая ставка установлена для доходов, получаемых физлицами — налоговыми резидентами РФ за выполнение трудовых обязанностей). Налоговыми резидентами РФ признаются физические лица, фактически находящиеся на территории РФ не менее 183 дней в течение 12 следующих подряд месяцев (п. 2 ст. 207 НК РФ).

Исходя из сказанного выше, авторы письма делают следующий вывод. Любой налогоплательщик, в том числе гражданин Республики Беларусь, который является налоговым резидентом РФ, вправе претендовать на вычет в сумме расходов на его обучение (с учетом ограничения, установленного п. 2 ст. 219 НК РФ).

Напомним, что «учебный» вычет предоставляется при соблюдении ряда условий. Так, у образовательного учреждения должна быть лицензия на осуществление образовательной деятельности, а у физлица — документы, подтверждающие расходы на обучение.

(Письмо Минфина России от 30.11.18 № 03-04-05/86503)

Источник: Бухонлайн, 13.12.2018, <https://www.buhonline.ru/pub/news/2018/12/14161>



Когда оплата медицинских услуг за работника освобождается от НДФЛ

При соблюдении определенных условий суммы оплаты работодателем медицинских услуг, оказанных его работникам, не облагаются налогом на доходы физических лиц.

Перечень доходов, которые освобождаются от НДФЛ, приведен в статье 217 НК РФ. В частности, в пункте 10 данной статьи упомянуты доходы в виде сумм, уплаченных работодателями за оказание медицинских услуг своим работникам. Эти суммы не облагаются НДФЛ, если перечислены за счет средств, оставшихся у организации после уплаты налога на прибыль.

Помимо этого, для освобождения указанных доходов от налогообложения необходимо выполнение следующих условий:

- безналичная оплата работодателем напрямую медицинским организациям их расходов на оказание медицинских услуг работникам;
- выдача наличных денежных средств непосредственно работникам (членам семьи, родителям, законным представителям) или зачисление средств, предназначенных на эти цели, на счета работников в банках.

При соблюдении перечисленных условий суммы оплаты медицинских услуг за работников освобождаются от НДФЛ. В противном случае такие доходы облагаются НДФЛ в общем порядке.

(Письмо Минфин России от 03.12.18 № 03-04-05/87037)

Источник: Бухонлайн, 12.12.2018, <https://www.buhonline.ru/pub/news/2018/12/14158>

Разъяснено, в какую инспекцию подать 3-НДФЛ гражданину иностранного государства, не являющимся резидентом РФ

Соответствующие разъяснения ФНС России сделала для случаев, когда указанные физлица продают недвижимое имущество на территории Российской Федерации.

Налоговое ведомство указало, что в случае отсутствия у физлица места жительства (места пребывания) на территории России на момент представления декларации по форме 3-НДФЛ, ее необходимо представить в налоговую инспекцию, в которой физлицо состояло или состоит на учете, соответственно, по месту нахождения принадлежащего ему недвижимого имущества или транспортных средств не

позднее 30 апреля года, следующего за истекшим налоговым периодом. Сумма исчисленного налога должна быть уплачена также по месту нахождения принадлежащего недвижимого имущества не позднее 15 июля года, следующего за истекшим налоговым периодом. ФНС России отметила, что такой порядок применяется, если иные правила и нормы не установлены международными договорами Российской Федерации (п. 1 ст. 7 Налогового кодекса).

Кроме того, ФНС России напомнила, что по общим правилам вышеуказанные физлица исчисляют налог с доходов от продажи недвижимости по ставке НДФЛ 30% без права на применение налоговых вычетов, в том числе и имущественных при продаже недвижимости (п. 4 ст. 210, п. 3 ст. 224 НК РФ).

Добавим, что с 1 января 2019 года физлица-нерезиденты РФ наравне с резидентами смогут не платить НДФЛ при продаже имущества, которое находилось в их собственности более минимального установленного срока владения.

(Письмо ФНС России от 3 декабря 2018 г. № БС-3-11/8980@ «О рассмотрении обращения»)

Источник: ГАРАНТ, 11.12.2018, <http://www.garant.ru/news/1232994/>

При первом расчете с 01.01.2019 независимо от условий и срока заключения договора в чеке ККТ (БСО) должна быть указана ставка НДС 20%

С указанной даты действует новая общая ставка НДС - 20%.

В этой связи приказом ФНС России от 22.10.2018 N ММВ-7-20/605@ внесены изменения в форматы фискальных документов.

На основании данного приказа с 01.01.2019 в кассовом чеке (БСО) и кассовом чеке коррекции (БСО коррекции) ставка НДС должна быть указана в размере 20% или 20/120, а также расчет соответствующей суммы должен быть произведен по ставке НДС 20% или, соответственно, по расчетной ставке 20/120.

ФНС России обращает внимание на то, что исключений в отношении товаров (работ, услуг), имущественных прав, реализуемых по договорам, заключенным до 1 января 2019 года, в том числе предусматривающим перечисление авансовых платежей, не предусмотрено.

Пользователям ККТ необходимо заблаговременно обновить к 01.01.2019 соответствующие обновления в программном обеспечении.

(Письмо ФНС России от 30.11.2018 N ЕД-4-20/23311)



Источник: КонсультантПлюс, 10.12.2018,
<http://www.consultant.ru/law/hotdocs/55962.html/>

Переход к применению МСФО (IFRS) 17 «Договоры страхования» приведет к существенным изменениям в учете договоров

Данный стандарт подлежит обязательному применению в отношении годовых периодов, начинающихся 1 января 2021 г. или после этой даты. Досрочное его применение допускается при условии, если организация применяет МСФО (IFRS) 9 «Финансовые инструменты» и МСФО (IFRS) 15 «Выручка по договорам с покупателями».

Переход на МСФО (IFRS) 17 потребует от многих страховщиков и НПФ значительного увеличения объема собираемой информации, улучшения ее качества, разработки новых или усовершенствования имеющихся систем, процессов и средств контроля.

Первым этапом по переходу на новый стандарт может быть анализ расхождений и (или) несоответствий между текущей практикой ведения бухгалтерского учета, сбора и анализа информации и новыми требованиями.

Второй этап - разработка моделей, методологии и требований к системам и процедурам, которые обеспечат соответствие МСФО (IFRS) 17.

Третий этап - внедрение разработанных моделей, методологии, систем и процедур, а также их тестирование.

Минфином России разъяснены общая модель и упрощенный подход к оценке договоров страхования.

(Информация Минфина России «Вопросы применения МСФО (IFRS) 17 «Договоры страхования» страховыми организациями»)

Источник: КонсультантПлюс, 11.12.2018,
<http://www.consultant.ru/law/hotdocs/55967.html/>

При подготовке настоящей рассылки использованы материалы компании «Консультант Плюс», интернет-сайтов www.klerk.ru, www.audit-it.ru, taxhelp.ru, рассылки subscribe. Настоящая работа не представляет собой консультацию или совет. ООО «ФинЭкспертиза» не гарантирует достоверность, адекватность и полноту приведенных сведений и не несет ответственность ни за какие ошибки или упущения, а также результаты использования этого материала.

