

МОНИТОРИНГ ОСНОВНЫХ ИЗМЕНЕНИЙ В ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ

Новое в бухгалтерском учете и налогообложении (документы, полученные за период 05.04.2021 - 11.04.2021)

БУХГАЛТЕРСКИЙ УЧЕТ И НАЛОГООБЛОЖЕНИЕ

Подписан закон о налоговом вычете по расходам на занятия спортом

Налоговый вычет по НДФЛ предоставляется в размере расходов на физкультурно-оздоровительные услуги, но не более 120 тыс. рублей за налоговый период с учетом расходов на иные социальные вычеты по НДФЛ.

Максимальный размер вычета (13% от суммы в 120 тыс. рублей), подлежащий возврату налогоплательщику, может составить 15,6 тыс. рублей.

Перечень организаций, предоставляющих физкультурно-оздоровительные услуги, при получении которых можно будет претендовать на налоговый вычет, формируется Минспортом.

(Федеральный закон от 05.04.2021 N 88-ФЗ «О внесении изменений в статью 219 части второй Налогового кодекса Российской Федерации в части предоставления социального налогового вычета в сумме, уплаченной налогоплательщиком за оказанные ему физкультурно-оздоровительные услуги»)

Источник: КонсультантПлюс, 05.04.2021, <http://www.consultant.ru/law/hotdocs/68457.html/>

ПРАВОВЫЕ НОВОСТИ

Путин подписал закон о взыскании работниками компенсации морального вреда

Подписан президентом и официально опубликован федеральный закон о внесении изменений в статьи 391 и 392 Трудового кодекса.

Новшества, позволят работникам, чьи права нарушены, требовать компенсации морального вреда отдельно от «основного» иска и позже него. До недавнего времени про такой вред надо было заявлять вместе с иском о нарушенных трудовых правах – до тех пор, пока КС не предписал судам принимать эти иски, даже если они поданы отдельно. Теперь в соответствии с указаниями КС приведены нормы ТК.

Статья 391 ТК содержит общие нормы о рассмотрении индивидуальных трудовых споров в судах, в том числе – список поводов для таких споров. В этот список новым законом вносятся также споры по заявлениям работников о возмещении морального вреда, причиненного неправомерными действиями или бездействиями работодателя.

В статью 392 ТК при этом дописано, что требование о компенсации морального вреда, причиненного нарушением трудовых прав, может быть заявлено или вместе с требованием о восстановлении этих прав, или же – в течение трех месяцев после того, как судом эти права были восстановлены.

По факту работники в судах часто требуют компенсации морального вреда, ведь право на нее уже и так прописано в статье 237 ТК. Но суды, как правило, требования в этой части сильно срезают, а если не заявить про моральный вред сразу, можно было вообще ничего не получить. Ведь действовал общий срок – три месяца с момента, когда работник узнал о нарушении своих прав.

ЗАКОНОПРОЕКТЫ

В Госдуме одобрили ко второму чтению упрощение получения налоговых вычетов по НДФЛ

Налоговый комитет Госдумы нижней палате парламента принять во втором чтении правительственный проект закона, который направлен на упрощение порядка получения налоговых вычетов по НДФЛ. Согласно документу, россияне смогут получить вычеты по НДФЛ через личный кабинет на сайте ФНС, не заполняя налоговые декларации и не собирая документы для подтверждения.

Действующий сейчас механизм получения налоговых вычетов предполагает подачу налоговой декларации по НДФЛ (форма 3-НДФЛ) с подтверждающими право на вычеты документами по итогам налогового периода и возврата суммы удержанного за год НДФЛ. Проектом закона предлагается упростить порядок получения налогоплательщиками следующих налоговых вычетов: имущественных — по расходам на приобретение жилья и погашение процентов по целевым займам (кредитам), инвестиционных — по операциям, учитываемым на индивидуальном инвестиционном счете, а также автоматизировать процессы налогового администрирования в данной части.

Упрощенный порядок получения указанных налоговых вычетов предполагает бесконтактное взаимодействие налогоплательщиков — физических лиц с ФНС посредством использования интернет-сервиса «Личный кабинет налогоплательщика для физических лиц» и автоматизированную проверку налоговыми органами права налогоплательщика на получение вычета за счет использования возможностей автоматизированной информационной системы ФНС. Этот порядок исключает необходимость заполнения налоговой декларации по НДФЛ (форма 3-НДФЛ) и представления в ФНС подтверждающих документов в целях получения таких вычетов.

Источник: Российский налоговый портал, 06.04.2021, <http://taxpravo.ru/novosti/statya-443109-v-gosdume-odobrili-ko-vtoromu-chteniyu-uproschenie-polucheniya-nalogovyih-vychetov-po-ndfl>

СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА

Налоговые вопросы в первом обзоре судебной практики ВС РФ за 2021 год

Верховный Суд Российской Федерации опубликовал первый за 2021 год обзор судебной практики (утв. Президиумом ВС РФ 7 апреля 2021 года). Помимо прочего в него включены и налоговые решения. Так, в частности рассмотрен спор, в котором налоговые органы неправомерно начисляли пеню за период после подтверждения переплаты до фактического принятия решения о зачете к налогоплательщику, своевременно представившему заявление о зачете переплаты.

Организация представила уточненную налоговую декларацию по налогу на прибыль, заявив в ней суммы к уменьшению. Вместе с отчетностью было представлено и заявление о зачете излишне уплаченного налога в счет текущих платежей по НДС. Приняв заявление налоговая инспекция указала, что принять решение по нему сможет только по окончании камеральной проверки уточненной декларации.

Отчетность по НДС была подана налогоплательщиком до окончания срока проведения камеральной проверки, а, соответственно, и до вынесения решения о зачете суммы переплаты в счет платежей по НДС. При этом на сумму образовавшейся недоимки по НДС за период от сдачи декларации до принятия инспекцией решения о зачете переплаты, налогоплательщику была начислена пеня.

Не согласившись с позицией проверяющих органов налогоплательщик обжаловал начисление пеней в суде. Он указал, что в соответствии с нормами налогового законодательства пеня является формой возмещения государству ущерба, нанесенного лишь несвоевременной уплатой налога. Но поскольку в такой ситуации бюджет не понес потерь, то и начислять пеню было неправомерно. С такими выводами налогоплательщика согласился и ВС РФ.

Другие налоговые решения, которые вошли в обзор ВС РФ касались увеличения цены договора и дополнительного взыскания сумм НДС с покупателя в случае неправильного учета налога продавцом при

формировании окончательного размера цены договора и применения повышающего коэффициента к ставке земельного налога в отношении участков, приобретенных (предоставленных) для ЖС.

(*Определение Верховного Суда РФ от 23 ноября 2020 г. № 305-ЭС20-2879*)

Источник: ГАРАНТ, 08.04.2021, <http://www.garant.ru/news/1455428/>

Представлен обзор правовых позиций КС РФ и ВС РФ по вопросам налогообложения за I квартал 2021 года

В обзоре приведены наиболее важные судебные решения, содержащие, в частности, следующие выводы:

- само по себе необоснованное обращение налогоплательщика в налоговый орган с целью реализации права на имущественный налоговый вычет в связи с приобретением жилого помещения не может считаться представляющим достаточную для криминализации общественную опасность, поскольку предоставление вычета должно быть в такой ситуации исключено действиями сотрудников налогового органа, которыми принимается соответствующее решение;
- получение лизинговой компанией других доходов помимо лизинговых платежей не может служить основанием для вывода о ведении обществом иной деятельности для целей применения статьи 269 Налогового кодекса Российской Федерации и требует оценки обстоятельств, касающихся получения этих доходов;
- в случае улучшения налогоплательщиком чужого имущества в виде капитальных вложений, произведенных за свой счет и без соответствующей компенсации, налогоплательщик не лишен права доказывать экономическую обоснованность понесенных расходов в целях учета затрат по налогу на прибыль организаций.

(*Письмо ФНС России от 06.04.2021 N БВ-4-7/4549@*)

Источник: КонсультантПлюс, 08.04.2021, <http://www.consultant.ru/law/hotdocs/68536.html/>

Исключение организации из ЕГРЮЛ можно оспорить, если ее поведение давало кредитору основания считать ее действующей

Кредитор организации, исключенной из ЕГРЮЛ в связи с недостоверностью сведений о юридическом адресе, обратился в арбитражный суд с заявлением о признании соответствующего решения налогового органа недействительным.

Суды трех инстанций не усмотрели оснований для удовлетворения этого требования. Они исходили из того, что регистрирующий орган осуществил процедуру исключения в полном соответствии с требованиями законодательства, в том числе своевременно опубликовал сведения о предстоящем исключении в "Вестнике государственной регистрации". Заявитель же, не отследивший эту публикацию и не направивший в регистрирующий орган в предусмотренный законом трехмесячный срок возражения против исключения, несет связанные с этим неблагоприятные последствия.

Суды также отметили, что исключение организации-должника из ЕГРЮЛ по решению регистрирующего органа не препятствует кредитору обратиться в суд в порядке п. 5.2 ст. 64 Гражданского кодекса с заявлением о назначении процедуры распределения обнаруженного имущества должника, а также привлечь к имущественной ответственности его руководителей.

Верховный Суд РФ не согласился с такими выводами. Он указал, что недостоверность содержащихся в ЕГРЮЛ сведений об организации не может являться безусловным основанием для ее исключения из реестра по правилам о недействующих юридических лицах, если из обстоятельств дела следует, что фактически она к таковым не относится.

В рассматриваемом случае в период после принятия регистрирующим органом решения о предстоящем исключении должника из ЕГРЮЛ кредитор предъявил должнику иск, основанный на их договорных отношениях. В судебных заседаниях по этому делу, одно из которых состоялось уже после вынесения регистрирующим органом решения о прекращении деятельности должника, участвовали представители последнего, которые представили отзыв и давали пояснения по возникшим вопросам.

По мнению ВС РФ, подобное процессуальное поведение должника не давало кредитору оснований полагать, что юридическое лицо фактически прекратило свою деятельность и исключено из ЕГРЮЛ в административном порядке.

Кроме того, ВС РФ отметил, что к моменту принятия регистрирующим органом оспариваемого решения кредитор был признан банкротом, в отношении него открыто конкурсное производство. Между тем исключение должника из ЕГРЮЛ предполагает прекращение производства по делу о взыскании с него долга, что не обеспечивает эффективную защиту прав заявителя.

В итоге ВС РФ отменил все ранее принятые судебные акты и направил дело на новое рассмотрение.

(Определение Верховного Суда РФ от 23 марта 2021 г. № 305-ЭС20-16189)

Источник: ГАРАНТ, 09.04.2021, <http://www.garant.ru/news/1455629/>

Об отсутствии добровольности увольнения по собственному желанию может свидетельствовать само содержание заявления

Работница детского сада написала заявление на имя заведующей с просьбой уволить ее с занимаемой должности по собственному желанию. В заявлении указывалось, что такое решение принято работницей в связи с оказанием на нее психологического давления со стороны администрации детского сада, создания конфликтной ситуации по поводу ее обращений в трудовую инспекцию, жестокого обращения с ее сыном, посещающим данное образовательное учреждение. Заявление об увольнении работница написала 2 ноября, в нем указала желаемую дату увольнения – 2 ноября, в этот же день направила заявление работодателю по почте, поскольку находилась в это время в отпуске без сохранения заработной платы. Работодатель получил заявление об увольнении 6 ноября, приказом от этого же числа трудовой договор с работницей был прекращен с 9 ноября.

Работница посчитала свое увольнение незаконным, в связи с чем обратилась в суд. В суде она пояснила, что заявление написала лишь для того, чтобы администрация детского сада «задумалась о том, что с ней происходит, и перестала оказывать на нее психологическое давление». Также она указала на то, что увольняться не хотела, поскольку этот детский сад посещает ее ребенок, а ее работа ей нравится.

Суд первой инстанции пришел к выводу о том, что само содержание заявления об увольнении подтверждает отсутствие добровольности волеизъявления работницы на увольнение по собственному желанию. Также суд первой инстанции исходил из того, что работодателем не представлено доказательств, свидетельствующих о заключении с работницей соглашения о расторжении трудового договора с 9 ноября. В связи с этим суд признал незаконным приказ об увольнении и восстановил работницу на работе.

Однако суд апелляционной инстанции посчитал, что изложенные в заявлении об увольнении доводы работницы о вынужденном характере принятого ею решения, психологическом давлении на нее со стороны работодателя не подтверждены материалами дела и доказательствами. Также суд обратил внимание на то, что до издания приказа об увольнении работница свое заявление не отзывала. Не усмотрев оснований для признания увольнения незаконным, апелляционный суд решение суда первой инстанции отменил, в удовлетворении требований работницы о восстановлении на работе отказал.

Кассационный суд признал выводы суда апелляционной инстанции соответствующими фактическим обстоятельствам дела.

Верховный Суд РФ с выводами судов апелляционной и кассационной инстанций не согласился и пояснил, что юридически значимыми по данному делу являлись следующие обстоятельства:

были ли действия работницы при направлении заявления об увольнении по собственному желанию добровольными и осознанными;

понимались ли работницей последствия написания такого заявления и были ли заведующей детского сада разъяснены работнице такие последствия, а также ее право отозвать свое заявление об увольнении по собственному желанию и в какие сроки;

было ли достигнуто между сторонами трудового договора соглашение о дате увольнения.

Узнайте последние изменения правового регулирования трудовых отношений и кадрового делопроизводства, пройдя обучение по программе повышения квалификации, и получите диплом установленного образца

По мнению ВС РФ, суд первой инстанции правильно установил, что содержание заявления работницы об увольнении подтверждает отсутствие добровольности её волеизъявления на увольнение по собственному желанию, работодателем не представлено доказательств, свидетельствующих о заключении с работницей соглашения о расторжении трудового договора с 9 ноября, в связи с чем пришёл к выводу о том, что у работодателя не имелось достаточных оснований для расторжения трудового договора с работницей.

В итоге решения судов апелляционной и кассационной инстанций отменены, решение суда первой инстанции оставлено в силе.

(*Определение Верховного Суда РФ от 1 февраля 2021 г. № 14-КГ20-14-К1*).

Источник: ГАРАНТ, 09.04.2021, <http://www.garant.ru/news/1455601/>

ПРОЧЕЕ

Разъяснены некоторые вопросы, касающиеся принятия к вычету НДС по товарам (работам, услугам), приобретенным в РФ для выполнения работ через свой филиал на территории иностранного государства

В рассматриваемой ситуации принятие НДС к вычету осуществляется в порядке и на условиях, предусмотренных статьями 171 и 172 НК РФ.

Данные операции отражаются в разделе 7 декларации по НДС, форма и порядок заполнения которой утверждены Приказом ФНС России от 29 октября 2014 года N ММВ-7-3/558@.

Если налогоплательщик - российская организация имеет филиалы, зарегистрированные на территории иностранного государства, то в графе 2 раздела 7 декларации по НДС отражается общая стоимость всех товаров (работ, услуг), местом реализации которых не признается территория РФ, включая стоимость товаров (работ, услуг), реализованных в том числе через свой филиал, зарегистрированный на территории иностранного государства.

(*Письмо ФНС России от 05.04.2021 N СД-4-3/4386@ «О порядке применения налоговых вычетов по НДС в отношении товаров (работ, услуг), приобретенных российской организацией в целях выполнения работ через свой иностранный филиал, местом реализации которых территория Российской Федерации не признается»*)

Источник: КонсультантПлюс, 05.04.2021, <http://www.consultant.ru/law/hotdocs/68455.html/>

Работы реализованы через заграничный филиал – вычет НДС в этой связи возможен

ФНС и Минфин рассказали о порядке применения вычетов НДС в отношении товаров (работ, услуг), приобретенных российской организацией в целях выполнения работ через свой иностранный филиал, местом реализации которых территория РФ не признается.

С 1 июля 2019 года вычетам подлежат суммы, предъявленные налогоплательщику в РФ либо уплаченные при импорте, если приобретения сделаны для операций, местом реализации которых РФ не является. Если работы производятся через филиал, зарегистрированный на территории иностранного государства, данное правило тоже применяется – вычеты НДС разрешены.

Заодно ведомства напомнили, что заграничная реализация вносится в декларацию по НДС – в раздел 7. В графе 2 по каждому коду операции по такой реализации отражается стоимость товаров (работ, услуг).

Если налогоплательщик – российская организация имеет филиалы, в том числе за границей, то в графе 2 раздела 7 декларации по НДС отражается общая стоимость всех товаров (работ, услуг), местом реализации которых не признается территория РФ, включая реализованные через зарубежный филиал.

(*Письма от 05.04.2021 № СД-4-3/4386@, от 24.03.2021 № 03-07-15/21071*).

Источник: Audit-it.ru, 08.04.2021, <https://www.audit-it.ru/news/account/1033165.html>

Патентная система: Минфин России ответил на вопросы предпринимателей из разных регионов

Минфин России рассмотрел обращение с вопросами предпринимателей и уполномоченных по защите прав предпринимателей в субъектах РФ о применении патентной системы налогообложения. Отметим некоторые ответы:

- ПСН можно применять при розничной торговле пивом и табачными изделиями.
- В отношении торговли маркируемыми товарами ПСН не применяется, но ее можно совмещать, например, с УСН.

- ПСН может применяться, если через объект организации общественного питания реализуется подакцизная алкогольная продукция с объемной долей этилового спирта более 0,5%, как в упаковке и расфасовке изготовителя, так и без такой упаковки.
- Применение ПСН юридическими лицами НК РФ не предусмотрено.
- Уменьшение суммы налога, уплачиваемого по ПСН в 2021 году, на суммы страховых взносов, начисленных за 2020 год, НК РФ и Федеральным законом от 23 ноября 2020 г. № 373-ФЗ «О внесении изменений в главы 26.2 и 26.5 части второй Налогового кодекса Российской Федерации и статью 2 Федерального закона «О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении расчетов в Российской Федерации» не предусмотрено.
- При осуществлении грузовых и пассажирских перевозок ИП не ограничен территорией субъекта, в котором он получил патент. По своему патенту он может осуществлять перевозки грузов и в другие регионы, и за границу РФ. Однако договор на перевозку должен быть заключен в субъекте РФ по месту получения патента. В таком случае получение патента в других регионах не требуется.
- Если налогоплательщик в календарном году, в котором им уплачены страховые платежи (взносы) и пособия, получил несколько патентов и при исчислении налога по одному из них сумма страховых платежей (взносов) и пособий превысила сумму этого налога, то он вправе уменьшить сумму налога, исчисленную по другому патенту, действующему в этом же календарном году, на сумму превышения.
- При применении УСН индивидуальный предприниматель вправе в течение года перейти по отдельному виду деятельности на ПСН, оставаясь при этом на УСН (по иным видам деятельности).

(Письмо Минфина России от 29 декабря 2020 г. № 03-11-03/4/116148)

Источник: ГАРАНТ, 05.04.2021, <http://www.garant.ru/news/1454642/>

Как выбрать налоговую для сдачи единой декларации по налогу на имущество

ФНС разрешила применять старые рекомендации, выпущенные ею совсем в других правовых условиях.

Действующие правила оформления декларации по налогу на имущество были утверждены приказом от 2019 года, а применяются – с 2020-го. Вместе с тем, при выборе налогового органа, в который можно подать единую по региону декларацию, ФНС разрешила опираться на письмо, выпущенное ею еще в 2018 году – на пункт 1 изложенных в письме разъяснений, касающихся представления отчетности, начиная с налогового периода 2019 года.

Это возможно благодаря тому, что коды представления налоговой декларации, перечисленные в письме, совпадают с аналогичными кодами в актуальном порядке заполнения декларации. Кстати, декларации за 2020 год надо было сдать не позднее 30 марта.

В старом письме от 2018 года говорилось, что на титульном листе налоговой отчетности (теперь это – только декларация, а квартальные отчеты отменены) указывается код представления в налоговый орган по месту нахождения (учета):

- 213 по месту учета в качестве крупнейшего налогоплательщика;
- 214 по месту нахождения российской организации, не являющейся крупнейшим налогоплательщиком;
- 215 по месту нахождения правопреемника, не являющегося крупнейшим налогоплательщиком;
- 216 по месту учета правопреемника, являющегося крупнейшим налогоплательщиком;
- 245 по месту деятельности иностранной организации через постоянное представительство;
- 281 по месту нахождения объекта (в отношении которого установлен отдельный порядок исчисления и уплаты налога)

При этом код 281 применяется при представлении декларации в налоговый орган по месту нахождения объекта на территории соответствующего региона, то есть – в налоговый орган по месту постановки на учет налогоплательщика в качестве собственника (владельца) объекта либо в налоговый орган по месту нахождения объекта – орган, в котором налогоплательщик состоит на учете по иным основаниям.

Код 214 применяется при представлении отчетности в налоговую по месту нахождения российской организации, не являющейся крупнейшим налогоплательщиком, если нет оснований для представления в иные налоговые органы. Например, налогоплательщик – российская организация, не являющаяся крупнейшим налогоплательщиком, не состоит на учете в налоговом органе по месту нахождения объекта в качестве собственника (владельца) либо по иным основаниям, предусмотренным НК.

Напомним, фирмы, которые имеют на территории одного региона в разных муниципалитетах несколько объектов недвижимости, облагаемых по среднегодовой стоимости, и по этой причине состоят на учете в нескольких налоговых органах, вправе подавать единую декларацию по всем таким объектам.

Чтобы это право реализовать, надо подать уведомление о намерении применять такой порядок (а в ответ налоговики могут и отказать – поводы ФНС перечисляла в одном из своих писем). С 2020 года форма уведомления установлена приказом, а порядок закреплен в НК. Уведомление надо подавать ежегодно до 1 марта на текущий год, так что к настоящему моменту срок уже прошел. Причем, через личный кабинет бумагу эту не подать.

В 2019 году действовал другой порядок – регламентированный не НК и не приказами ФНС, а письмами налоговой службы. Это было вызвано очередной правкой статьи 386 НК – с 2019 года устранена возможность отчитываться по месту нахождения фирмы или ее подразделений, осталась – только по месту нахождения имущества. Как следствие, ФНС подправила порядок заполнения декларации и «убила» согласование единой по региону. Затем – разрешила сдавать общую декларацию, уведомив налогоплательщиков. Затем – вернула им право на отказ.

(Письмо ФНС России от 30 марта 2021 года № БС-4-21/4196@)

Источник: [Audit-it.ru](https://www.audit-it.ru), 02.04.2021, <https://www.audit-it.ru/news/account/1032785.html>)

ФНС разъяснены вопросы, касающиеся перерасчетов имущественных налогов, уплачиваемых на основании налоговых уведомлений

В обзоре, подготовленном ФНС России, приведены ответы на вопросы, в частности:

- об определении периода, за который проводится перерасчет налогов (в том числе в связи с возникновением у физлица права на налоговую льготу; в случае исключения сведений об объекте налогообложения из перечня, составляемого в соответствии с пунктом 7 статьи 378.2 НК РФ; в случае уменьшения кадастровой стоимости объекта налогообложения в связи с внесением изменений в нормативный правовой акт и пр.);
- о сроке проведения перерасчета налогов;
- об ограничении перерасчета налогов, предусмотренном пунктом 2.1 статьи 52 НК РФ.

(Письмо ФНС России от 01.04.2021 N БС-4-21/4356@ «О перерасчетах имущественных налогов, уплачиваемых на основании налоговых уведомлений»)

Источник: [КонсультантПлюс](http://www.consultant.ru), 02.04.2021, <http://www.consultant.ru/law/hotdocs/68398.html/>

Как для целей НДФЛ считать срок владения квартирой, унаследованной после смерти супруга

По общему правилу срок владения объектом недвижимого имущества для целей налогообложения определяется с даты государственной регистрации на него права собственности.

Между тем следует иметь в виду нормы Семейного кодекса, по которым имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью.

В этой связи если квартира была куплена в браке и оформлена на мужа, после его смерти для жены, вступившей в наследство, срок владения этой квартирой будет отсчитываться от даты ее покупки.

Если же квартира умершего супруга при его жизни не являлась совместной семейной собственностью, то для жены срок владения ею для целей НДФЛ будет отсчитываться от даты смерти мужа.

При этом минимальный предельный срок владения объектом недвижимого имущества, право собственности на который получено налогоплательщиком в порядке наследования, составляет 3 года.

(Письмо Минфина России от 11.03.2021 № 03-04-05/17159)

Источник: [Клерк](https://www.klerk.ru), 05.04.2021, <https://www.klerk.ru/buh/news/512332/>

НДФЛ и отчетность по дивидендам: ФНС дала разъяснения

ФНС разъяснила порядок налогообложения доходов в виде дивидендов и заполнения расчета по форме 6-НДФЛ. Письмо опубликовано на сайте налоговой службы.

При выплате физическим лицам дивидендов от долевого участия в российской организации, она признается налоговым агентом по НДФЛ. То есть такая компания должна по каждому налогоплательщику удержать сумму НДФЛ для перечисления в бюджет. При этом налоговая база определяется как денежное выражение соответствующих доходов без включения в нее других налоговых баз (подп. 2-9 п. 2.1 ст. 210 НК РФ).

Вместе с тем пунктом 3.1 статьи 214 НК предусмотрено, что налог на прибыль организаций, исчисленный и удержанный в отношении дивидендов, полученных этой организацией, подлежит зачету при определении суммы налога, подлежащей уплате в отношении доходов налогоплательщика, признаваемого налоговым резидентом РФ, от долевого участия в этой российской организации, пропорционально доле такого участия.

При этом указанная сумма определяется как произведение базы для определения суммы налога на прибыль организаций, подлежащей зачету (Бз), на коэффициент 0,13. Первый показатель равен меньшему значению одной из следующих величин:

- суммы доходов от долевого участия, в отношении которых исчислен налог;
- произведения показателей К (отношение суммы дивидендов, подлежащих распределению в пользу налогоплательщика - получателя дивидендов, к общей сумме дивидендов, подлежащих распределению российской организацией в пользу всех получателей) общая сумма дивидендов, которые подлежат распределению организацией в пользу всех получателей) и Д2 (общая сумма дивидендов, полученных российской организацией).

Данный расчет проводится в соответствии с изменениями, внесенными в ст. 214 НК РФ Федеральным законом от 17.02.2021 № 8-ФЗ. Ранее исчисление НДФЛ с дивидендов производилось по правилам статьи 275 НК РФ.

В письме приводится пример заполнения расчета 6-НДФЛ при выплате дивидендов.

(Письмо ФНС России от 30.03.2021 № БС-4-11/4206@)

Источник: «Клерк», 08.04.2021, <https://www.klerk.ru/buh/news/512538/>

Для оплаты больничных вместо заявления надо брать с сотрудников сведения, форма которых еще не утверждена

Многие бухгалтеры задаются вопросом: брать ли с сотрудников заявление на оплату больничных по форме, которая применялась ранее.

Дело в том, что старая форма применялась для целей Постановления Правительства № 294 от 21.04.2011, которое с этого года отменено.

Соответственно, не актуальна и форма заявления. Более того, сейчас прямые выплаты пособий из ФСС регулируются Постановлением Правительства от 30.12.2020 № 2375, которое вообще не предусматривает заявления.

Но если сотрудник не будет заполнять заявление, как передать в ФСС, например, реквизиты его счета? Разъяснения по этому вопросу даны в недавнем письме ФСС.

Еще в январе ФСС разместил на федеральном портале проект с множеством бланков, которые будут применяться для прямых выплат. Среди них — форма сведений о застрахованном лице. Именно этот бланк сейчас и надо использовать вместо заявления, несмотря на то, что он еще не утвержден.

Сейчас этот документ находится на регистрации в Минюсте.

До вступления в силу приказа ФСС об утверждении форм документов, применяемых для назначения и выплаты пособий в 2021 году, территориальным органам Фонда, страхователям и застрахованным лицам рекомендовано использовать для назначения и выплаты страхового обеспечения форму сведений о застрахованном лице, предусмотренную данным проектом приказа Фонда.

(Письмо ФСС России от 18.03.2021 № 02-08-01/15-05-2461л)

Источник: «Клерк», 09.04.2021, <https://www.klerk.ru/buh/news/512575/>

ФНС России разъяснила особенности применения ККТ при расчетах за коммунальные услуги

По общему правилу кассовая техника должна применяться на территории России в обязательном порядке всеми организациями и индивидуальными предпринимателями при осуществлении ими расчетов, за исключением установленных случаев (п. 1 ст. 1.2 Федерального закона от 22 мая 2003 г. № 54-ФЗ). Применять кассу должны те организации или ИП, которые непосредственно осуществляют расчет, в том числе зачисление денежных средств на расчетный счет, с покупателем (клиентом) за товары (работы, услуги).

Как поясняет налоговая служба, если при осуществлении физлицами расчетов путем зачисления денежных средств за коммунальные услуги на счет, принадлежащий организации-агенту, то она обязана будет применять кассовую технику. Это же правило распространяется и в случае поступления денежных средств (задолженности) за коммунальные услуги непосредственно со счета физлица.

При этом, если денежные средства будут зачислены физлицами на счет, принадлежащий непосредственно кредитной организации, то ККТ может не применяться.

Также не потребуется применение кассовой техники и при поступлении денежных средств за коммунальные услуги не от физлиц, а от организаций – законодательством не требуется применение ККТ при расчетах с юрлицом.

(Письмо ФНС России от 31 марта 2021 г. № АБ-4-20/4309@)

Источник: ГАРАНТ, 09.04.2021, <http://www.garant.ru/news/1455603/>

Беременность – не повод для отказа от работы за ПК и сокращения рабочего дня

В Минтруд обратилась сотрудница одной компании со следующим вопросом: ее работа предполагает использование компьютера практически весь день. Предусматривает ли ТК для беременных женщин работу без воздействия неблагоприятных факторов либо снижение норм выработки в таком случае? Обязан ли работодатель перевести ее временно на другую должность или сократить рабочий день в текущей должности?

Ведомство отметило, что беременным сотрудницам в соответствии с медзаключением и по их заявлению либо снижают нормы выработки, либо их переводят на другую работу, без воздействия неблагоприятных производственных факторов, но с сохранением среднего заработка. Кроме того, до перевода на «легкую» работу их освобождают от работы (сохраняя средний заработок).

Порядок обеспечения безопасных для человека условий труда регламентируется Санитарно-эпидемиологическими правилами. Именно ими определены требования к организации условий труда женщин в период беременности и кормления ребенка, среди которых каких-либо ограничений или запретов, связанных с работой на компьютере, нет.

Следовательно, только при наличии соответствующего медзаключения беременной сотруднице полагается перевод на «легкую» работу.

Кстати, если в медзаключении говорится лишь о сокращении рабочего времени – работодатель не обязан освобождать беременную от работы полностью или переводить на другую должность. Однако точного количества рабочих часов, до которого следует уменьшить время для будущей матери, закон не оговаривает. Важно понимать, что при таком режиме работы оплата будет соответственно сокращена.

(Письмо Минтруда России от 25.02.2021 № 15-0/ООГ-471)

Источник: Audit-it.ru, 06.04.2021, <https://www.audit-it.ru/news/personnel/1032561.html>

При подготовке настоящей рассылки использованы материалы компании «Консультант Плюс», интернет-сайтов www.klerk.ru, www.audit-it.ru, taxhelp.ru, рассылки subscribe. Настоящая работа не представляет собой консультацию или совет. ООО «ФинЭкспертиза» не гарантирует достоверность, адекватность и полноту приведенных сведений и не несет ответственность ни за какие ошибки или упущения, а также результаты использования этого материала.