



МОНИТОРИНГ ОСНОВНЫХ ИЗМЕНЕНИЙ В ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ

Новое в бухгалтерском учете и налогообложении
(документы, полученные за период 16.05.2016 - 22.05.2016)



Оглавление

БУХГАЛТЕРСКИЙ УЧЕТ И НАЛОГООБЛОЖЕНИЕ.....	2
ПРАВОВЫЕ НОВОСТИ.....	2
ЗАКОНОПРОЕКТЫ.....	2
СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА.....	3
ПРОЧЕЕ	8

БУХГАЛТЕРСКИЙ УЧЕТ И НАЛОГООБЛОЖЕНИЕ

Приказ Минфина России от 01.04.2016 N 38н, вносящий изменения в порядок применения бюджетной классификации, вводится в действие со дня его подписания

Данный приказ признан не нуждающимся в государственной регистрации в Минюсте России и вводится в действие со дня его подписания - 01.04.2016.

Внесенными поправками порядок применения бюджетной классификации дополнен новыми целевыми статьями и направлениями расходования бюджетных средств.

(Приказ Минфина России от 17.05.2016 N 66н «О порядке введения в действие Приказа Министерства финансов Российской Федерации от 1 апреля 2016 г. N 38н»)

ПРАВОВЫЕ НОВОСТИ

Установлен порядок взаимодействия МФЦ и органов, осуществляющих предоставление сведений, содержащихся в ЕГРП и кадастре недвижимости

Указывается, что одним из способов получения сведений из ЕГРП и государственного кадастра недвижимости по выбору заявителя может быть их получение в многофункциональном центре в виде бумажного документа, составленного многофункциональным центром и подтверждающего содержание электронных документов, направленных в многофункциональный центр по результатам предоставления государственных услуг органом, осуществляющим государственную регистрацию прав, или органом кадастрового учета.

В случае предоставления заявителем документов, необходимых для получения сведений в МФЦ, работник такого центра формирует комплект электронных документов (электронных образов

документов). Соответствие сведений, содержащихся в электронном образе документа, сведениям, содержащимся в документе на бумажном носителе, представленном в МФЦ, заверяется усиленной квалифицированной электронной подписью работника МФЦ.

(Приказ Минэкономразвития России от 11.04.2016 N 221 «О внесении изменений в Порядок предоставления сведений, содержащихся в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним, утвержденный Приказом Минэкономразвития России от 14 мая 2010 г. N 180 «Об установлении порядка предоставления сведений, содержащихся в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним», и в Порядок предоставления сведений, внесенных в государственный кадастр недвижимости, утвержденный Приказом Минэкономразвития России от 27 февраля 2010 г. N 75 «Об установлении порядка предоставления сведений, внесенных в государственный кадастр недвижимости», зарегистрировано в Минюсте России 11.05.2016 N 42067)

ЗАКОНОПРОЕКТЫ

Второе чтение прошло освобождение от НДС до конца 2018 года реализации макулатуры

Во втором чтении принят депутатский законопроект № 999422-6 о внесении изменений в статью 149 части второй Налогового кодекса.

Пункт 2 статьи 149, в котором перечислены освобождаемые от НДС операции по реализации на территории РФ, дополняется подпунктом 31 - реализация макулатуры. Оговаривается, что под макулатурой понимаются бумажные и картонные отходы производства и потребления, отбракованные и вышедшие из употребления бумага, картон, типографские изделия, деловые бумаги, в том числе документы с истекшим сроком хранения. Новый подпункт будет действовать с третьего или 4-го квартала 2016 года (в зависимости

от даты опубликования закона) и до 31 декабря 2018 года.

Авторы законопроекта при его внесении указали, что на сегодняшний день рынок сбора макулатуры находится в упадке, что оказывает непосредственное влияние на целлюлозно-бумажную промышленность. По данным Лиги переработчиков макулатуры, за 2009 - 2014 годы прекратили свою деятельность 7 предприятий, еще 8 находятся в стадии банкротства. Одна из наиболее значимых причин - дефицит и завышенная стоимость сырья (макулатуры). Инициаторы законопроекта провели параллель с металлургией - проблемы, которые имели место в этой отрасли, были решены путем освобождения реализации лома от НДС.



Госдума приняла сразу в трех чтениях законопроект об увеличении МРОТ

Во вторник, 17 мая, Госдума рассмотрела законопроект о повышении размера МРОТ до 7500 рублей. Проект закона принят сразу в трех чтениях и с 1 июля 2016 года МРОТ увеличится.

Напоминаем, что на размер фиксированных взносов ИП за 2016 год данное увеличение не повлияет, поскольку взносы рассчитываются от МРОТ, действующего на 1 января календарного года, за который уплачиваются взносы.

Депутатский законопроект о предупреждениях вместо административных штрафов принят в 1 чтении

В Госдуме прошел первое чтение разработанный депутатами законопроект № 1054599-6, которым предлагается подправить КоАП. Статью 1.4 «Принцип равенства перед законом» предлагается дополнить частью о том, что КоАП устанавливаются особые условия применения мер административной ответственности для субъектов малого бизнеса, а также для их руководителей и иных работников.

Статью 3.4. «Предупреждение» планируется дополнить нормой о том, что на предупреждение может заменяться административный штраф, налагаемый на указанных лиц, даже если предупреждение не предусмотрено соответствующей статьей КоАП или закона субъекта РФ. Во взаимосвязи добавляется новая статья 4.1.1, согласно которой указанная замена возможна, если правонарушение совершено впервые и выявлено в ходе государственного контроля (надзора), муниципального контроля. При этом нарушитель должен будет устранить обстоятельства, которые привели к нарушению. Если же ситуация не исправлена, то предупреждение отменяется и назначается штраф.

Также дополняется статья 4.1 «Общие правила назначения административного наказания». Будет оговорено, что предупреждение должно назначаться, если оно предусмотрено соответствующей статьей, и если нарушение совершено впервые, при условии отсутствия вреда здоровью людей, животных, окружающей среде, объектам культурного наследия, имущественного ущерба, угроз безопасности государства и риска чрезвычайных ситуаций. Не уточняется, касается ли

это только малого бизнеса - согласно формулировке, авторы считают нужным сделать это общим правилом независимо от величины бизнеса.

Обосновывая свои предложения, авторы законопроекта ссылаются на ряд поручений Президента РФ и правительства. Необходимость таких мер была ранее включена в план действий, направленных на обеспечение стабильного социально-экономического развития РФ в 2016 году, утвержденный правительством РФ. Ранее о разработке законопроекта, преследующего те же цели, но вносящего поправки в другие нормативные акты, сообщало Минэкономразвития.

Поправки в Трудовой кодекс для микропредприятий прошли первое чтение

Госдума приняла в первом чтении законопроект № 1050405-6 «О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации в части особенностей регулирования труда лиц, работающих у работодателей, которые относятся к категории микропредприятий».

Напомним, что проектом предусматривается, что работодатель (организации и ИП), относящийся к категории микропредприятий, может не принимать локальные нормативные акты, содержащие нормы трудового права. В этом случае положения и условия, которые в соответствии с Трудовым кодексом регулируются локальными нормативными актами, должны быть включены в трудовой договор, типовая форма которого утверждается Правительством Российской Федерации.

Кроме этого, по соглашению сторон трудового договора, микропредприятие может не вносить в трудовую книжку работника сведения о работе, а при заключении трудового договора впервые не оформлять трудовую книжку.

ФНС собирается внести в форму 6-НДФЛ изменения, суть которых не раскрыла

Опубликовано уведомление о разработке проекта изменений в приказ ФНС от 14.10.2015 № ММВ-7-11/450@, которым утверждена форма 6-НДФЛ.

В качестве обоснования необходимости поправок указано «оптимизация процесса заполнения формы расчета сумм налога на доходы физических лиц, исчисленных и удержанных налоговым агентом». Конкретика о планируемых поправках пока не названа.

СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА

Право на льготы можно заявить без уточненки - в возражениях на акт выездной проверки

В ходе выездной проверки инспекция установила занижение налоговой базы из-за неверно

определенных компанией кодов ОКОФ в отношении ряда основных средств. В возражениях на акт проверки компания указала на то, что при вынесении решения по проверке необходимо учесть льготы по налогу на имущество (по пункту 11 статьи 381 НК - в отношении федеральных автомобильных



дорог общего пользования и сооружений, являющихся их неотъемлемой технологической частью).

Инспекция, не имея претензий к документам, подтверждающим право на льготу, отказала в ее предоставлении, сославшись на право налогоплательщика заявить о льготах только в уточненной налоговой декларации. По результатам проверки ИФНС доначислила компании налог на имущество, пени и штраф.

Суды трех инстанций отменили решение инспекции, указав на постановление пленума ВАС от 30.07.2013 № 57 «О некоторых вопросах, возникающих при применении арбитражными судами части первой НК РФ» - налогоплательщик вправе заявить о применении налоговой льготы в рамках проведения выездной налоговой проверки (в части льгот, имеющих отношение к предмету проводимой проверки и проверяемому налоговому периоду).

Кроме того, согласно статье 32 НК инспекция, получив документы, свидетельствующие о возможном праве на налоговую льготу, обязана их проверить и принять решение о предоставлении либо об отказе в предоставлении заявленной льготы. Таким образом, налоговая не вправе отказать в предоставлении права на льготу только лишь в связи с избранием формы заявления о таком праве не в соответствии с рекомендованной инспекцией.

Суды (постановление кассации Ф05-4385/2016 от 19.04.2016) указали, что компания реализовала свое право на налоговую льготу в возражениях на акт проверки, действовал в соответствии с разъяснениями пленума ВАС.

(дело № А40-56797/2015)

Доходы и расходы контрагента соответствуют разной деятельности - признак «однодневки»

Между ООО «П» (заказчик) и ООО «О» (исполнитель) был заключен договор оказания услуг спецтехники.

По результатам камеральной проверки ИФНС отказала в вычете по указанной сделке, признав контрагента фирмой-однодневкой, не имеющей необходимых ресурсов для ведения деятельности. Инспекция установила, что руководитель и учредитель ООО «О» является «массовым» руководителем и учредителем в 21 фирме. Кроме того, в договоре не указаны способ и порядок направления заявки, контактные телефоны, налогоплательщик не представил дополнительных соглашений, заявок, приложений, где должны быть указаны конкретные условия предоставления спецтехники.

Компания оспорила решение инспекции в суде, считая, что отсутствие расходов на аренду и персонал не является самостоятельным

основанием для признания контрагента «однодневкой».

Суды трех инстанций признали решение инспекции законным, обратив внимание, что согласно банковской выписке контрагент налогоплательщика получает доход от реализации строительных материалов и оборудования, а его расходы связаны, в основном, с приобретением ценных бумаг. То есть, невозможно определить вид деятельности фирмы, что, по мнению судов (постановление кассации Ф05-5263/2016 от 12.05.2016), свидетельствует о наличии признаков «однодневки».

(дело № А40-51860/2015)

ИФНС доказала схему обналичивания денежных средств контрагентами - в вычетах отказано

ООО «В» в рамках строительной деятельности заключило договор поставки стройматериалов с ООО «Д» и «Б» (поставщиками). ООО «В» заявило вычет в налоговой декларации по НДС, представив в подтверждение договоры поставки, счета-фактуры, книги покупок.

По результатам выездной проверки ООО «В» налоговая исключила вычеты по операциям с указанными контрагентами. Инспекция установила, что документы от имени контрагентов подписаны неустановленными лицами. Учредитель ООО «Б» отрицает руководство компанией, и поясняет, что фирмой фактически не руководила, а зарегистрировала ее по просьбе знакомого, которому затем передавала денежные средства, полученные на открытый ею расчетный счет. Контрагенты по месту регистрации не находятся, у них отсутствует необходимое для ведения деятельности имущество, документы по требованию инспекции не представлены.

Согласно банковским выпискам по расчетному счету ООО «Д» денежные средства, перечисленные полученные от истца, обналичивались путем снятия наличных на хозяйственные нужды либо перечисления по договору беспроцентного займа в адрес физлиц. Согласно банковским выпискам по расчетным счетам ООО «Б» произвело перечисление денежных средств за оплату материалов третьему лицу. При этом из товарных накладных, представленных последним, следует, что материалы со стороны ООО «Б» были получены лицом, отрицающим этот факт. Каким образом ее паспортные данные оказались в доверенности, она пояснить не смогла.

Суды трех инстанций признали решение инспекции законным, обратив внимание, что налогоплательщик не отрицал, что им не была проявлена должная осмотрительность и осторожность при выборе контрагентов. Директор по строительству истца пояснил, что не ознакомился с учредительными документами контрагентов, при подписании договоров и



заключении сделок с ними официальные источники информации (интернет, реклама, СМИ) не использовались, не была проведена оценка риска неисполнения контрагентами обязательств и предоставления обеспечения их исполнения, не проверялось наличие у контрагентов необходимых ресурсов. Свидетель не смог пояснить, кто именно подписывал документы от имени названных контрагентов, с какого склада и каким образом доставлялись материалы.

Суды (постановление кассации Ф07-1965/2016 от 11.05.2016) указали, что при выборе контрагентов истцом не была проявлена должная осмотрительность, следовательно, именно на нем лежит риск неблагоприятных последствий в виде отказа в вычете.

(дело № А21-3605/2015)

Передача контрагентам бонусной продукции не облагается НДС и налогом на прибыль

Также суды разъяснили, что не облагается НДС передача оборудования с логотипом в целях рекламы во временное пользование без перехода права собственности.

Компания, занимаясь реализацией алкогольной продукции, безвозмездно отгружала покупателям подарочную продукцию, при этом ее стоимость не участвовала в формировании налоговой базы ни по налогу на прибыль, ни по НДС. Бонусный товар поставлялся по товарным накладным и счетам-фактурам, оформляемым одновременно с документами по основной поставке продукции. В «бонусных» счетах-фактурах компания отражала лишь информацию о наименовании и количестве переданного подарочного продукта. По результатам выездной проверки ИФНС доначислила налог на прибыль и НДС со стоимости бонусного товара.

Кроме того, компания занималась реализацией холодильников. Инспекция доначислила компании также НДС по переданным покупателям рекламным материалам (холодильному оборудованию с логотипом), сославшись на подпункт 25 пункта 3 статьи 149 НК, поскольку стоимость единицы оборудования превышает 100 рублей.

Суды трех инстанций признали решение инспекции недействительным, указав, что предоставление бонусов не может быть расценено как безвозмездная передача товаров, поскольку это предусмотрено возмездными договорами, предусматривающими премии в качестве обязательного условия при совершении определенных действий (закупка товара в определенном объеме в установленный период времени). Компания при отгрузке бонусного товара преследовала конкретную цель – увеличение объема реализованной продукции.

В решении кассации указано: «при определении налоговой базы по налогу на добавленную

стоимость размер выручки должен определяться с учетом скидки».

В отношении эпизода с рекламными материалами суды (постановление кассации Ф01-22/2016 от 03.03.2016) установили, что передача холодильного оборудования, содержащего логотип компании, не влекла перехода права собственности на товар в результате реализации. Оборудование передавалось контрагентам во временное пользование без перехода права собственности, что не исключало возможности его возврата. Фактически оборудование передавалось для собственных нужд – в целях распространения информации о производителе и выпускаемой им продукции.

(дело № А43-14608/2013)

Налоговая пыталась отказать в вычете НДС из-за убытка фирмы вследствие курсовых разниц

В 1 квартале 2014 года компания импортировала из Турции фрукты и овощи для их дальнейшей реализации. Ввезенный товар содержался на складе, арендованном у ИП, и в тот же период был реализован третьим лицам по предоплате, состоявшейся в 4 квартале 2013 года и 1 квартале 2014 года. После получения авансов в 4 квартале 2013 года компания исчислила НДС, а в 1 квартале 2014 года отразила отгрузку и заявила вычет в налоговой декларации по НДС.

По результатам камеральной проверки ИФНС отказала в вычете, доначислила НДС, пени и штраф, указав на отсутствие доказательств реализации товара контрагентам (контрагенты деятельности не ведут, по требованию инспекции документы не представили, доставка товара покупателям не подтверждена). По мнению инспекции, деятельность компании убыточна и направлена на получение денежных средств в результате возмещения НДС из бюджета.

Суды трех инстанций признали решение инспекции недействительным, установив, что товар отгружался покупателям непосредственно на складе, по мере поступления от них транспортных средств. То есть компания не могла и не должна была контролировать доставку товара, в том числе и потому, что товар отгружался по предоплате. Суды также установили, что часть покупателей налогоплательщика представляет ненулевую налоговую отчетность, в том числе исчисляют НДС с реализации товаров за спорный период.

Кроме того, суды (постановление кассации Ф10-1122/2016 от 05.05.2016) признали несостоятельным довод инспекции об убыточности компании, установив, что убыток в 1 квартале 2014 года сложился в результате отрицательной курсовой разницы из-за роста курса доллара США. При этом уже во 2 квартале 2014 года деятельность компании была прибыльна (уровень прибыльности компании зависит, в том числе, от уровня цен на



продукцию на международных рынках, сезонный характер данных цен, как на внешнем, так и на внутреннем рынках, от колебания курса валют).

Таким образом, инспекцией не доказано отсутствие реализации товара и авансовый характер денежных средств, поступивших в 1 квартале 2014 года.

(дело № А09-8600/2015)

Суды разрешили вычеты НДС при запоздалом заявлении о переходе с УСН на общий режим

Компания с момента постановки на учет (с марта 2013 года) применяла УСН, а с 1 апреля 2014 года подала заявление о переходе на общий режим налогообложения.

По результатам камеральной проверки налоговой декларации по НДС за 2 квартал 2014 года инспекция доначислила налог, пени и штраф, указав на неправомерность вычетов ввиду нарушения порядка, установленного пунктом 6 статьи 346.13 НК - налогоплательщик вправе поменять систему налогообложения только с начала календарного года. Так что налоговая считала, что фирма в 2014 году применяет УСН и не является плательщиком НДС.

Суды трех инстанций признали решение инспекции недействительным, установив, что фактически в спорный период компания применяла общий режим налогообложения.

Суды (постановление кассации Ф04-1942/2016 от 06.05.2016) разъяснили, что применение УСН и возврат к общему режиму налогообложения зависят от волеизъявления налогоплательщика при соблюдении условий, установленных главой 26.2 НК. При этом волеизъявление налогоплательщика не поставлено в зависимость от разрешительных действий налогового органа. То есть определяющим фактором для выяснения вопроса о правомерности применения или отказа в применении УСН является фактическое ведение деятельности в соответствии с выбранным режимом налогообложения с начала налогового периода, а подача заявления в инспекцию носит уведомительный характер.

В 1 и 2 кварталах 2014 года компания фактически применяла общий режим налогообложения, приобретая горюче-смазочные материалы у своих поставщиков и реализуя ГСМ потребителям. Компания оплачивала выставленные поставщиками счета-фактуры с выделенной суммой налога в полном объеме и относила налог к вычету. Суды решили, что компания нарушила срок направления уведомления о переходе на общий режим налогообложения, что не является основанием для признания применения общей системы незаконным. Инспекция не доказала фактического ведения компанией в 2014 году деятельности с применением УСН.

(дело № А27-15546/2015)

Суд разъяснил, когда перечислять НДФЛ, если аванс выплачивается работникам в последний день месяца

По общему правилу налоговый агент не обязан удерживать и перечислять в бюджет налог на доходы физических лиц при выплате авансов работникам. Но если аванс перечисляется в последний день месяца, то у налогового агента возникает обязанность исчислить и удержать суммы НДФЛ, не дожидаясь выплаты второй части зарплаты. Такой вывод следует из определения Верховного суда РФ от 11.05.16 № 309-КГ16-1804.

Организация выплачивала работникам зарплату два раза в месяц: аванс — в последний день текущего месяца, а вторую часть зарплаты — 15-го числа следующего месяца. При этом НДФЛ налоговый агент удерживал после перечисления работникам второй части зарплаты. Работодатель полагал, что при выплате зарплаты два раза в месяц НДФЛ нужно удерживать и перечислять в бюджет один раз при окончательном расчете дохода сотрудника по итогам каждого месяца, за который ему начислен доход, в срок, установленный пунктом 6 статьи 226 НК РФ.

Напомним, что именно такого подхода придерживаются в Минфине России и ФНС России. Но в инспекции заявили: поскольку доход (аванс) выплачивался в последний день месяца, у налогового агента возникла обязанность исчислить и удержать суммы НДФЛ. Поскольку это сделано не было, контролеры оштрафовали организацию на основании статьи 123 Налогового кодекса, а также начислили пени.

Суды всех инстанций поддержали налоговиков, указав на следующее. Вообще до истечения месяца нельзя определить доход в виде оплаты труда за месяц, а значит, при выплате заработной платы за первую половину месяца НДФЛ не исчисляется и не удерживается. Но в данном случае аванс перечислялся «начиная с 30-го числа текущего месяца». Следовательно, при выплате дохода в последний день месяца у налогового агента возникает обязанность исчислить и удержать суммы НДФЛ с этого дохода. В связи с тем, что организация этого не сделала, налоговики правомерно выписали ей штраф и начислили пени, указали судьи.

(дело № А76-589/2015)

Налоговый агент не может претендовать на рассрочку по перечислению в бюджет НДФЛ

Компания направила в инспекцию заявление о предоставлении инвестиционного налогового кредита или рассрочки на 15,5 млн рублей (НДФЛ удержанный, но не перечисленный в бюджет) на 12 месяцев на основании положений статьи 61 НК. Инспекция отказала в рассрочке, указав, что указанная норма на налоговых агентов не распространяется.



Суды трех инстанций признали решение инспекции законным, разъяснив, что срок уплаты налога может быть изменен. Однако положения пункта 9 статьи 61 НК не распространяют свое действие на налоговых агентов.

В решении кассации (Ф10-480/2016 от 25.04.2016) указано: «предоставление организации - налоговому агенту рассрочки по перечислению налогов в бюджетную систему Российской Федерации налоговым законодательством не предусмотрено».

(дело № А23-2549/2015)

Суд: наличие трудовых отношений не означает, что все выплаты являются оплатой труда

Факт наличия трудовых отношений между работодателем и его работниками не свидетельствует о том, что все выплаты, которые начисляются работникам, представляют собой оплату их труда. Выплаты социального характера, основанные на коллективном договоре, не являющиеся стимулирующими, не зависящие от квалификации работников, сложности, качества, количества, условий выполнения самой работы, не являются оплатой труда работников (вознаграждением за труд). Таким образом, эти выплаты не являются объектом обложения страховыми взносами и не подлежат включению в базу для начисления страховых взносов. К такому выводу пришел АС Западно-Сибирского округа.

Ссылка Пенсионного фонда на позицию Минздравсоцразвития России, изложенную в письмах от 23.03.2010 N 647-19, от 19.05.2010 N 1239-19, от 26.05.2010 N 1343-19, судом была отклонена, поскольку такие разъяснения носят рекомендательный характер и не должны противоречить законодательству.

Кроме того, в этом же постановлении суд признал незаконным доначисления страховых взносов, соответствующих сумм пени и штрафа на суммы денежной компенсации, выплаченной работникам в связи с нарушением работодателем установленного срока выплаты заработной платы, отпускных.

По мнению суда, денежная компенсация, предусмотренная статьей 236 Трудового кодекса Российской Федерации, является видом материальной ответственности работодателя перед работником, выплачивается в силу закона физическому лицу в связи с выполнением им трудовых обязанностей, обеспечивая дополнительную защиту трудовых прав работника, в связи суд пришел к выводу о том, что суммы денежной компенсации за задержку выплаты заработной платы, отпускных подпадают под действие подпункта «и» пункта 2 части 1 статьи 9 Закона N 212-ФЗ и не подлежат включению в базу для начисления страховых взносов.

Ссылка на письма Минтруда России от 22.01.2014 N 17-3/В-19, от 03.08.2015 N 17-3/В-398 судом была так же отклонена, поскольку данные письма носят информационный характер и не могут рассматриваться как нормативные акты, в связи с чем не подлежат обязательному применению.

(дело № А45-18641/2015)

ИФНС, в которой банк не стоит на учете, вправе направить запрос о предоставлении выписки

В ходе проведения мероприятий налогового контроля ОАО инспекция направила банку запрос о предоставлении выписки по операциям на счете компании. Банк отказал в предоставлении информации, сославшись на направление запроса неуполномоченным органом (минуя налоговый орган, в котором банк состоит на учете).

Инспекция привлекла банк к ответственности за непредставление документов.

Суды трех инстанций признали решение инспекции законным, указав на пункт 2 статьи 86 НК - банки обязаны выдавать налоговым органам справки о наличии счетов, вкладов (депозитов) в банке или об остатках денежных средств компаний, предпринимателей и физических лиц в течение трех дней со дня получения запроса. Не имеет значения, стоит ли банк, у которого запрашивается информация, на учете в этом налоговом органе.

Судья ВС (305-КГ16-2054 от 05.05.2016) отказал банку в передаче дела в коллегии по экономическим спорам.

(дело № А40-92446/2015)

Суды: подарки работникам, выплачиваемые на основании приказа, облагаются взносами

На основании приказа директора компания выплатила работникам денежные средства по платежной ведомости, размер выплат зависел от занимаемой должности. В приказе выплаты были поименованы как подарки работникам, поэтому в базе для начисления взносов эти суммы учтены не были. Однако в приказе не было упомянуто, по какому поводу дарятся эти подарки.

По результатам выездной проверки ПФ доначислил компании страховые взносы, пени и штраф, включив в базу для обложения взносами стоимость подарков.

Суды трех инстанций признали решение фонда законным, установив, что положением о премировании работников предусмотрены выплаты единовременных поощрительных премий. Суды разъяснили, что по договору дарения у компании не возникает объекта обложения страховыми взносами на основании части 3 статьи 7 закона 212-ФЗ, если подарки передаются вне рамок трудового, либо гражданско-правового договора. В данном случае отношения между работниками и работодателем по



выплате настоящих поощрений не являются безвозмездными (подарки переданы в рамках трудовых отношений в зависимости от занимаемой должности), соответственно, указанные выплаты не являются подарками в смысле пункта 1 статьи 572 ГК.

Таким образом, суды признали подарки разовыми премиями, связанными с выполнением работниками трудовых обязанностей, которые являются элементами оплаты труда, получаемой в рамках трудовых отношений, и, как следствие, подлежат включению в базу по взносам.

Суды (постановление кассации Ф10-922/2016 от 21.04.2016) при этом руководствовались правовой позицией ВАС, приведенной в постановлении президиума от 25.06.2013 N 215/13 по делу А64-1493/2012 - если разовые премии связаны с выполнением работниками трудовых обязанностей и имеют стимулирующий характер, то являются элементами оплаты труда.

(дело № А09-9325/2015)

ПРОЧЕЕ

Понятие «сделка» для целей НК следует искать в Гражданском кодексе

Налоговым кодексом не установлены особенности применения термина «сделка» для целей налогообложения, указал Минфин.

Поэтому понятие «сделка» используется в НК в значении, в котором указанное понятие применяется гражданским законодательством Российской Федерации.

В соответствии с ГК РФ сделками признаются действия граждан и юридических лиц, направленные на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей (статья 153 ГК РФ). Сделки могут быть двух- или многосторонними (договоры) и односторонними (сделки, для совершения которых в соответствии с законом, иными правовыми актами или соглашением сторон необходимо и достаточно выражения воли одной стороны) (статья 154 ГК РФ).

Таким образом, налогоплательщики обязаны уведомлять налоговые органы обо всех действиях, направленных на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей, признаваемых в соответствии со статьей 105.14 НК РФ контролируруемыми сделками, делает вывод Минфин.

(Письмо Минфина России № 03-01-18/25860 от 04.05.2016)

Расторжение договора с иностранной организацией: как учесть НДС налоговому агенту

В случае расторжения договора с иностранной организацией на оказание услуг, местом реализации которых признается территория Российской Федерации, условием для принятия к вычету сумм налога на добавленную стоимость, уплаченного российской организацией в качестве налогового агента, является возврат продавцу услуг авансовых платежей, с которых исчислен и уплачен в бюджет налог на добавленную стоимость.

При заполнении книги покупок в соответствии с пунктом 22 Правил ведения книги покупок, счета-фактуры, составленные и зарегистрированные налоговыми агентами в книге продаж по данной операции регистрируются ими в книге покупок после отражения в учете соответствующих операций по корректировке в связи с отказом от товаров (работ, услуг), имущественных прав, но не позднее 1 года со дня отказа.

(Письмо Минфина России № 03-07-08/25611 от 04.05.2016)

ФНС России даны разъяснения о порядке применения вычета по акцизам при совершении в 2016 году операций со средними дистиллятами, приобретенными в 2015 году

С 1 января 2016 года средние дистилляты включены в перечень подакцизных товаров.

По вопросу применения налогового вычета разъясняется следующее.

При приобретении средних дистиллятов до 1 января 2016 года объекта обложения акцизом и, соответственно, обязанности начислить акциз по приобретенному объему этих нефтепродуктов не возникало. В этой связи налоговые вычеты сумм акциза, исчисленных при совершении в 2016 году операций, указанных в подпункте 29 пункта 1 статьи 182 НК РФ, в отношении средних дистиллятов, приобретенных до 1 января 2016 года, не применяются.

Отмечено также, что при совершении российскими организациями операций, указанных в подпунктах 30 и 31 пункта 1 статьи 182 НК РФ, у организаций возникает объект обложения акцизами и, соответственно, обязанность начислить по этому объекту соответствующую сумму акциза независимо от того, в каком периоде (т.е. до или после 01.01.2016) ими были приобретены в собственность реализуемые иностранным организациям средние дистилляты.

В случае подтверждения совершения указанных операций сумма налогового вычета определяется с



применением коэффициента, равного 2. В иных случаях выбытия (использования) средних дистиллятов сумма вычета определяется с применением коэффициента, равного 1.

При этом положения пунктов 23 и 24 статьи 200 НК РФ не содержат норм, указывающих на то, что вычеты сумм акциза, исчисленных при совершении таких операций, не применяются в отношении средних дистиллятов, приобретенных до 01.01.2016.

(Письмо ФНС России от 18.04.2016 N СД-4-3/6722)

Неиспользованные авиабилеты в расход по УСН поставить нельзя

Расходы по оплате суммы, удержанной транспортным агентством или перевозчиком при сдаче авиабилета командированным работником по причине переноса даты вылета, и стоимости билетов по перенесенному рейсу, в случае если сдать билеты не было возможности, не учитываются в составе расходов при определении объекта налогообложения по УСН.

Вывод основан на том, что неиспользованные билеты не являются расходами на проезд работника к месту командировки и обратно.

(Письмо Минфина России № 03-11-06/2/26635 от 10.05.2016)

Подрядчик, применяющий УСН, вправе учесть расходы на оплату работ субподрядных организаций

При определении налоговой базы по единому налогу в рамках УСН подрядчик может учесть расходы на оплату работ, выполненных субподрядными организациями.

Авторы недавнего письма Минфина напоминают, что те «упрощенщики», которые в качестве объекта налогообложения выбрали доходы, уменьшенные на расходы, могут учесть материальные расходы (подп. 5 п. 1 ст. 346.16 НК РФ). При этом материальные расходы принимаются в порядке, который предусмотрен статьей 254 НК РФ для исчисления налога на прибыль организаций.

В подпункте 6 пункта 1 статьи 254 НК РФ, в частности, сказано, что материальными расходами признаются затраты на приобретение работ и услуг производственного характера, выполняемых сторонними организациями или индивидуальными предпринимателями. При этом к работам производственного характера относятся, например, выполнение отдельных операций по производству (изготовлению) продукции, выполнению работ, обработке сырья (материалов), контроль за соблюдением установленных технологических процессов, техническое обслуживание основных средств и другие подобные работы.

Руководствуясь упомянутыми нормами, в Минфине делают следующий вывод: подрядчик, применяющий УСН, при определении объекта налогообложения может учесть расходы на оплату

работ, выполненных субподрядными организациями.

(Письмо Минфина России от 26.04.16 № 03-11-06/2/24019)

Российская организация на УСН, приобретающая у иностранного контрагента услуги по предоставлению персонала, признается налоговым агентом по НДС

Иностранная организация, не состоящая на учете в налоговых органах РФ, оказывает услуги по предоставлению труда работников российскому контрагенту, применяющему УСН. Если предоставленный персонал будет трудиться на территории РФ, то указанные услуги должны облагаться НДС. Причем исчислить и заплатить налог в бюджет обязана российская организация, которая признается налоговым агентом.

Как известно, объектом налогообложения налогом на добавленную стоимость являются операции по реализации товаров (работ, услуг) на территории Российской Федерации (п. 1 ст. 146 НК РФ). Порядок определения места реализации услуг в целях применения НДС установлен статьей 148 НК РФ. Так, местом реализации услуг по предоставлению труда работников признается территория Российской Федерации, если покупатель услуг осуществляет деятельность на территории РФ и работники трудятся в месте деятельности покупателя услуг (подп. 4 п. 1 ст. 148 НК РФ).

Из этого в Минфине делают следующий вывод. Если работники, предоставленные иностранной организацией, работают на территории Российской Федерации, то местом реализации услуг по предоставлению персонала признается территория РФ. Соответственно, такие услуги облагаются НДС. При этом, если иностранное лицо не состоит на налоговом учете в РФ, то налог должна заплатить российская организация, приобретающая услуги. В этом случае она признается налоговым агентом по НДС (п. 2 ст. 161 НК РФ).

Вывод, сделанный специалистами финансового ведомства, касается и тех организаций, которые применяют упрощенную систему налогообложения, поскольку «упрощенщики» не освобождаются от исполнения обязанностей налоговых агентов по НДС (п. 5 ст. 346.11 НК РФ).

Кроме того, в Минфине отметили, что налогоплательщики, применяющие УСН с объектом налогообложения «доходы минус расходы», не вправе учесть расходы на оплату услуг по предоставлению персонала. Обоснование простое — данный вид расходов не упомянут в закрытом перечне расходов, которые могут уменьшать налоговую базу по единому «упрощенному» налогу (п. 1 ст. 346.16 НК РФ).

(Письмо Минфина России от 26.04.16 № 03-11-06/2/23984)



Бывшему предпринимателю имущественный вычет не дадут

Минфин рассмотрел вопрос об исчислении НДФЛ доходов от продажи физлицом, прекратившим деятельность в качестве ИП, нежилого помещения, которое сдавалось в аренду.

Если физическим лицом к моменту продажи нежилого помещения, которое непосредственно использовались в предпринимательской деятельности, деятельность в качестве индивидуального предпринимателя прекращена, доходы, полученные от продажи такого помещения, подлежат обложению НДФЛ в общеустановленном порядке. При этом имущественный налоговый вычет, предусмотренный подпунктом 1 пункта 1 статьи 220 Кодекса, не предоставляется.

(Письмо Минфина России № 03-04-05/25690 от 04.05.2016)

Минфин напомнил о невозможности повторного получения вычета при приобретении жилья

Минфин напомнил, что федеральным законом от 23.07.2013 N 212-ФЗ, вступившим в силу 1 января 2014 года, внесены существенные изменения в статью 220 НК об имущественных вычетах. Поправки коснулись, в частности, возможности получения имущественного вычета в связи с приобретением жилья до полного использования предельного размера вычета без ограничения количества объектов, расходы по приобретению или строительству которых могут учитываться в составе вычета.

Новые нормы применяются к налогоплательщикам, которые впервые обращаются в налоговые органы за предоставлением имущественного вычета, и в отношении объектов недвижимости, приобретенных после 1 января 2014 года.

Если налогоплательщик ранее уже воспользовался имущественным вычетом, то оснований для его получения в отношении расходов на приобретение других объектов недвижимого имущества не имеется.

(Письмо Минфина России от 04.05.2016 № 03-04-05/25878)

ФНС: если выплат в пользу физлиц нет, сдавать «нулевой» расчет 6-НДФЛ необязательно

Если российская организация или индивидуальный предприниматель не производят выплату доходов физлицам, то они не обязаны представлять расчет по форме 6-НДФЛ.

Объяснение довольно простое. Российские организации, индивидуальные предприниматели, нотариусы, занимающиеся частной практикой, адвокаты, учредившие адвокатские кабинеты, а также обособленные подразделения иностранных организаций в РФ, от которых налогоплательщик

получил доходы, указанные в пункте 2 статьи 226 НК РФ, признаются налоговыми агентами по НДФЛ (п. 1 ст. 226 НК РФ). Кроме того, в пункте 2 статьи 226.1 НК РФ перечислены лица, которые признаются налоговыми агентами при осуществлении операций с ценными бумагами и операций с финансовыми инструментами срочных сделок, а также при осуществлении выплат по ценным бумагам. Лица, признаваемые налоговыми агентами по НДФЛ, обязаны представлять ежеквартальный расчет по форме 6-НДФЛ (утв. приказом ФНС России от 14.10.15 № ММВ-7-11/450@). Исходя из этого, авторы письма делают вывод: обязанность по представлению расчета по форме 6-НДФЛ у организаций и индивидуальных предпринимателей возникает только в том случае, если они в соответствии со статьей 226 НК РФ и пунктом 2 статьи 226.1 НК РФ признаются налоговыми агентами. Следовательно, если организация или ИП не выплачивают дохода физлицам, то представлять расчет не нужно. Впрочем, если у них возникнет желание сдать «нулевой» расчет, налоговики не станут этому препятствовать; инспекторы примут отчет в общем порядке, уточнили специалисты ФНС.

Напомним, что аналогичный порядок действует при отсутствии выплат обособленным подразделением. То есть, если филиал российской организации не перечисляет выплат в пользу физлиц, то представлять «нулевой» расчет 6-НДФЛ по этому подразделению не нужно

(Письмо ФНС России от 04.05.16 № БС-4-11/7928)

Возмещаемые физлицу по решению суда судебные расходы теперь не облагаются НДФЛ

Минфин указал, что сумма денежных средств, выплачиваемая на основании судебного решения в возмещение морального вреда, причиненного организацией физлицу, является компенсационной выплатой, предусмотренной пунктом 3 статьи 217 НК, и на этом основании не подлежит налогообложению НДФЛ.

Федеральным законом от 23.11.2015 № 320-ФЗ статья 217 НК дополнена пунктом 61, согласно которому доходы в виде возмещенных налогоплательщику на основании решения суда судебных расходов, предусмотренных гражданским процессуальным, арбитражным процессуальным законодательством, законодательством об административном судопроизводстве, понесенных налогоплательщиком при рассмотрении дела в суде, не подлежат налогообложению. Ранее аналогичной нормы не было.

Суммы штрафов и неустойки, получаемых физлицом на основании решения суда, за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя, выплачиваемых организацией в соответствии с законом «О защите прав потребителей», в статье



217 НК не поименованы, и, следовательно, такие выплаты не освобождаются от НДФЛ.

Указанная позиция нашла подтверждение в обзоре практики рассмотрения судами дел, связанных с применением главы 23 НК, утвержденном 21 октября 2015 года президиумом ВС, в пункте 7 которого указано, что предусмотренные законодательством о защите прав потребителей санкции носят исключительно штрафной характер. Их взыскание не преследует цель компенсации потерь (реального ущерба) потребителя. Поскольку выплата сумм таких санкций приводит к образованию имущественной выгоды у потребителя, они включаются в доход гражданина вне зависимости от того, что получение данных сумм обусловлено нарушением прав физлица.

(Письмо Минфина России от 22.04.2016 № 03-04-05/23587)

Минфин: ИП может распоряжаться личным имуществом по собственному усмотрению

Индивидуальный предприниматель, применяющий упрощенную систему налогообложения и систему налогообложения в виде единого налога на вмененный доход для отдельных видов деятельности, средства, оставшиеся после налогообложения, может расходовать по своему усмотрению без удержания НДФЛ у самого себя.

На основании пункта 2 статьи 209 ГК РФ собственник вправе по своему усмотрению совершать в отношении принадлежащего ему имущества любые действия, не противоречащие закону и иным правовым актам и не нарушающие права и охраняемые законом интересы других лиц, в том числе отчуждать свое имущество в собственность другим лицам, передавать им, оставаясь собственником, права владения, пользования и распоряжения имуществом, отдавать

имущество в залог и обременять его другими способами, распоряжаться им иным образом.

Одним из способов такого распоряжения полученными денежными средствами может быть, например, их снятие с расчетного счета с целью использования для личных нужд или перевод на личный счет.

Хотелось бы, чтобы Минфин напомнил все эти прописные истины и Банку России, поскольку кредитные организации последние годы постоянно требуют у предпринимателей отчета о целях снятия или перевода денег со счета, а зачастую просто препятствуют в законном распоряжении личным имуществом.

(Письмо Минфина России № 03-11-11/24221 от 19.04.2016)

Авансовые платежи в счет платы за негативное воздействие на окружающую среду не вносятся, если в предыдущем году организация не осуществляла хозяйственной деятельности

С 1 января 2016 года введена обязанность уплаты квартальных авансовых платежей (кроме четвертого квартала) в счет внесения платы за негативное воздействие на окружающую среду (исключение - субъекты малого и среднего предпринимательства).

В 2016 году квартальные авансовые платежи вносятся от суммы, уплаченной в 2015 году.

Отмечено при этом, что в случае если предприятие не осуществляло хозяйственную и иную деятельность в 2015 году, то авансовые платежи не подлежат внесению в 2016 году, а плата по такому предприятию будет подлежать внесению в срок до 1 марта 2017 года.

(Письмо Росприроднадзора от 01.03.2016 N ОД-06-01-32/3447 «О порядке расчета платы за негативное воздействие на окружающую среду»)



Юлия Ешкина

*Руководитель
Департамента
бухгалтерского, налогового и
правового консалтинга*



Виктор Демидов

*Руководитель
Управления
правового консалтинга*

129110, г. Москва, Проспект Мира, 69
тел. +7 (495) 775 22 00, +7 (495) 775 22 01
почтовый адрес: 129110, г. Москва, а/я 179
e-mail: info@finexpertiza.ru; www.finexpertiza.ru

¹ При подготовке настоящей рассылки использованы материалы компании «Консультант Плюс», интернет-сайтов www.klerk.ru, www.audit-it.ru, taxhelp.ru, рассылки subscribe. Настоящая работа не представляет собой консультацию или совет. ООО «ФинЭкспертиза» не гарантирует достоверность, адекватность и полноту приведенных сведений и не несет ответственность ни за какие ошибки или упущения, а также результаты использования этого материала.

